

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-108/2025
cu privire la examinarea cauzei disciplinare înaintate în privința procurorului
în Procuratura mun. Chișinău, Angela Pleșca

municipiul Chișinău

24 octombrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,
în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

*Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli,
Oleg Televca și Pavel Țurcan,*

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința procurorului
în Procuratura mun.Chișinău, Angela Pleșca, în perioada exercitării interimatului
funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al
Oficiului Rîșcani al Procuraturii mun.Chișinău, audiind raportul domnului Pavel
Țurcan, Colegiul de disciplină și etică -

C O N S T A T Ă :

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea
Inspecției Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al procurorilor
nr.1-232/2024 din 07.08.2024, Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Iurie
Caraman, a verificat sesizarea Procurorului General Ion Munteanu, cu privire la faptele
ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura mun.Chișinău,
Oficiul Rîșcani, Angela Pleșca, în perioada exercitării interimatului funcției de adjunct
al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Rîșcani, sub
aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute la art.6
alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și nerespectarea, din motive
imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă a dispozițiilor legale
privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în
efectuarea acestora și încălcarea Codului de Etică.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la faptele ce pot constitui
abatere disciplinară:**

Sesizarea are la bază rezultatele controlului activității Procuraturii mun.Chișinău,
Oficiul Rîșcani, desfășurate în perioada xx.xx.2023 - xx.xx.2024, efectuat în
conformitate cu dispozițiile Procurorului General nr.xx și nr.xx emise la 01.03.2024
și, respectiv, 15.03.2024.

Urmare controlului, în activitatea procurorului în Procuratura mun.Chișinău,
Oficiul Rîșcani, Angela Pleșca - în perioada exercitării interimatului funcției de adjunct
al procurorului-șef al Oficiului Rîșcani, Procuratura mun.Chișinău, s-a constatat
atitudinea neglijentă, lipsa de responsabilitate și încălcarea disciplinei executorii,

admise în perioada 01.09.2023 - 29.02.2024, la exercitarea urmăririi penale și exercitarea atribuțiilor funcționale de adjunct interimar al procurorului-șef al subdiviziunii.

Ca stare de fapt, se arată că pe parcursul a 6 luni (care au fost supuse controlului) procurorul Angela Pleșca, deținând funcția de adjunct interimar al procurorului-șef al Oficiului Rîșcani, Procuratura mun.Chișinău, a admis îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la compartimentul - eficiență managerială, mod de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către un procuror-șef al procuraturii teritoriale, precum și respectarea normelor de procedură penală, fiind constatate abaterile disciplinare.

Cu referire la statutul și obligațiile Angelei Pleșca, care în perioada supusă verificării a exercitat interimatul funcției de adjunct al procurorului-șef al subdiviziunii, trebuie de reflectat pct.116 și 117 din Regulament.

Activitatea Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, desfașurată în perioada xx.xx.2023 - xx.xx.2024 a atestat neglijarea principiilor vizate pe anumite segmente procesual-penale, ceea ce, prin prisma prevederilor art.53¹ alin.(2) din Codul de procedură penală, a cerințelor Instrucțiunii privind rolul și atribuțiile procurorilor-șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale, ai procuraturilor specializate și teritoriale în exercitarea și conducerea urmăririi penale (în continuare Instrucțiune), aprobate prin Ordinul Procurorului General nr.56/6/1 din 17.09.2021, Recomandării Adjunctului Procurorului General nr 1.1-3d/17-4944 din 28.11.2017 ș.a., este tratată drept un rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către conducerea Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, în special de ex-adjuncta procurorului-șef al acestei subdiviziuni Angela Pleșca, fapt care a afectat conlucrarea verigilor procesual-penale și, corespunzător, calitatea actului de justiție.

1. Nerespectarea termenului rezonabil la urmărirea penală.

Astfel, în cauza penală nr. XXXXXXXXX din procedura procurorului Angela Pleșca, urmărirea penală a fost pornită de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal la 20.01.2020, în temeiul unei bănuieli rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, *pe faptul însușirii prin escrocherie de către Xxxxxx Xxxxxx a sumei de 194 000 euro de la Xxxxxx Xxxxxx, a sumei de 30 000 euro de la Xxxxxx Xxxxxx, a sumei de 50 000 euro de la Xxxxxx Xxxxxx, a sumei de 106 500 euro de la Xxxxxx Xxxxxx, a sumei de 50 000 euro de la Xxxxxx Xxxxxx și a sumei de 116 500 euro de la Xxxxxx Xxxxxx.*

La 23.09.2020, cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost repartizată pentru exercitarea urmăririi penale, procurorului Angela Pleșca.

Prin ordonanța din 30.12.2020 emisă de procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, în calitate de procuror de caz, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx și clasarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, invocând lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracțiune.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.10.2021, s-a declarat nulă ordonanța din 30.12.2020 emisă de procurorul Angela Pleșca, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx și clasarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.10.2021 a fost menținută prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19.04.2022, care a respins recursul formulat de procurorul de caz.

Din momentul emiterii la 19.04.2022 a Deciziei Curții de Apel Chișinău și până la momentul efectuării controlului de către Procuratura Generală la 13.03.2024, pe o perioadă de 2 ani, nu a fost efectuată nicio acțiune de urmărire penală.

Astfel, se constată tergiversarea neîntemeiată a efectuării urmăririi penale pe caz și încălcarea principiului asigurării termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut de art.20 din Codul de procedură penală.

În cauza penală nr. XXXXXXXXX din procedura procurorului Angela Pleșca, urmărirea penală a fost pornită la 05.08.2016 de către Direcția generală urmărire penală a IGP, în baza art.190 alin.(5) și art.241¹ alin.(2) din Codul penal, *pe faptul că, în perioada de timp a anilor 2015-prezent, un grup de persoane nestabilite de organul de urmărire penală, neavând înregistrare și autorizație în modul prevăzut de legislație, au creat mai multe organizații de tip „piramidă financiară” printre care și „Cairos tehnologes”, cu principalul gen de activitate - colectarea de la cetățenii Republicii Moldova pe întreg teritoriul țării a așa-ziselor depozite financiare. Astfel, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii dobânzilor avantajoase, au depozitat mai multe persoane de mijloace bănești în proporții deosebit de mari.*

La 13.11.2018, cauza penală nr. XXXXXXXXX, a fost repartizată în exercitarea procurorului Angela Pleșca.

La 29.01.2019, procurorul Angela Pleșca a efectuat ultima acțiune în cadrul cauzei penale enunțate supra, dispunând scoaterea de sub urmărire penală a lui Tiosa Veaceslav.

Ulterior, pe parcursul a 5 ani, cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost lăsată în nelucrare, deși în cadrul cauzei penale figurează mai multe persoane care au calitatea procesuală de învinuiți.

2.Executarea necorespunzătoare, de către ex-adjuncta procurorului-șef Angela Pleșca, a obligației de a asigura completarea corectă a registrelor unice de evidență permanentă, instituite potrivit anexelor la Instrucțiune.

Se invocă faptul de încălcare, de către procurorul Angela Pleșca în exercitarea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Rîșcani, a dispozițiilor *Instrucțiunii privind rolul și atribuțiile procurorilor-șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale, ai procuraturilor teritoriale și specializate în exercitarea și conducerea urmăririi penale, aprobate prin Ordinul PG nr.56/6/1 din 17.09.2021*, ce reglementează ținerea registrelor unice de evidență.

În special, urmare a controlului efectuat de Procuratura Generală, s-a constatat lipsa unui Registru de evidență a persoanelor reținute și arestate, complet și actualizat, conform cerințelor legale.

Informația în format electronic prezentată de procurorul Angela Pleșca, pretinsă a constituit un Registru electronic, nu îndeplinea cerințele legale, întrucât:

1. Datele nu erau complete - lipsa unor informații esențiale privind persoanele reținute sau arestate împiedică exercitarea unui control eficient asupra legalității și oportunității măsurilor privative de libertate.

2. Lipsa actualizării periodice - informațiile din Registrul electronic prezentat nu reflectau situația reală și actuală, contrar obligațiilor de ținere a unei evidențe operative și corecte.

Aceste abateri reprezintă o încălcare ce aduce atingere principiilor de legalitate, responsabilitate și protecție a drepturilor fundamentale ale persoanelor supuse măsurilor procesuale penale.

Probatoriul anexat la sesizare scoate în evidență neasigurarea completării corespunzătoare a registrelor, potrivit anexelor nr.7-10 la *Instrucțiune*, anume existența paginilor goale, cu lăsarea mai multor numere de ieșire cu data anterioară, completarea cu creionul, ștergerea cauzelor și soluțiilor cu aplicarea corectorului, etc.

Prin urmare, neasigurarea completării corespunzătoare a registrelor, în conformitate cu instrucțiunile și reglementările aplicabile, ridică o serie de preocupări juridice și profesionale, deoarece:

- aceste registre au scopul de a asigura transparența, trasabilitatea și corectitudinea activităților procesuale. Lipsa completării corespunzătoare, cum sunt paginile goale și lăsarea de numerotări de ieșire neînregistrate, generează nereguli în gestionarea evidenței dosarelor, precum și compromise integritatea procesului juridic, documentele devenind vulnerabile la manipulări ulterioare. În speță, paginile necompletate sugerează o gestionare defectuoasă a informațiilor sau chiar o acoperire a unor activități neregulate, ceea ce poate duce la încălcarea principiilor de transparență și legalitate;

- neasigurarea completării corespunzătoare a registrelor poate determina compromiterea preciziei în circuitul documentelor instituționale, deși datele corecte sunt un element esențial al bunei administrări a justiției, pentru a asigura că fiecare act procedural poate fi verificat, evaluat și contestat dacă este necesar.

În concluzie, Angela Pleșca, activând în funcție de adjunct interimar al procurorului-șef, nu a respectat obligația de a supraveghea corectitudinea și conformitatea procedurilor interne din cadrul subdiviziunii. În această calitate, ea trebuia să se asigure că toate registrele sunt completate în mod corespunzător și că sunt respectate Instrucțiunile. Tolerarea acestor nereguli duce la o erodare a autorității instituției.

3.Încălcarea de către procurorul Angela Pleșca a prevederilor legale, precum și a actelor normative instituționale

Procurorul Angela Pleșca a neglijat prevederile art.20, coroborat cu art.52 alin.(1) pct.7) Cod de procedură penală, care instituie obligația procurorului de a asigura respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală; precum, a neglijat obligația de a asigura respectarea normelor interne, pct.34, 35, 133 din Regulamentul Procuraturii, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.33/3 din 03.05.2022, care stipulează expres că:

„34. Procurorii-șefi și conducătorii subdiviziunilor Procuraturii Generale, procurorii-șefi ai procuraturilor specializate și teritoriale, precum și adjuncții acestora organizează și coordonează activitatea subdiviziunii structurale din subordine, conform competențelor și atribuțiilor funcționale și sunt manageri operaționali ai acestora.

35. Managerii operaționali sunt responsabili pentru organizarea activității și implementarea sistemului de control intern managerial în subdiviziunile pe care le administrează;

133. Procurorul-șef al procuraturii teritoriale are următoarele atribuții:

a) organizează, coordonează și exercită direct sau prin intermediul adjunctului/adjuncților săi controlul asupra personalului din subordine, în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a sarcinilor de serviciu;

k) asigură respectarea executării legislației privind accesul la informațiile deținute de procuratură și conlucrarea cu mijloacele de informare în masă;

p) asigură acumularea datelor statistice de evidență a activității procuraturii și a infracțiunilor comise și le prezintă subdiviziunilor Procuraturii Generale în termenele stabilite;

r) organizează activitățile de secretariat, de gospodărie și alte activități organizatorice în procuratură.

II. Circumstanțele stabilite de către Inspekția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare:

Prin ordinul Procurorului General nr.xxx-p din 27.02.2020, a fost dispusă exercitarea interimatului funcției de adjunct al Procurorului mun.Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Rîșcani, dnei Angela Pleșca, procuror în Procuratura mun.Chișinău.

Prin prisma prevederilor art.12, art.13 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/16; art.53¹ Cod de procedură penală, procurorului Angela Pleșca i-au fost dispuse atribuțiile funcționale de procuror-ierarhic superior și de conducere.

Urmare a controlului activității Oficiului Rîșcani al Procuraturii mun.Chișinău în perioada 01.09.2023 – 29.02.2024, în acțiunile/inacțiunile procurorului Angela Pleșca s-au constatat faptele:

Fiind obligată prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii; să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, contrar prevederilor pct.34, 35, 133 din Regulamentul Procuraturii, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.33/3 din 03.05.2022 și pct.46, 47 din Regulamentul de activitate al Procuraturii mun.Chișinău, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.74/26 din 31.07.2020, care stipulează că:

„34. Procurorii-șefi și conducătorii subdiviziunilor Procuraturii Generale, procurorii-șefi ai procuraturilor specializate și teritoriale, precum și adjuncții acestora organizează și coordonează activitatea subdiviziunii structurale din subordine, conform competențelor și atribuțiilor funcționale și sunt manageri operaționali ai acestora.

35. Managerii operaționali sunt responsabili pentru organizarea activității și implementarea sistemului de control intern managerial în subdiviziunile pe care le administrează;

133. Procurorul-șef al procuraturii teritoriale are următoarele atribuții:

a) organizează, coordonează și exercită direct sau prin intermediul adjunctului/adjuncților săi controlul asupra personalului din subordine, în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a sarcinilor de serviciu;

k) asigură respectarea executării legislației privind accesul la informațiile deținute de procuratură și conlucrarea cu mijloacele de informare în masă;

p) asigură acumularea datelor statistice de evidență a activității procuraturii și a infracțiunilor comise și le prezintă subdiviziunilor Procuraturii Generale în termenele stabilite;

r) organizează activitățile de secretariat, de gospodărie și alte activități organizatorice în procuratură.

Procurorul Angela Pleșca a admis executarea necorespunzătoare a Instrucțiunii privind rolul și atribuțiile procurorilor-șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale, ai procuraturilor teritoriale și specializate în exercitarea și conducerea urmăririi penale, aprobate prin Ordinul PG nr.56/6/1 din 17.09.2021, ce reglementează ținerea registrelor unice de evidență și nu a asigurat completarea corectă și corespunzătoare a registrelor de evidență unică.

În special, urmare a controlului efectuat de Procuratura Generală, s-a constatat lipsa Registrului de evidență a persoanelor reținute și arestate, completat și actualizat, conform cerințelor legale (anexa nr.7 din Instrucțiune).

Informația în format electronic prezentată de procurorul Angela Pleșca, pretinsă a constitui un Registru electronic, nu îndeplinea cerințele legale, întrucât s-a stabilit lipsa unor informații esențiale privind persoanele reținute sau arestate, fapt ce împiedică exercitarea unui control eficient asupra legalității și oportunității măsurilor privative de libertate, precum și lipsa actualizării periodice, adică informațiile din Registrul electronic prezentat nu reflectau situația reală și actuală, contrar obligațiilor de ținere a unei evidențe operative și corecte.

Aceste abateri reprezintă o încălcare ce aduce atingere principiilor de legalitate, responsabilitate și protecție a drepturilor fundamentale ale persoanelor supuse măsurilor procesuale penale.

De asemenea, s-a constatat neasigurarea completării corespunzătoare a registrelor, potrivit anexelor nr.7-10 la *Instrucțiune*, anume existența paginilor goale, cu lăsarea mai multor numere de ieșire cu data anterioară, completarea cu creionul, ștergerea înscrisurilor despre cauzele și soluțiile cu aplicarea corectorului, etc.

Neasigurarea completării corespunzătoare a registrelor, în conformitate cu instrucțiunile și reglementările aplicabile generează nereguli în gestionarea evidenței dosarelor, precum și compromite integritatea procesului juridic, documentele devenind vulnerabile la manipulări ulterioare. În speță, paginile necompletate sugerează o gestionare defectuoasă a informațiilor sau chiar o acoperire a unor activități neregulate, ceea ce poate duce la încălcarea principiilor de transparență și legalitate;

Neasigurarea completării corespunzătoare a registrelor determină compromiterea preciziei în circuitul documentelor instituționale, deși datele corecte sunt un element esențial al bunei administrări a justiției, pentru a asigura că fiecare act procedural poate fi verificat, evaluat și contestat dacă este necesar.

Afară de aceasta, s-a constatat încălcarea de către procurorul Angela Pleșca a reglementărilor legale cu privire la respectarea termenelor rezonabile de efectuare a urmăririi penale.

Astfel, în cauza penală nr. XXXXXXXX din procedura procurorului Angela Pleșca, urmărirea penală a fost pornită de Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal la 20.01.2020, în temeiul unei bănuieli rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, *pe faptul însușirii prin escrocherie de către Xxxxxx Xxxxxx a sumei de 194 000 euro de la Xxxxxx Xxxxxx, a sumei de 30 000 euro de la Xxxxxx Xxxxxx, a sumei de 50 000 euro de la Xxxxxx Xxxxxx, a sumei de 106 500 euro de la Xxxxxx Xxxxxx, a sumei de 50 000 euro de la Xxxxxx Xxxxxx și a sumei de 116 500 euro de la Xxxxxx Xxxxxx.*

La 23.09.2020, cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost repartizată pentru exercitarea urmăririi penale, procurorului Angela Pleșca.

Prin ordonanța din 30.12.2020 emisă de procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, în calitate de procuror de caz, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX și clasarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, invocând lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracțiune, în temeiul art.275 pct.3) din Codul de procedură penală.

Ordonanța din 30.12.2020 a fost menținută prin ordonanța din 11.03.2021 a procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii, urmare a examinării plângerii formulate de părțile vătămate XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.10.2021, s-a declarat nulă ordonanța din 30.12.2020 emisă de procuror, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX și clasarea cauzei penale nr.XXXXXX XXXXXX, precum și ordonanța din 30.12.2020 emisă de procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.10.2021 a fost menținută prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19.04.2022, care a respins recursul formulat de procurorul de caz.

Din momentul emiterii la 19.04.2022 a Deciziei Curții de Apel Chișinău și până la momentul efectuării controlului de către Procuratura Generală la 13.03.2024, pe o perioadă de 2 ani, nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală.

La 30.09.2024 procurorul Angela Pleșca a emis ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și de clasare a procesului penal în cauza nr. XXXXXXXXX.

În cauza penală nr. XXXXXXXXX din procedura procurorului Angela Pleșca, urmărirea penală a fost pornită la 05.08.2016 de către Direcția generală urmărire penală a IGP, în baza art.190 alin.(5) și art.241¹ alin.(2) din Codul penal, *pe faptul că, în perioada de timp a anilor 2015-prezent, un grup de persoane nestabilite de organul de urmărire penală, neavând înregistrare și autorizație în modul prevăzut de legislație, au creat mai multe organizații de tip „piramidă financiară” printre care și „XXXXXX XXXXXXXXXX”, cu principalul gen de activitate - colectarea de la cetățenii Republicii Moldova pe întreg teritoriul țării a așa-ziselor depozite financiare. Astfel, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul oferirii dobânzilor avantajoase, au depozitat mai multe persoane de mijloace bănești în proporții deosebit de mari.*

La 13.11.2018, cauza penală nr. XXXXXXXXX, a fost repartizată în exercitarea procurorului Angela Pleșca.

La 29.01.2019, procurorul Angela Pleșca a efectuat ultima acțiune în cadrul cauzei penale enunțate supra, dispunând scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX.

Ulterior, pe parcursul a 5 ani, cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost lăsată în nelucrare, deși în cadrul cauzei penale figurează mai multe persoane care au calitatea procesuală de învinuiți.

Astfel, se constată tergiversarea neîntemeiată a efectuării urmăririi penale pe caz și încălcarea principiului asigurării termenului rezonabil de desfășurare a procesului

penal, prevăzut de art.20, coraborat cu art.52 al.1) pct.7) din Codul de procedură penală.

Comportamentul profesional al procurorului Angela Pleșca, în partea ce ține de dosarele penale vizate, nu întrunește condiția calității relevante pentru a se alinia cerinței de îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului subliniază că întârzierile în administrarea actului de justiție pot fi tolerate doar atunci când sunt cauzate de circumstanțe obiective și sunt gestionate prin măsuri rezonabile de accelerare a procesului.

În cazul *Scordino c. Italiei*, Curtea a accentuat că justiția trebuie să fie administrată fără întârzieri care ar putea compromite eficiența și credibilitatea sa. Complementar, în cauza *Beaumartin c. Franței*, Curtea a concluzionat că perioadele prelungite de stagnare, neînsoțite de justificări clare și rezonabile, sunt inacceptabile.

Examinând aceste principii în contextul situației vizate, se poate observa că lipsa lucrărilor în cauzele penale concrete pe perioade de timp inexplicabil de lungi, nu doar că încalcă termenele legale și drepturile părților implicate, dar subminează și încrederea publicului în actul de justiție.

Lipsa unor măsuri eficiente pentru remedierea întârzierilor accentuează responsabilitatea profesională a procurorului și evidențiază o abatere gravă de la standardele de diligență impuse de lege și jurisprudența internațională.

Raportând prevederile standardelor internaționale și ale cerințelor naționale la circumstanțele individuale ale procedurii disciplinare examinate, se deduce clar că procurorul Angela Pleșca a admis încălcări ale normelor procesual-penale și nu a asigurat respectarea termenului rezonabil la efectuarea urmăririi penale pe dosarele indicate *supra*, iar modul în care a gestionat aceste sarcini este expresia îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Cadrul legal pertinent

Codul de procedură penală

Articolul 20. Desfășurarea procesului penal în termen rezonabil

- (1) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.
- (2) Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sunt:
 - 1) complexitatea cazului;
 - 2) comportamentul participanților la proces;
 - 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată;
 - 3¹) importanța procesului pentru cel interesat;
 - 4) vârsta de până la 18 ani a victimei.

(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.

(4) Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanța respectivă.

Articolul 52. Atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale

(1) În cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale:

7) asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală;

(5) În cadrul urmăririi penale, procurorul dispune și de alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.

Legea cu privire la procuratură nr.3/2016

art.3 alin.(4) Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

art.6 alin.(3) Procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

Regulamentul Procuraturii, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 33/3 din 03.05.2022

114. Atribuțiile, competența, organizarea și funcționarea procuraturilor teritoriale este reglementată prin Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, legislația procesual-penală și după caz, de propriile regulamente de activitate.

116. Procuratura teritorială este condusă de către un procuror-șef și adjunctul său, după caz, adjuncții săi conform competențelor stabilite de procurorul-șef.

117. În cazul lipsei procurorului-șef, atribuțiile sunt exercitate de un adjunct al său, desemnat prin ordinul Procurorului General

133. Procurorul-șef al procuraturii teritoriale are următoarele atribuții:

a) organizează, coordonează și exercită direct sau prin intermediul adjunctului/adjuncților săi controlul asupra personalului din subordine, în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a sarcinilor de serviciu;

f) exercită atribuțiile prevăzute în Codul de procedură penală și în alte legi speciale;

p) asigură acumularea datelor statistice de evidență a activității procuraturii și a infracțiunilor comise și le prezintă subdiviziunilor Procuraturii Generale în termenele stabilite;

r) organizează activitățile de secretariat, de gospodărie și alte activități organizatorice în procuratură;

s) exercită și alte atribuții în condițiile legii.

Instrucțiuni privind rolul și atribuțiile procurorilor-șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale, ai procuraturilor specializate și teritoriale în exercitarea și conducerea urmăririi penale, aprobate prin Ordinul Procurorului General nr.56/6/1 din 17.09.2021:

5.Procurorul șef va asigura prin registre unice evidența permanentă a:

- cauzelor penale în care urmărirea penală este pornită de ofițerii de urmărire penală (anexa nr. 1 la instrucțiuni);

- a cauzelor penale în care urmărirea penală este pornită de către procurori (anexa nr:2 la Instrucțiuni);

- proceselor penale cu soluții de refuz în începerea urmăririi penale în care hotărârile au fost adoptate în baza propunerilor ofițerilor de urmărire penală (anexa nr.3 la Instrucțiuni);

- cauzelor penale prezentate procurorului cu propunerea de a pune persoana bănuită sub învinuire și hotărârile adoptate de procuror (anexa nr.4 la Instrucțiuni);

- persoanelor reținute și arestate (anexa nr.5 la Instrucțiuni);

- cauzelor penale parvenite la procuratură/subdiviziune cu propunerile prevăzute de art.289 din CPP și hotărârile adoptate de procuror (anexa nr.6 la Instrucțiuni);

- cauzelor penale în care s-a dispus scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale și/sau clasarea procesului penal (anexa nr.7 la Instrucțiuni);

- cauzelor penale în care urmărirea penală a fost suspendată condiționat (anexa nr.8 la

Instrucțiuni);

- cauzelor penale expediate în judecată cu rechizitoriu sau cu ordonanță de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical (anexa nr.9 la Instrucțiuni).
- cauzelor penale în care urmărirea penală a fost suspendată (anexa nr.10) la Instrucțiuni);
- indicațiilor scrise cu care a intervenit procurorul-șef și adjunctul/adjuncții săi în ordine de control ierarhic pe procesele/cauzele penale (anexa nr 11 la Instrucțiuni).

Efectuarea înregistrărilor în registre este realizată în conformitate cu atribuțiile stabilite în dispozițiile de distribuire a obligațiilor de serviciu în subdiviziune/procuratură.

Probatoriul care întemeiază acuzația în materie disciplinară

- constatările efectuate de Procuratura Generală în cadrul controlului activității Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani desfășurate în perioada 01.09.2023 - 29.02.2024, efectuat în conformitate cu dispozițiile nr.29 și nr.47 emise la 01.03.2024 și, respectiv, 15.03.2024 ale Procurorului General.
- fotocopii ale registrelor de evidență unică;
- explicația procurorului Angela Pleșca.

Poziția procurorului tras la răspundere disciplinară în raport cu acuzația disciplinară adusă

Prin ordinul Procurorului General nr.xxx-p din 27.02.2020 s-a dispus exercitarea de către procurorul Angela Pleșca, a interimatului funcției de adjunct al procurorului -șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani.

La 24.07.2022 a expirat mandatul șefului Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, și din data respectivă, până la 04.03.2024 (un an și 9 luni), procurorul Angela Pleșca a exercitat funcția de șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Procuratura mun.Chișinău.

Activitatea de serviciu o desfășura în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, ordinele Procurorului General, Regulamentul Procuraturii municipiului Chișinău, cât și dispoziția de distribuire a obligațiilor de serviciu.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXXXXX a comunicat că, prin Încheierea judecătorului de instrucție din 25.10.2021 s-a declarat nulă ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX și clasarea procesului penal în cauza menționată *supra*, iar procurorul a fost obligat să lichideze încălcările depistate și anume să fie efectuată confruntarea între învinuitul XXXXXX XXXXXX și părțile vătămate, cu toate că la materialele cauzei penale era cererea învinuitului XXXXXX XXXXXX prin care acesta refuza efectuarea acțiunii procesuale – confruntarea.

Întru executarea încheierii judecătorului de instrucție, procurorul Angela Pleșca a citat pe XXXXXX XXXXXX, după care a emis ordonanțe de aducere silită a acestuia, de asemenea, a verificat trecerea frontierei de stat.

Nefiind stabilit locul aflării acestuia și având la cauza penală cererea învinuitului XXXXXX XXXXXX prin care acesta a refuzat efectuarea confruntărilor cu părțile vătămate, luând în considerație că litigiul este de ordin civil, la 30.09.2024 repetat a emis ordonanță de clasare a procesului penal în cauza nr. XXXXXXXXX, care până în prezent nu a fost contestată de către părți.

Cu referire la exercitarea urmăririi penale în cauza nr.XXXXXXXX, urmărirea penală care a fost începută la 05.08.2016 de către SUP DGUP pe semnele constitutive ale infracțiunilor, prevăzute de art. 190 alin. (5) și 241¹ alin. (2) Cod penal pe faptul

că, în perioada anilor 2015 până în prezent, un grup de persoane, neavând înregistrare și autorizație în modul prevăzut de legislație, au creat mai multe organizații de tip ”piramida financiară”, printre care și ”XXXXXX XXXXXXXXX”, cu principalul gen de activitate – colectarea de la cetățenii Republicii Moldova pe întreg teritoriul țării, a așa-ziselor depozite financiare, depozitând mai multe persoane de mijloace bănești în proporții deosebit de mari.

Prin ordonanța din 13.11.2018 a șefului Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, a fost dispusă exercitarea urmăririi penale în continuare în prezenta cauză, procurorului Angela Pleșca

Este de menționat că, cauza este una complexă, în care sunt recunoscute 30 părți vătămate și 15 persoane puse sub învinuire, dintre care în privința a 5 învinuiți cauzele penale au fost disjuncte și expediate în instanța de judecată. Alți 10 învinuiți la moment se află în căutare.

Din considerentul că, instanța de judecată recalifica acțiunile învinuiților din art. 190 în art. 196 din Codul penal, s-a decis de a aștepta până când se vor pronunța sentințele pe cauzele penale, expediate în instanța de judecată.

În prezent, pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani se află cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin.(4) din Codul penal, care se află la etapa ședinței preliminare.

Afirmațiile precum că timp de 5 ani nu s-au efectuat acțiuni de urmărire penală, potrivit procurorului Angela Pleșca, nu corespund realității.

Procurorul Angela Pleșca consideră că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani nu a încălcat prevederile Codului de procedură penală, a Legii cu privire la Procuratură, cât și a Codului de etică a procurorului.

Asupra executării necorespunzătoare a obligației de a asigura completarea corectă a registrelor unice de evidență permanentă, instituite potrivit anexelor la Instrucțiune, precum și a Registrului de ieșire a corespondenței, procurorul Angela Pleșca nu s-a expus.

În procesul verificării faptelor privind pretinsa abatere disciplinară, procurorul Angela Pleșca nu a solicitat administrarea anumitor probe.

Fundamentare disciplinară

Pentru survenirea răspunderii disciplinare, este necesară întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare.

În cazul acțiunilor/inacțiunilor procurorului Angela Pleșca: *obiectul juridic îl constituie* relațiile privind efectuarea urmăririi penale și relațiile ce reglementează buna desfășurare a activității procuraturii; *latura obiectivă* – se manifestă prin acțiune, cât și inacțiune; *latura subiectivă* – constând în vinovăție.

În secundar, prin încălcarea evidentă de către procurorul Angela Pleșca a legii și actelor normative instituționale, a fost afectat prestigiul instituției Procuraturii, manifestat prin încălcarea principiului supremației legii, prevăzut în pct.pct.6.1.1, 6.1.4 și 6.1.6 din Codul de etică al Procurorilor, potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor

de autoadministrare a procurorilor; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice și să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției.

Latura subiectivă a abaterii disciplinare

Pe capătul de "acuzare disciplinară" - *Executarea necorespunzătoare a obligației de a asigura completarea corectă a registrelor unice de evidență permanentă*, latura subiectivă se manifestă prin intenție indirectă, adică procurorul a încălcat conștient normele de drept material, își dădea seama de consecința prejudiciabilă a inacțiunii sale, admitea posibilitatea survenirii ei. Drept consecință prejudiciabilă urmează de recunoscut atingerea adusă prestigiului Procuraturii și buna desfășurare a activității procuraturii.

Pe capătul de "acuzare disciplinară" - încălcarea termenelor rezonabile de urmărire penală, se consideră că a fost săvârșită cu *neglijență gravă* o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual, considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.

Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură

Acțiunile procurorului Angela Pleșca în mod disciplinar, se încadrează juridic în baza art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, manifestate prin - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) lit.a), *adică să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;* lit.b) *să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;*

În baza art.38 lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, manifestată prin *nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora.*

III. Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

În ședințele Colegiului de disciplină și etică, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Iurie Caraman, care a susținut argumentele relatate în Decizia din 28 februarie 2025 privind transmiterea în Colegiul de disciplină și etică a materialelor procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Angela Pleșca, pentru examinare, precum și Raportul privind rezultatele verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară.

În ședința Colegiului din 03.10.2025, Inspectorul din cadrul Inspekției Procurorilor, Iurie Caraman a susținut poziția adoptată în cadrul raportului său din 28 februarie 2025, solicitând recunoașterea comiterii abaterii disciplinare de către procurorul Angela Pleșca și atragerea acesteia la răspundere disciplinară.

Reprezentantul autorului sesizării, Ion Pripa, desemnat prin Dispoziția Procurorului General din 30 mai 2025, în ședința Colegiului din 30 mai 2025, în ședința

Colegiului din 03 octombrie 2024 nu s-a prezentat, dar în ședințele anterioare a susținut poziția expusă în sesizare, solicitând adoptarea unei hotărâri de constatare a abaterii disciplinare de către procurorul Angela Pleșca, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Angela Pleșca, în ședința Colegiului a pledat ca fiind nevinovată, menționând că activitatea de serviciu a desfășurat-o în strictă conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală, ordinele Procurorului General, Regulamentul Procuraturii mun.Chișinău, cât și dispoziția de distribuire a obligațiilor de serviciu.

IV. Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Analizând probele administrate, explicațiile procurorului Angela Pleșca, Colegiul constată că, în cazul examinat s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Potrivit art.6 alin.(3) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale; d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care discreditează imaginea Procuraturii sau care ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea, cu vinovăție, a obligațiunilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatăată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat denotă cu certitudine că toate elementele abaterilor disciplinare menționate supra sunt întrunite.

Astfel, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Angela Pleșca, și-a îndeplinit defectuos obligațiile sale de serviciu și a acționat necorespunzător în raport cu atribuțiile funcționale.

În acest context, orice derogare de la prevederile Codului de procedură penală capătă caracter de ilegalitate, care, la rândul ei, atrage mai multe consecințe negative pentru procesul penal, precum și creează pericolul real de pierdere a încrederii societății în organele Procuraturii.

Astfel, atât Inspecția Procurorilor, cât și Colegiul, au stabilit că argumentele invocate în apărare de către procurorul Angela Pleșca nu sunt de natură obiectivă să convingă un observator independent că în cauzele penale obiect al prezentei proceduri,

termenele prevăzute de Codul de procedură penală au fost respectate. Astfel, în probele prezentate de procuror, nu se indică perioada efectuării acțiunilor de urmărire, or, în faptele indicate în sesizare, se invocă perioade concrete când cauzele penale au fost lăsate în nelucrare. Deopotrivă, soluțiile adoptate pe unele cauze, au fost emise după efectuarea controlului activității Procuraturii Rîșcani.

Conform art.19 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Procurorul, în conformitate cu atribuțiile în cadrul urmăririi penale, prevăzute în art.52 Cod de procedură penală, verifică calitatea probelor administrate; veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nicio persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune; asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală; etc.

Colegiul constată că conduita procurorului Angela Pleșca este una nepermisă, care prin prisma Codului de etică a procurorilor pune în dificultate eficiența activității procuraturii și a integrității procurorilor.

În virtutea principiului corectitudinii, procurorii trebuie să câștige încrederea publicului, demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectuoasă și politicoasă și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent.

Din cele constatate, Colegiul concluzionează că încălcările procesuale comise de către procurorul Angela Pleșca nu pot fi apreciate ca erori justificate, care nu sunt de natură să atragă răspunderea disciplinară, deoarece au determinat un impact semnificativ asupra principiilor de desfășurare a urmăririi penale, au efecte negative, pe de o parte, asupra drepturilor părților în dosar, pe cealaltă parte, au adus atingere imaginii Procuraturii.

În ceea ce privește forma de vinovăție care caracterizează abaterea disciplinară, Colegiul constată că, în conformitate cu art.38/1 alin.(1) din Legea nr.3/2016, abaterea disciplinară este considerată săvârșită cu intenție atunci când procurorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, fiind conștient de consecințele prejudiciabile ale acțiunii sau inacțiunii sale și urmărind sau acceptând producerea acestora. Astfel, conduita incorectă a procurorului, manifestată prin încălcarea principiilor corectitudinii și colegialității, este, în mod implicit, rezultatul unei decizii conștiente.

Totodată, potrivit art.38¹ alin.(1) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce. Lipsa

de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.

În această ordine de idei, Colegiul constată că procurorul Angela Pleșca, realizând că încalcă normele de drept procesual, actele normative interne, principiile de desfășurare a procesului penal și de etică, prevăzând rezultatul faptelor sale, cum ar fi tergiversarea urmăririi penale, încălcarea drepturilor participanților la procesul penal, inclusiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărește sau acceptă eventualitatea producerii lor.

Vinovăția procurorului Angela Pleșca, în contextul abaterilor disciplinare constatate, se reflectă nu doar în raport cu normele profesionale specifice, ci și față de așteptările legitime ale societății, care impun respectarea unor valori fundamentale precum corectitudinea, integritatea și profesionalismul.

Abaterile disciplinare săvârșite au avut ca efect prejudicierea valorilor sociale asociate actului de justiție, care implică nu doar o administrare eficientă a organelor judiciare, ci și respectarea drepturilor și intereselor tuturor părților implicate. Prin neglijența manifestată și comportamentul inadecvat, există riscul apariției unei stări de neîncredere în funcția de procuror, ceea ce ar putea afecta percepția publică asupra integrității și corectitudinii sistemului judiciar. Această situație ar putea compromite autoritatea justiției ca fundament al ordinii de drept, subminând respectul și sprijinul cetățenilor pentru instituțiile statului.

Cu referire la cariera procurorului Angela Pleșca, se constată că aceasta activează în organele procuraturii din anul 2005. Pe parcursul activității a fost încurajată de mai multe ori, inclusiv cu distincții ale Procuraturii. Abateri disciplinare nu a comis. Circumstanțe agravante – nu au fost stabilite.

La individualizarea sancțiunii, Colegiul se ia în considerație gravitatea concretă, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Angela Pleșca, precum și atitudinea față de încălcările admise, lipsa unui cazier disciplinar, considerând că se justifică aplicarea sancțiunii care să-i atragă atenția asupra gravității abaterilor comise, în speța examinată, prevăzute de art.39 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016, cu privire la Procuratură – **avertismentul**.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.38 lit.a), b), art.38¹, 39 alin.(1) lit.a), alin.(2), art.50, 51 alin.(1) lit.a), art.89 lit.a) ale Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.68 lit.a), 71, 73, 74, 77 lit.a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică –

HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Angela Pleșca, sancțiunea disciplinară – **avertisment**;

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN