

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-112/2025
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva
deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024 de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău,
Oficiul Principal Mircea Ciobanu

municipiul Chișinău

24 octombrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din data de 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Mircea Ciobanu -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 09.10.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din data de 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Mircea Ciobanu.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 13.09.2024, la data de 09.10.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba de stat, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, nu există o confirmare certă a dății la care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 13.09.2024, pe cale de consecință, depunerea acesteia la 09.10.2024, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare

La data de 30.01.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Mircea Ciobanu.

Prin Decizia Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Analizând materialele acumulate, Inspecția procurorilor a concluzionat că petiționarul XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate de procurorul Mircea Ciobanu, care, în baza prevederilor legale, cad sub incidența controlului ierarhic-superior și cel judecătoresc.

În acest context, au fost invocate prevederile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, precum și prevederile pct.131 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024. Prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care nu sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplinară și etică

Colegiul notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 03.10.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 03.10.2025, Inspecția Procurorilor a fost prezentată de către Inspectorul Igor Eșanu.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară Mircea Ciobanu, a depus referință, în care sa referit la netemeinicia contestației depuse de XXXXXX XXXXXX.

XXXXXX XXXXXX fiind informat despre data, ora examinării contestației, nu s-a prezentat în ședință.

În urma analizei argumentelor invocate de petent, în coroborare cu materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația din 09.10.2024 înaintată de XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din din 13.09.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Mircea Ciobanu, dar se prezintă un simplu dezacord cu ordonanța privind clasarea procesului penal nr. XXXXXXXXX, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului judecătoresc.

Dezacordul cu rezultatul examinării plângerii de către procuror, nu poate servi temei pentru tragerea la răspunderea disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor legii cu privire la Procuratură și ale Codului de Procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, ceea ce și a fost realizat în speța în cauză.

Reieșind din materialele administrate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele verificării, Colegiul concluzionează că contestația lui XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la procuratură*, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul *privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația din 09.10.2024, depusă de către XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, ca fiind neîntemeiată;
2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președintele Colegiului de disciplină și etică semnat Alexandru LOZAN