

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-116/2025
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 11.12.2024, de respingere ca
vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura
raionului Leova, Alexandru Priguza

municipiul Chișinău

24 octombrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 11.12.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura raionului Leova, Alexandru Priguza, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 31.12.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 11.12.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura raionului Leova, Alexandru Priguza.

La 09.11.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.06 la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 11.12.2024, la data de 31.12.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, autorul contestației a recepționat decizia din 11.12.2024 la data de 19.12.2014, astfel că depunerea contestației la 31.12.2024 se apreciază a fi realizată în termenul legal de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 26.11.2024, a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura raionului Leova, Alexandru Priguza.

La 06.12.2024 petiția a fost redirecționată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxxx/24.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xxx din 06.12.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Constantin Miron.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit deciziei Inspekției Procurorilor din 11.12.2024, s-a concluzionat că sesizarea domnului XXXXXX XXXXXX se referă la pretinse acte procedurale adoptate de procuror, care din punctul de vedere al autorului sesizării ar fi contrare legii, în cuprinsul sesizării fiind invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Potrivit sesizării, deși se invocă încălcarea prevederilor art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, autorul sesizării a adus argumente cu privire la dezacordul cu deciziile adoptate de procurori în cauza penală nr. XXXXXXXX, în special referitor la modul de dispunere, de efectuare a expertizei, dar și concluziile raportului de expertiză judiciară administrat pe caz.

XXXXXX XXXXXX a indicat asupra inacțiunii procurorului conducător al urmăririi penale în cauza penală - Priguza Alexandru, referitor la bănuiala părții apărării de falsificare a raportului de expertiză judiciară. Conform sesizării, procurorul a emis la 15.10.2024, ordonanța de respingere a plângerii apărării, formulată în ordinea art. 298 Cod de procedură penală împotriva ordonanței ofițerului de urmărire penală din 04.10.2024, prin care au fost respinse obiecțiile aduse raportului de expertiză. Concomitent, în viziunea autorului sesizării, procurorul Alexandru Priguza a respins nemotivat mai multe cereri ale apărării.

Inspekția a concluzionat că activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia. Conform prevederilor art. 51 alin. (3) din Codul de procedură penală *„La exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii”*.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căroră *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 03.10.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 03.10.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Constantin Miron.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Alexandru Priguza, a fost înștiințat despre data și ora examinării contestației de către Colegiu, însă nu s-a prezentat în ședință.

În ceea ce privește contestația din 31.12.2024 formulată de domnul XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspekției din 11.12.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura raionului Leova, Alexandru Priguza, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspekției din 11.12.2024. În contestația formulată, nu sunt formulate argumente noi care să indice asupra netemeinicii soluției Inspekției din 11.12.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspekția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 26.11.2024 în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Alexandru Priguza, dar se prezintă un simplu dezacord cu actele procurorului emise în cauza penală nr. XXXXXXXXX, care se referă la modul de administrare și apreciere a probelor.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspekției din 11.12.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției Procurorilor din 11.12.2024, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică semnat Alexandru LOZAN