

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.3-144/2025
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 23 decembrie 2024, de
respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului, Șef Secție
judiciar penală (ex-adjunct al Procurorului General interimar) Marcel
Dimitraș

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația Cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 23 decembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului, Șef Secție judiciar penală (ex-adjunct al Procurorului General interimar), audiind raportul domnului, Oleg Televca-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La data de 21.01.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX XXXXXX cu nr. de intrare xxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 23 decembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Șef Secție judiciar penală (ex-adjunct al Procurorului General interimar) Marcel Dimitraș.

La 23.01.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.x/x-xxd/25-xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 23.12.2024, la data de 21.01.2025, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat anularea deciziei menționate supra, constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Șef Secție judiciar penală (ex-adjunct al Procurorului General interimar), Marcel Dimitraș.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, se constată că Decizia din 23.12.2024 a fost expediată petiționarului la data de 27.12.2024 cu nr.de ieșire xxxr/24 și a fost recepționată de către petent la data de 06.01.2025. Astfel, Colegiul constată că termenul de depunere a contestației împotriva Deciziei Inspecției

procurorilor a fost respectat de către petent, reieșind din faptul că în această perioadă (începutul anului calendaristic), sunt mai multe zile de odihnă.

Cu referire la sesizare

La 13.12.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită constatarea existenței elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Marcel Dimitraș.

La 20.12.2024 petiția menționată supra a fost înregistrată la Secția juridică și management a documentelor Inspecției Procurorilor, cu acordarea nr.xxxx/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xxx din 20.12.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru verificare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale sesizării

Sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX conține datele de identificare și de contact ale autorului, este depusă în limba română, semnata olograf. Invocă constatarea abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Din analiza materialelor administrate, constat următoarea stare de lucruri:

La 13.12.2021 dna XXXXXX XXXXXX s-a adresat cu plângere la Procuratura Generală, înregistrată cu nr .intrare 4xxx, prin care solicita pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Livia Mitrofan, care din punctul de vedere a petiționarei, a pronunțat o hotărâre ilegală, pe cauza civilă nr.x-xxxxx/2012-xxxxxxxx-xx-x-xxxxxxxx-x din 10.11.2021, prin care a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată privind restituirea mijloacelor bănești de către Laboratorul „XXXXXX” SRL, achitate pentru analize medicale pretins falsificate.

Conform rezoluției adjunctului Procurorului General interimar Marcel Dimitraș „Decideți” din 14.12.2021, plângerea din 13.12.2024, potrivit competenței, nu a fost repartizată pentru examinare sub aspect penal în Secția urmărire penală, dar a fost remisă la Secția procedurii non-penale și implementare CEDO, despre ce nu a solicitat, către șeful Secției Oleg Gavrilița, care la rândul său a transmis pentru examinare procurorului Iurie Lealin.

La 16.12.2024 prin răspunsul nr.x/x-xxxx/21-xxxx, este înștiințată de către procurorul Iurie Lealin, că a refuzat primirea și înregistrarea plângerii sale sub aspect penal.

Nefiind de acord cu răspunsul din 16.12.2021, l-a contestat Procurorului General interimar Dumitru Robu la data de 05.01.2022.

La 06.01.2022 prin rezoluția adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, este repartizată plângerea din 05.01.2022 către șeful Secției procedurii non - penale și implementare CEDO, Oleg Gavrilița, care prin răspunsul nr.x/x-xxx/21-xx din 10.01.2022 a refuzat în examinarea plângerii, motivând că plângerea nu întrunește condiții de formă și conținut, iar referitor la solicitările sale a fost anterior informată.

Autorul sesizării consideră că adjunctul Procurorului General interimar, Marcel

Dimitraș, nu a îndeplinit în mod corespunzător obligațiunile de serviciu, deoarece nu a organizat examinarea plângerii sale sub aspect penal.

În cadrul verificării prealabile a sesizării de către Inspecția procurorilor s-a constatat că la 10.11.2021 prin Hotărârea judecătoreiei Chișinău sediul Centru, judecător, L. Mitrofan, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Xxxxxx Xxxxxx către Î.C.S Laboratorul medical „XXXXXX” SRL, cu privire la restituirea mijloacelor bănești achitate pentru efectuarea analizelor medicale.

Prin hotărârea judecătoreiei Chișinău sediul Centru din 05.01.2022 s-a încasat de la Xxxxxx Xxxxxx în contul Î.C.S Laboratorul medical „XXXXXX” SRL, suma de 14681,59 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 24.01.2023 de către Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Xxxxxx Xxxxxx, cu menținerea hotărârilor din 10.11.2021 și 05.01.2022 emise de judecătoria Chișinău sediul Centru.

Potrivit răspunsului procurorului Iurie Lealin din 16.12.2021, este informată petiționara că plângerea nu întrunește condițiile de formă și conținut prevăzute la art.263 CPP, totodată procuratura nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual- penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Concluzie

Potrivit prevederilor art. 44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

La fel, potrivit pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.x-xxx/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Din materialele prezentate se constată că, petenta în sesizare se referă la rezoluția procurorului ierarhic prin care s-a repartizat plângerea dnei Xxxxxx Xxxxxx, pentru examinare, în care este invocat dezacordul cu actele judecătorești, și anume hotărâri emise în cadrul examinării cauzei civile.

Potrivit art. 114 și art.115 alin.(l) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin Curțile de apel și prin judecătorii. Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Având în vedere că, cauza a fost examinată de instanța de fond și ulterior apel,

adică pe cauza dată este o soluție definitivă și executorie, prin prisma prevederilor art. 13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente m să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare acțiunile procurorilor au fost în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În special, sesizarea dnei XXXXXX XXXXXX se referă la acțiunile procurorului Marcel Dimitraș care fiind procuror ierarhic prin rezoluție a repartizat plângerea procurorilor din subordine, fără a adopta vreo hotărâre care să aibă efecte juridice sau consecințe.

Conform art. 6 pct. 1) din Codul de procedură penală prin *act procedural* se înțelege - document prin care se consemnează orice acțiune procesuală prevăzută de prezentul cod, și anume: ordonanță, proces-verbal, rechizitoriu, încheiere, sentință, decizie, hotărâre etc.

În acest sens procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În speță, în acțiunile ex-adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș nu este nici latură obiectivă și nici subiectivă, deoarece nu a examinat plângerea nemijlocit, adică nu s-a expus asupra fondului sesizării, să adopte hotărâre care să aibă efecte juridice, ca să putem vorbi despre acțiune / inacțiune sau intenție /neglijență, or, această plângere a fost examinată de către alt procuror, decizia căruia poate fi contestată în ordinea prevăzută de legislația în vigoare.

Astfel, realizând exercițiul de analiză a conținutului sesizării din 20.12.2024 înregistrată la Aparatul Consiliului Procurorilor la data de 13.12.2023, constată, Inspekția, că acestea se referă la un dezacord cu modul de organizare a competențelor și atribuțiilor de serviciu, și anume repartizarea plângerii pentru examinare, acțiuni care prin sine nu pot aduce careva atingere drepturilor sau intereselor oamenilor, sau să prejudicieze imaginea procuraturii, adică sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX este vădit neîntemeiată.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 28.11.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 28.11.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Constantin Miron, care a susținut în totalitate Decizia Inspekției procurorilor din 23.12.2024.

Petentul, XXXXXX XXXXXX, fiind citată legal, nu a dat curs citației, fapt ce nu a împiedicat desfășurarea examinării cauzei disciplinare.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Marcel Dimitraș, fiind notificat despre data și ora ședinței de examinare a contestației, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

În ceea ce privește contestația din 21.01.2025 formulată de doamna XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspekției din 23 decembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Marcel Dimitraș, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspekției din 23.12.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspekția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 13.12.2024, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Marcel Dimitraș, dar se prezintă un simplu dezacord cu modul de examinare a cererii sale și soluția adoptată pe acest caz.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspekției din 23.12.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției Procurorilor din 23 decembrie 2024, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN