

H O T Ă R Ă R E A nr.3-156/2025
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 24 februarie 2025, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința procurorului din Procuratura mun.
Chișinău, of. Principal, Alexandr Cornea,

19 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președintele ședinței – Alexandru Lozan

Membrii – Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24 februarie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului din Procuratura mun. Chișinău, of. Principal, Alexandr Cornea, audiind raportul domnului Vitalie Sîli -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La data de 06.03.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24 februarie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Alexandr Cornea.

La 13.03.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.80 la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 24.02.2025, la data de 06.03.2025 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, autorul contestației a recepționat Decizia din 24.02.2025, iar la 06.03.2025 a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, din care motiv Colegiul constată că aceasta se încadrează în termenul de 10 zile, prevăzut de legislația în vigoare.

Cu referire la sesizare

La 17.02.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, administrator al SRL „XXXXX-XXXX”, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Cornea Alexandr, pentru pretinse fapte ilegale.

La 21.03.2025 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență 39s/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.37 din 21.02.2025, s-a dispus repartizarea sesizării pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării din 17.02.2025, cet. XXXXXX XXXXXX, administrator al SRL „XXXXX-XXXX”, nu face referință la fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorului, în partea solicitării judecătorului de instrucție de a autoriza punerea sub sechestru a unor bunuri imobile, care cad sub incidența controlului ierarhic superior și cel judecătoresc.

În cadrul verificării prealabile a sesizării nu au fost stabilite careva acțiuni abuzive sau în interes propriu ale procurorului Alexandr Cornea, acestea fiind reglementate de legislația procesual penală. Decizia de autorizare a sechestrului a fost aplicată de către instanța de judecată, care a considerat demersul procurorului legal și întemeiat. Mai mult, încheierile judecătorului de instrucție sunt cu drept de atac la Curtea de Apel.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 05.12.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 05.12.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Cornea Alexandr, a fost notificat, a prezentat referință și a solicitat examinarea constatației în lipsa sa, reiterând menținerea deciziei Inspekției procurorilor de respingere a sesizării din 14.02.2025 ca vădit neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația din 06.03.2025 formulată de domnul XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 24 februarie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a plângerii în privința procurorului Cornea Alexandr,

Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 24.02.2025.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către Xxxxxx Xxxxxx la 06.03.2025, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Cornea Alexandr, dar se prezintă un simplu dezacord cu demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Alexandr Cornea, privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor, în cadrul cauzei penale XXXXXXXX. Decizia de autorizare a sechestrului a fost aplicată de către instanța de judecată, care a considerat demersul procurorului legal și întemeiat. Mai mult, încheierile judecătorului de instrucție sunt cu drept de atac la Curtea de Apel.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3), art.89 din nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 24 februarie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Alexandr Cornea.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN