

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-158/2025**

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei  
Inspecției Procurorilor din 11 iunie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a  
sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura Anticorupție,  
Gheorghe Iapără,-**

**19 decembrie 2025**

**mun. Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

**Președinte – Alexandru Lozan;**

**Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg  
Televca și Pavel Țurcan,**

examinând în ședință **publică** contestația cet.XXXXXX XXXXXX, împotriva  
deciziei Inspecției din 11 iunie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în  
privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, audiind raportul  
domnului Viorel Beiu -

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La 12.06.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată  
contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 11  
iunie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor  
procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără.

La 19.06.2025 contestația petentei a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de  
disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 11.06.2025, la data de  
12.06.2025 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a  
indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția  
Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română și semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției  
procurorilor de încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de  
autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la  
Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, există o confirmare certă a datei la  
care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 11.06.2025, pe cale de  
consecință, depunerea acesteia la 12.06.2024, este considerată depusă în termenul de  
10 zile lucrătoare de la recepționare.

### **Cu referire la sesizare**

La 02.06.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Gheorghe Iapără.

La 06.06.2025 petiția a fost înregistrată la Inspekția procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxxs/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xxx din 06.06.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Iurie Caraman.

### **Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor**

Potrivit sesizării din 02.06.2025, depusă de XXXXXX XXXXXX, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Gheorghe Iapără pentru preținse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Analizând materialele acumulate, Inspekția a concluzionat că petentul nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni ale procurorului, Gheorghe Iapără, în cadrul participării ca acuzator de stat în cauza penală ce ține de învinuirea lui XXXXXX XXXXXX și nume: 1.) Acuzatorul de stat Gheorghe Iapără nu a obiectat și nu a intervenit, deși era obligat, la încheierea protocolară, prin care judecătorul raportor i-a interzis lui XXXXXX XXXXXX să adreseze întrebări avocatului Petru Bobu; 2). Acuzarea pînă în prezent nu a emis un act procesual în scopul renunțării la învinuirile aduse lui XXXXXX XXXXXX, în corespundere cu art.320 alin.(5) Cod de procedură penală, fiind dovedit faptul, prin probele acuzării și apărării cercetate în ședința de judecată, că nu există infracțiune, prejudiciu, nici implicarea lui XXXXXX XXXXXX în careva acte ilegale; 3). Acuzatorul de stat nu a intervenit pentru a elucida și examina toate aspectele cauzei în corespundere cu art.19, 24 Cod de procedură penală, în situația audierii oponentilor în proces ai lui XXXXXX XXXXXX. Acuzatorul de stat nu a obiectat sub nicio formă la răspunsurile și jignirile de la oponenti adresate lui XXXXXX XXXXXX; 4). Acuzatorul de stat de stat a manifestat lipsa de imparțialitate, reținînd doar argumentele părții adverse, intenționat a ignorat prevederile legii și solicitările înaintate, cu scopul de a nu răsturna probatoriul administrat ilegal și pentru a nu reda adevărul în fabricarea cauzei penale; 5) Acuzatorul de stat nu a obiectat la afirmațiile instanței de judecată, referitor la tergiversarea cauzei de către XXXXXX XXXXXX, deși cunoștea despre hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18.12.2024 în cauza XXXXXX XXXXXX vs Ministerul Justiției, prin care s-a constatat încălcarea dreptului petentului la judecarea cauzei penale cu pricina în termen rezonabil; 6). Acuzatorul de stat nu a obiectat în favoarea lui XXXXXX XXXXXX, cînd acesta a solicitat în ședința preliminară recunoașterea nulității acțiunilor procesuale de percheziție și ridicare a rulajelor bancare în lipsa unei încheieri a judecătorului de instrucție privind legalizarea acestor măsuri, prin ce a susținut ilegalitățile comise de către predecesorii săi; 7). Neluarea abținerii de către acuzatorul de stat Gheorghe Iapără de la examinarea cauzei penale cu pricina, pe motiv de neîncredere din partea autorului sesizării, deoarece are o bănuială rezonabilă că acesta ar avea deja o soluție pe caz;

Astfel, în cadrul verificării prealabile a sesizării nu au fost stabilite careva acțiuni abuzive sau în interes propriu ale acuzatorului de stat, acestea fiind reglementate de legislația procesual penală. Mai mult ca atât toate acțiunile a fi pretins ilegale au avut loc în cadrul unei cercetării judecătorești, iar deciziile de bază au fost luate de către președintele ședinței de judecată, care a prezidat ședința.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, unde este expres prevăut faptul că sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege.

Totodată, pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 12.12.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 12.12.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Iurie Caraman.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară Gheorghe Iapără a depus o referință la caz și a solicitat examinarea constestației în lipsa sa și respingerea acesteia.

În ceea ce privește contestația formulată de Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției din 11 iunie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Gheorghe Iapără, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 11.06.2025.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către petentă, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Gheorghe Iapără, dar se prezintă un simplu dezacord cu acțiunile acuzatorului de stat la judecarea cauzei.

În raport cu sesizarea care a stat la baza procedurii disciplinare mai sus menționate, sesizarea doamnei Xxxxxx Xxxxxx nu descrie anumite fapte care pot constitui abateri disciplinare.

Totodată, s-a mai constat faptul că petentul în sesizarea sa mai face referire și la acțiunile altor persoane care au participat la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, dar care nu au statut de procurori, ceea ce excede competența Inspecției și a Colegiului de a examina acțiunile lor, de aceea faptele invocate în sesizare, cu referire la alte persoane sunt lăsate fără apreciere.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 11.06.2025, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația petentului Xxxxxx Xxxxxx este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, conform art.44 alin.3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, unde este expres prevăut faptul că sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege

Totodată, conform prevederilor pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 11 iunie 2025.

**2.** Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului in termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**