

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-26/2026**  
**cu privire la examinarea contestației depusă de către Eduard Mândru,**  
**împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.3-140/2025 din 05.12.2025**

**21 ianuarie 2026**

**municipiul Chișinău**

Examinând în procedură scrisă, în ședință deschisă, contestația depusă de către Eduard Mândru, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-140/2025 din 05.12.2025, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr.3-140/2025 din 05.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de petiționarul Eduard Mândru împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 26.05.2025, prin care a fost respinsă sesizarea petentului ca fiind vădit neîntemeiată în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal, Aurel Burlacu și Alexandr Cornea.

La data de 16.12.2025, Eduard Mândru a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-140/2025 din 05.12.2025, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor menționați.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La data de 12.05.2025, petiționarul Eduard Mândru a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat verificarea detaliată a încălcărilor indicate și aplicarea măsurilor disciplinare corespunzătoare față de procurorii Aurel Burlacu și Alexandr Cornea.

În sesizare, petiționarul Eduard Mândru a arătat că a semnalat aspecte ce vizează pretinse abateri disciplinare comise de procurorul Alexandr Cornea și de procurorul ierarhic superior Aurel Burlacu, în cadrul gestionării cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, aflate în procedura Procuraturii municipiului Chișinău (Oficiul principal).

În același context, petiționarul a susținut că respectiva cauză penală a fost disjunsă la data de 24.01.2025 din cauza penală nr. xxxxxxxxxx, pornită anterior de Centrul Național Anticorupție, având ca obiect pretinsa săvârșire a infracțiunii de escrocherie, prevăzută de art. 190 alin. (6) din Codul penal.

În continuare, petiționarul a menționat că, pe parcursul urmăririi penale, procurorul de caz a emis mai multe ordonanțe de punere sub învinuire și de completare a învinuirii (din 05.03.2024, 08.11.2024 și 09.12.2024), prin care i s-a imputat săvârșirea infracțiunii de escrocherie, pretins comisă într-o perioadă nedeterminată, anterioară datei de 07.05.2014, cu utilizarea unor hotărâri judecătorești despre care se afirmă că ar conține date false.

Totodată, petiționarul a invocat că, în aceeași cauză penală, prin ordonanța din 22.11.2024, procurorul a dispus scoaterea de sub urmărire penală a unei alte persoane

învinuite, XXXX XXXX, reținând că fapta imputată acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal.

Raportat la această împrejurare, petiționarul a susținut că situația sa juridică ar fi identică celei a persoanei scoase de sub urmărire penală, atât sub aspectul temeiurilor de fapt, cât și al celor de drept, iar menținerea învinuirii în privința sa ar constitui un tratament discriminatoriu și o încălcare a principiilor procesului penal echitabil.

În acest sens, petiționarul a afirmat că procurorul de caz și procurorul ierarhic superior ar fi ignorat aplicarea aceluiași raționamente juridice utilizate în ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 22.11.2024, deși, în opinia sa, condițiile legale ar fi fost întrunite în mod similar, fapt ce ar constitui o acțiune intenționată și contrară normelor legale și convenționale.

În concluzie, petiționarul a solicitat constatarea existenței unor abateri disciplinare în sensul art. 38 lit. e<sup>1</sup>) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, apreciind că acțiunile procurorului de caz și ale procurorului ierarhic superior ar fi fost nelegale, discriminatorii și de natură să încalce drepturile sale fundamentale, garantate de Constituția Republicii Moldova, Codul de procedură penală și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea petiționarului a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul principal, Aurel Burlacu și Alexandr Cornea.

## **II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor**

Inspecția procurorilor a examinat sesizarea depusă de petiționarul Eduard Mândru și, prin Decizia din 26.05.2025, a respins sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată, reținând că în cuprinsul acesteia nu au fost invocate fapte susceptibile de a întruni elementele unei abateri disciplinare.

Inspecția procurorilor a constatat că autorul sesizării își exprimă, în esență, dezacordul față de soluțiile procesuale adoptate de procurorii vizați în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

Pentru a adopta această concluzie, Inspecția procurorilor a reținut că, în cadrul sesizării, nu sunt indicate fapte concrete care, prin natura lor, să se circumscrie noțiunii de abatere disciplinară, astfel cum este aceasta definită de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, ci sunt invocate pretinse încălcări ce țin de legalitatea și temeinicia actelor procesuale emise în cursul urmăririi penale.

De asemenea, în cadrul verificării prealabile s-a constatat că, potrivit normelor Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului este supusă exclusiv controlului ierarhic și controlului judecătoresc, orice altă formă de examinare a legalității actelor procesuale fiind inadmisibilă și echivalând cu o imixtiune nepermisă în activitatea procurorului.

În egală măsură, Inspecția procurorilor a notat că petiționarul a uzat de mecanismele procesuale prevăzute de lege, formulând, la data de 03.02.2025, o plângere în ordinea art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală împotriva ordonanței emise la data de 22.01.2025 de către procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul principal, Alexandr Cornea. Prin ordonanța din 10.02.2025, emisă de adjunctul interimar

al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Aurel Burlacu, plângerea respectivă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, Inspecția procurorilor a constatat că ambele ordonanțe menționate au fost contestate în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție, iar prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei municipiului Chișinău, sediul Ciocana, din 19.03.2025, plângerea petiționarului a fost respinsă ca neîntemeiată.

În aceste circumstanțe, examinarea actelor contestate relevă faptul că soluțiile adoptate de procurorii vizați au fost emise cu respectarea cadrului normativ aplicabil speței, existând o hotărâre judecătorească irevocabilă, investită cu autoritatea lucrului judecat, care confirmă legalitatea acestora.

Subsecvent, Inspecția procurorilor a reținut că, prin scrisoarea nr. 01-57/1-2/25-xxxx din 30.04.2025, cauza penală de referință a fost expediată instanței de judecată pentru examinare în fond.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, Inspecția procurorilor a concluzionat că, odată cu trimiterea cauzei în judecată, competența de soluționare a tuturor cererilor, plângerilor și demersurilor ulterioare revine exclusiv instanței de judecată investite cu examinarea cauzei.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor, la data de 26.06.2025, Eduard Mândru a depus o contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea deciziei, precum și constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procurorii Aurel Burlacu și Alexandr Cornea.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-140/2025 din 05.12.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația petiționarului Eduard Mândru împotriva Deciziei Inspecție i procurorilor din 26.05.2025.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a reținut că procedura de citare a părților pentru ședința din 21.11.2025 a fost realizată cu respectarea prevederilor Regulamentului privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

Colegiul a constatat că, în ședința din 21.11.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de inspectorul Igor Eșanu, iar autorul contestației, precum și procurorii vizați în sesizare, deși au fost notificați în mod corespunzător cu privire la data și ora examinării cauzei, nu s-au prezentat la ședința Colegiului.

Prin urmare, examinând contestația din 26.06.2025, formulată de către Eduard Mândru împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 26.05.2025, prin care sesizarea privind pretinsele abateri disciplinare ale procurorilor Aurel Burlacu și Alexandr Cornea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, Colegiul de disciplină și etică a constatat că aceasta nu conține argumente noi sau elemente de fapt și de drept care să infirme concluziile Inspecției.

Deopotrivă, Colegiul a apreciat că sesizarea inițială depusă de contestatar la data de 12.05.2025 nu vizează fapte care, prin natura lor, ar putea angaja răspunderea disciplinară a procurorilor vizați, ci exprimă un simplu dezacord față de anumite soluții procesuale adoptate în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, aspecte care, potrivit cadrului legal incident, sunt supuse exclusiv controlului judecătoresc.

În egală măsură, Colegiul a constatat că ordonanțele contestate au fost supuse controlului judiciar în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală, iar prin

încheierea irevocabilă a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 19.03.2025, plângerea formulată de contestatar a fost respinsă ca neîntemeiată, hotărârea fiind investită cu autoritatea lucrului judecat.

În aceste circumstanțe, raportând criticile formulate în contestație la materialele procedurii disciplinare și la cadrul normativ aplicabil, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că soluția adoptată de Inspekția procurorilor este una legală și întemeiată.

Colegiul a subliniat, totodată, că existența mecanismelor de control ierarhic și judecătorec ale actelor procurorului constituie o garanție a respectării drepturilor părților și oferă posibilitatea remedierii eventualelor erori sau omisiuni, fără ca anularea unui act procedural sau constatarea caracterului incomplet al unor acțiuni să atragă, în mod automat, concluzia existenței unei abateri disciplinare, în lipsa încălcării normelor imperative de drept.

În acest sens, este relevant de menționat că, potrivit prevederilor Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, răspunderea disciplinară a procurorului poate fi angajată doar în situația în care acesta a acționat cu intenție sau din neglijență gravă.

Pe cale de consecință, raportat la aspectele invocate în ședința Colegiului și la materialele cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică a constatat că contestația depusă de petiționarul Eduard Mândru urmează a fi respinsă.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de 16.12.2025, Eduard Mândru a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii din 05.12.2025, solicitând anularea hotărârii ca fiind neîntemeiată.

În contestația depusă, petiționarul Eduard Mândru a susținut că soluția adoptată este una nelegală și formalistă, fiind emisă cu ignorarea obligației Inspekției procurorilor de a efectua o verificare efectivă și completă a faptelor invocate în sesizare.

Contestatarul a arătat că sesizarea depusă la data de 12.05.2025 viza pretinse acte și acțiuni nelegale ale procurorului Alexandr Cornea și ale procurorului ierarhic superior Aurel Burlacu, comise în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx, care, în opinia sa, ar întruni elementele unor abateri disciplinare în sensul art.38 lit.e<sup>1</sup>) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Totodată, contestatarul a susținut că hotărârea Colegiului de disciplină și etică nu ar conține o analiză obiectivă a criticilor formulate și ar fi lipsită de o motivare corespunzătoare, fiind menținută în mod nejustificat soluția de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată.

Prin urmare, contestatarul a solicitat admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 05.12.2025, constatarea existenței abaterilor disciplinare imputate procurorilor vizați și aplicarea sancțiunilor disciplinare corespunzătoare, cu informarea sa despre rezultatele examinării, în termenul și modul prevăzut de lege.

#### **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de

Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspekția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, pentru ședința din 21.01.2026, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul *Eduard Mândru* nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul *Alexandr Cornea*, vizat în procedura disciplinară, la data de 19.01.2026 a prezentat viziunea sa asupra aspectelor invocate în contestația depusă, menționând că își susține argumentele expuse anterior în referința adresată Colegiului de disciplină și etică și în cele din urmă solicită de a fi respinsă contestația petiționarului *Eduard Mândru*.

Procurorul *Aurel Burlacu*, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat viziunea sa asupra aspectelor invocate în contestația depusă

Cu referire la speța în cauză, *inspectorul Igor Eșanu*, a prezentat o referință, prin care a susținut temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 05.12.2025.

Constatările și concluziile formulate de Inspekția procurorilor în urma verificării prealabile a sesizării disciplinare, inclusiv materialele suplimentare prezentate în ședințele Colegiului de disciplină și etică, au fost apreciate ca fiind juste, motiv pentru care, prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 05.12.2025, s-a decis respingerea contestației formulate de domnul *Eduard Mândru*.

Drept urmare, în lipsa unor argumente de natură să conducă la anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-140/2025 din 05.12.2025, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate de *Eduard Mândru*, cu menținerea hotărârii contestate.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către petiționar, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul, *Igor Eșanu*, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, iar contestația – respinsă ca neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale în prezenta cauză.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-140/2025 din 05.12.2025 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită raportată la criticile formulate de petiționarul *Eduard Mândru* și conține clarificări adecvate cu privire la cauzele respingerii contestației, circumstanțe compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și care se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că obiectul prezentei cauze îl constituie examinarea legalității și temeiniciei soluției

adoptate de Inspecția procurorilor la data de 26.05.2025, precum și a constatărilor formulate ulterior de Colegiul de disciplină și etică, în raport cu contestația depusă de Eduard Mândru.

În acest context, Consiliul subliniază că nemulțumirea petiționarului față de soluțiile adoptate anterior de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică, nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru reluarea procedurilor disciplinare sau pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor vizați, în absența unor circumstanțe noi, pertinente și concludente.

Consiliul reține, cu titlu preliminar, că obiectul sesizării inițiale și al contestațiilor formulate îl constituie, în esență, nemulțumirea contestatarului față de soluții procesuale adoptate de procurorii vizați în cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, respectiv față de modul în care s-a soluționat plângerea sa împotriva actelor procurorului, inclusiv sub aspectul menținerii actului de învinuire în privința sa.

În acest sens, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-140/2025 din 05.12.2025 expune coerent raționamentele care au determinat respingerea contestației împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 26.05.2025, iar motivarea acesteia este raportată nemijlocit la criticile formulate de contestatar, cu clarificarea motivelor pentru care nu au fost identificate temeiuri de antrenare a răspunderii disciplinare a procurorilor Aurel Burlacu și Alexandr Cornea.

În acest sens, Consiliul subliniază că, potrivit cadrului normativ aplicabil, legalitatea și temeinicia actelor procesual-penale ale procurorului sunt supuse controlului ierarhic și, după caz, controlului judecătoresc, iar examinarea acestora în afara procedurilor prevăzute de Codul de procedură penală este inadmisibilă și ar echivala cu o imixtiune nepermisă în activitatea procurorului.

Or, din actele administrate rezultă că petiționarul a utilizat mecanismele procedurale prevăzute de lege, formulând plângere în ordinea art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, respinsă prin ordonanța din 10.02.2025, iar ulterior a contestat actele respective în condițiile art.313 din Codul de procedură penală, plângerea fiind respinsă prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 19.03.2025.

Prin urmare, Consiliul constată că susținerile contestatarului, raportate la pretinsa nelegalitate a soluțiilor procesuale și la pretinsul tratament discriminatoriu în raport cu ordonanța din 22.11.2024 (privind scoaterea de sub urmărire penală a unei alte persoane), vizează aprecierea probelor, a temeiurilor de drept și a raționamentului procesual al procurorului într-o cauză penală concretă, chestiuni care se circumscriu exclusiv controlului procesual prevăzut de lege, și nu pot fi convertite, în lipsa unor elemente distincte, în fapte susceptibile de a întruni elementele unei abateri disciplinare.

În aceeași ordine de idei, Consiliul reține că angajarea răspunderii disciplinare a procurorului presupune identificarea unor fapte concrete care să întrunească elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și care să demonstreze, în condițiile legii, existența vinovăției sub forma intenției sau a neglijenței grave. Or, atât Inspecția procurorilor, prin Decizia din 26.05.2025, cât și Colegiul de disciplină și etică, prin Hotărârea nr.3-140/2025 din 05.12.2025, au stabilit în mod motivat că sesizarea contestatarului nu indică fapte de natură disciplinară, ci exprimă un simplu dezacord cu actele procesuale emise în cauza penală, motiv pentru care aceasta a fost corect calificată ca vădit neîntemeiată, iar contestația împotriva deciziei Inspecției – ca neîntemeiată.

Prin urmare, în ansamblul său, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că soluția adoptată de Inspekția procurorilor este legală și temeinică, fiind întemeiată pe o analiză completă a materialelor dosarului și pe aplicarea corectă a normelor legale incidente, iar contestația formulată de petiționar nu întrunește condițiile legale pentru a fi admisă.

De asemenea, Consiliul observă că în procedura în fața Consiliului, contestatarul Eduard Mândru nu a prezentat probe noi care să schimbe concluziile deja conturate de Inspekția procurorilor și confirmate de Colegiul de disciplină și etică.

În schimb, inspectorul Igor Eșanu a prezentat o referință în care a susținut temeinicia hotărârii contestate, aspect ce confirmă caracterul complet al materialelor examinate și lipsa unor elemente suplimentare care ar impune reexaminarea concluziilor din hotărârea Colegiului. Raportând aceste considerente la circumstanțele concrete ale cauzei, Consiliul constată că procedura disciplinară a fost desfășurată cu respectarea cerințelor legale, iar soluțiile adoptate de Inspekția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică sunt motivate, coerente și susținute de materialele dosarului.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor reține că nu există temeiuri legale pentru anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-140/2025 din 05.12.2025, iar contestația formulată de petiționarul Eduard Mândru urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea soluțiilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro admiterii contestației” și 9 voturi „contra admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Eduard Mândru, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-140/2025 din 05.12.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**