

H O T Ă R Ă R E A nr.1-419/2025
cu privire la examinarea contestației depusă de către Pavel Picic, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-87/2025 din 12.09.2025

11 decembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația depusă de către Pavel Picic, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-87/2025 din 12.09.2025, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-87/2025 din 12.09.2025 s-a respins contestația petiționarul Pavel Picic împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu.

La 29.09.2025, Pavel Picic a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-87/2025 din 12.09.2025, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului sus-menționat.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La 26.07.2024 petiționarul Pavel Picic, a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicitat verificarea detaliată a tuturor încălcărilor indicate și oferirea unei evaluări juridice, aplicarea măsurilor disciplinare necesare față de procurorul Carolina Lupașcu și obligarea Procuraturii să remedieze încălcările aduse drepturilor sale constituționale.

În conținutul sesizării, petiționarul semnalează multiple încălcări procesuale și abateri disciplinare comise de procurorul Carolina Lupașcu din cadrul Procuraturii sectorului Botanica, în gestionarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx. Acesta menționează că încheierea emisă la 18.07.2024 nu conține numărul de înregistrare a plângerii sale, fapt ce contravine art. 34 alin. (2) și art. 56 din Constituția Republicii Moldova și indică denaturarea conținutului sesizării depuse. De asemenea, specifică că procurorul a refuzat protecția drepturilor sale în mod nejustificat, invocând lipsa obiecțiilor avocatului în procesul-verbal de percheziție, deși petentul a refuzat semnarea acestuia, iar inacțiunea apărătorului nu poate anula dreptul constituțional la apărare.

În același timp, autorul sesizării relatează despre faptul că procurorul a prezentat în mod fals data apariției bănuielii, indicând 03.07.2024, deși statutul real de bănuț i-a fost atribuit abia la 24.07.2024 și a fost contestat în instanță la 25.07.2024. Această discrepanță reprezintă o încălcare a art.63 CPP RM și sugerează fabricarea materialelor cauzei penale. În plus, o plângere anterioară depusă la 16.07.2024, prin care petentul contesta hotărârea privind percheziția, nu a fost examinată.

Toate aceste circumstanțe, în opinia petentului, evidențiază lipsa de imparțialitate și caracterul necorespunzător al acțiunilor procurorului, care se încadrează în

prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, referitoare la abaterile disciplinare.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Prin Decizia din 13.09.2024, Inspecția procurorilor a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea înaintată de Pavel Picic, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către Procurorul Carolina Lupașcu, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că la data de 26.07.2024 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management a documentelor Inspecției procurorilor cu nr.xxxx/24, prin dispoziția inspectorului-șef fiind repartizată pentru verificare inspectorului Tudor Gratii.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspecției din 06.09.2024, s-a dispus constatarea funcționalității Inspecției procurorilor începând cu 09.09.2024, cu reluarea procedurilor disciplinare și termenelor de tragere la răspundere penală, suspendate la data de 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023.

Totodată în cadrul verificării prealabile s-a constatat că sesizarea, cet. Pavel Picic nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic-superior și cel judecătoresc.

În motivarea deciziei emise, Inspecția procurorilor a notat că, potrivit prevederilor art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare. Astfel, în baza prevederilor legale citate supra, sesizarea cet. Pavel Picic, în care vizează acțiuni/inacțiuni pretins ilegale ale procurorului se apreciază drept vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la 10.10.2024 petiționarul Pavel Picic a depus contestație împotriva deciziei pre citate la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea deciziei privind încetarea procedurii disciplinare ca fiind una ilegală și neîntemeiată cu constatarea abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-87/2025 din 12.09.2025, s-a respins contestația petiționarului Pavel Picic împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu.

În acest sens, Colegiul a reținut că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspekția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către Picic Pavel la 26.07.2024, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Carolina Lupașcu, dar se prezintă un simplu dezacord cu anumite decizii procesuale adoptate, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului judecătoresc.

Pe cale de consecință, raportat la aspectele invocate în ședința Colegiului și la materialele cauzei disciplinare, Colegiul a constatat că contestația depusă de petiționarul Pavel Picic este vădit nefondată și urmează a fi respinsă ca atare.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La 29.09.2025, petiționarul Pavel Picic a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii din 12.09.2025, solicitând anularea hotărârii ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea contestației formulate autorul a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 13.09.2024.

În fundamentarea contestației prezentate, autorul acesteia a reluat, a detaliat și a consolidat argumentele expuse anterior atât în sesizarea inițială, cât și în contestația formulată împotriva Deciziei din 13.09.2024 privind încetarea procedurii disciplinare, subliniind că aspectele invocate nu au beneficiat de o examinare completă și riguroasă, iar soluția adoptată de organul disciplinar este, în opinia sa, lipsită de temei juridic și probatoriu.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestația înaintată s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare.

Contestatarul Pavel Picic nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Carolina Lupașcu vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă.

Cu referire la speța în cauză, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei privind încetarea procedurii disciplinare.

În completarea argumentelor expuse în decizie, inspectorul a subliniat că sesizarea cet.Pavel Picic nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu

anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic-superior și cel judecătoresc.

Mai exact, dl Picic invocă fabricarea dosarului penal în privința sa și nu este de acord cu ordonanța procurorului Carolina Lupașcu din 18.07.2024 prin care s-a respins plângerea depusă de către Pavel Picic, împotriva actelor și acțiunilor organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun.Chișinău, formulată în ordinea art. 298 Cod procedură penală.

La 05.08.2024, în conformitate cu prevederile art. 297 din Codul de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui Picic Pavel de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art. 177 alin. (3) din Codul penal „*răspândirea informației cu caracter sexual, incluzând imagini și înregistrări cu conținut sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale, în scop de răzbunare, ură, înjosire sau lezare a onoarei și demnității persoanei*, a fost expediată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare în fond.

Respectiv instanța de judecată urmează să se expună asupra învinuirii aduse și să dea apreciere tuturor probelor administrate de către partea acuzării, inclusiv cele prezentate de către partea apărării.

Or, potrivit alin. (1), art.314 din Codul de procedură penală, Instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, Inspekția procurorilor în continuare pledează asupra temeiniciei deciziei din 13.09.2024 prin care s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintată de cet. Pavel Picic, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul Carolina Lupașcu, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare, care a fost menținută prin Hotărârea CDE nr.3-87/2025 din 12.09.2025.

Drept urmare, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-87/2025 din 12.09.2025, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate de Pavel Picic.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către Pavel Picic, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-87/2025 din 12.09.2025 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către Pavel Picic și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Din fondul procedurii disciplinare se constată că, procurorul Carolina Lupașcu a acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, reglementate de Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Mai mult ca atât, acțiunile contestate ale procurorului Carolina Lupașcu se circumscriu exercitării atribuțiilor sale procesuale în faza urmăririi penale, fiind supuse controlului judecătoresc și nefiind însoțite de elemente de rea-credință, abuz, neglijență gravă sau încălcări etice.

La fel, în conformitate cu prevederile art.3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, procurorii beneficiază de independență decizională, iar acest principiu exclude posibilitatea de a analiza, în cadrul procedurii disciplinare, legalitatea sau temeinicia soluțiilor adoptate de procurori. Prin urmare, contestația petiționarului privind soluțiile emise de procurori nu poate fi evaluată din perspectiva procedurii disciplinare, ci doar în cadrul procedurilor legale corespunzătoare, inclusiv controlul judiciar al instanței de judecată.

În această ordine de idei, Consiliul pentru a decide dacă soluția procurorului Carolina Lupașcu a fost în limitele prevederilor legale a analizat următoarele raționamente.

Astfel, potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul a stabilit că prin ordonanța procurorului Carolina Lupașcu din 18.07.2024 s-a dispus respingerea plângerii petiționarului Pavel Picic împotriva acțiunilor organului de urmărire penală.

Mai mult, prin ordonanța privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuیت emisă la data de 24.07.2024, domnul Pavel Picic a fost recunoscut oficial în calitate de bănuیت în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, fiind cercetat pentru presupusa săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod penal. Această măsură a fost dispusă în cadrul urmăririi penale inițiate pentru verificarea circumstanțelor care ar putea atrage răspunderea sa penală și a fost comunicată persoanei în conformitate cu prevederile legale privind drepturile bănuیتului, inclusiv dreptul de a fi informat asupra acuzațiilor și de a beneficia de apărare.

În continuare, potrivit rechizitoriului întocmit la data de 05.08.2024, domnul Pavel Picic a fost pus oficial sub învinuire pentru aceeași infracțiune, iar cauza penală, împreună cu materialele probatorii, a fost expediată către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare în fond, în vederea soluționării pe fond a acuzațiilor formulate. Aceasta reflectă parcurgerea etapelor procedurale prevăzute de Codul de procedură penală, asigurând respectarea drepturilor procesuale ale persoanei învinuite și legalitatea actelor întocmite de organele de urmărire penală.

În speța dată, toate verificările efectuate de Inspecția Procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului Carolina Lupașcu.

Subsecvent, în procesul de examinare a contestației, Consiliul a constatat că, petiționarul Pavel Picic a făcut uz de drepturile sale atribuite de lege și a contestat actele și acțiunile procurorilor în ordinea controlului judecătoresc la judecătorul de instrucție așa cum prescrie procedura legală reglementată de prevederile art.313 din Codul de procedură penală. Or, potrivit prevederilor legale, plângerile împotriva acțiunilor și actelor pretinse a fi ilegale ale organului de urmărire penală pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

În acord cu prevederile art.298 Cod procedură penală, procurorul Carolina Lupașcu a analizat plângerea primită în conformitate cu prevederile articolului precizat, care stabilește că împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală pot înainta plângere persoanele îndreptățite de lege, iar plângerea se depune la procurorul care conduce urmărirea penală sau la organul de urmărire penală, termenul de adresare fiind de 15 zile de la momentul luării la cunoștință a actului sau inacțiunii. În exercitarea atribuțiilor sale, procurorul a aplicat criteriile de admisibilitate și temeinicie, apreciind că plângerea nu îndeplinește condițiile legale și nu demonstrează existența unor abateri disciplinare sau încălcări ale atribuțiilor sale legale, motiv pentru care aceasta a fost respinsă.

Această măsură nu reprezintă o încălcare a drepturilor contestatarului, ci constituie aplicarea corectă a prerogativelor și competențelor procurorului prevăzute de lege, inclusiv dreptul de a decide asupra admiterii sau respingerii plângerii, precum și faptul că depunerea plângerii nu suspendă automat executarea actelor contestate, conform dispozițiilor legale.

La caz, Consiliul constată lipsa temeiniciei contestației formulate de către Pavel Picic, precum și a abaterilor disciplinare, deoarece acțiunile procurorilor menționați nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate necorespunzătoare.

Conform Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, responsabilitatea disciplinară a procurorilor poate fi angajată doar în cazul în care se dovedește o încălcare gravă a obligațiilor profesionale, or, ordonanța procurorului de respingerea plângerii petiționarului Pavel Picic împotriva acțiunilor organului de urmărire penală nu poate fi examinat din perspectiva abaterii disciplinare prevăzute de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. Nu s-au constatat încălcări ale

drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Având în vedere circumstanțele nominalizate, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În ordinea controlului efectuat, s-a constatat că nu s-au identificat încălcări ale normelor de drept material sau procedural și că nu există dovezi relevante care să justifice sancționarea procurorului.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către Pavel Picic și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației petiționarului Pavel Picic și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro admiterii contestației” și 10 voturi „contra admiterii contestației”, în temeiul art. 37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Pavel Picic, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-87/2025 din 12.09.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ