

H O T Ă R Ă R E A nr.1-425/2025
cu privire la Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Anatolie Ciuleacu

18 decembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Anatolie Ciuleacu și audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr.15 din 25 noiembrie 2025¹, aprobat de către Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința domnului Anatolie Ciuleacu, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziei Comisiei de evaluare (*pct.3 și 98 din Raportul de evaluare*), procurorul Anatolie Ciuleacu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite la art.11 din Legea nr.252/2023 și este propus pentru promovarea evaluării externe.

Pentru o înțelegere deplină a raționamentelor de drept și de fapt ce stau la baza raportului supus examinării, Consiliul a procedat la analiza cadrului normativ aplicabil și a circumstanțelor de fapt și de procedură ale cauzei.

Legea nr. 252/2023, adoptată de Parlament la 17 august 2023 și intrată în vigoare la 22 august 2023, reglementează raporturile juridice privind procedura de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți prevăzuți de lege.

Conform art.11 alin.(1) din legea prenotată, Comisia de evaluare este competentă să verifice corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară, verificări ce reprezintă elemente esențiale ale evaluării. Textul legal detaliază situațiile în care se constată necorespunderea la aceste criterii, inclusiv încălcări grave ale regulilor de etică, comportamente arbitrare sau admisibilitatea conflictelor de interese, precum și diferențe nejustificate între avere, venituri și cheltuieli care depășesc pragul de 20 de salarii medii pe economie ori nereguli fiscale de peste 5 salarii medii.

În același sens, Comisia de evaluare este împuternicită să verifice respectarea regimului juridic al declarării averii, proveniența bunurilor și veniturilor, precum și situația fiscală a subiectului și a persoanelor apropiate.

Procedural, legea stabilește că, după transmiterea de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare notifică fiecare subiect, solicită completarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat care este transmis atât subiectului, cât și Consiliului. Acesta din urmă, în temeiul art. 18 alin. (3), decide, prin hotărâre motivată, fie acceptarea raportului, fie respingerea și reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul.

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.4314 din 28.11.2025

În baza acestor dispoziții, la 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului transmiterea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, iar prin Hotărârea CSP nr. 1-152/2024 din 21 mai 2024 a fost remisă lista celor 67 de procurori, inclusiv a celor delegați sau suspendați, pentru a fi evaluați conform legii.

Anatolie Ciuleacu a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliu, în vederea evaluării, în conformitate cu art.12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.

Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 252/2023, în calitate de procuror al procuraturii specializate.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluarea a procurorului în Procuratura Anticorupție, Anatolie Ciuleacu, notificându-l și solicitându-i completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul a prezentat documentele solicitate la 12 iunie 2024, în termenul legal.

În baza art.15 alin.(2) din lege și a Regulamentului Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare al procurorului Anatolie Ciuleacu a fost repartizat aleatoriu Completului A. Acesta a analizat conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele corespunzătoare ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, pe baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din diverse surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. De asemenea, Comisia de evaluare a primit, iar Completul a examinat două sesizări din partea unui membru al societății civile. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

În procesul evaluării, Completul a adresat trei runde de întrebări pentru clarificarea unor aspecte relevante, iar subiectul a răspuns în termen tuturor solicitărilor, prezentând explicațiile și documentele cerute în termenele stabilite, inclusiv informații suplimentare obținute ulterior de la instituțiile competente.

Ca urmare a evaluării preliminare, subiectul a fost informat, la 31 iulie 2025, că nu au fost identificate aspecte care să genereze dubii privind corespunderea criteriilor de integritate etică și financiară și a fost invitat să participe la o audiere prin videoconferință, programată pentru 11 august 2025, fiind menționată și posibilitatea solicitării accesului la materialele evaluării.

În baza solicitării formulate, accesul la materialele evaluării i-a fost acordat subiectului evaluării la 6 august 2025, în temeiul art. 16 alin.(5) lit.c) din Legea nr. 252/2023. Ulterior, constatând necesitatea unei analize suplimentare a unor aspecte, Completul a decis, la 7 august 2025, amânarea audierii pe o perioadă nedeterminată, informând subiectul despre această decizie.

În continuarea procedurii, la 29 august 2025, subiectului i-a fost adresată o nouă solicitare de informații suplimentare (a treia rundă de întrebări), cu termen de prezentare până la 5 septembrie 2025, răspunsurile și documentele fiind depuse în termenul stabilit.

Ulterior finalizării analizei, Completul a reiterat, la 16 octombrie 2025, concluzia preliminară privind lipsa dubiilor de integritate și a invitat subiectul la o audiere programată pentru 28 octombrie 2025, prin videoconferință. Din cauza unor dificultăți

tehnice, audierea nu a putut avea loc, fiind reprogramată pentru 7 noiembrie 2025, cu prezență fizică.

În cadrul audierii publice desfășurate la 7 noiembrie 2025, subiectul s-a prezentat în fața Completului.

În urma audierii și pe baza informațiilor colectate, Completul nu a identificat niciun aspect care ar genera dubii cu privire la corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute la art.11 din Legea nr.252/2023. Completul a constatat că răspunsurile oferite au fost complete și coerente, iar aspectele invocate nu denotă abateri grave de la normele de etică și integritate.

În detaliu, Completul a identificat, pe parcursul evaluării, anumite aspecte care au generat dubii, însă acestea au fost fie clarificate, fie nu sunt de natură să determine nepromovarea evaluării în sensul criteriilor prevăzute de Legea nr.252/2023. Aceste aspecte au vizat, în principal:

- *gestionarea dosarului penal de către subiect în privința lui LC ;*
- *neînregistrarea unei construcții accesorii în Registrul bunurilor imobile;*
- *plata de către subiect a impozitului pe bunuri imobile;*
- *nedeclararea la ANI a construcției accesorii;*
- *nedeclararea de către subiect a anexei la locuință către ANI;*
- *implicarea subiectului în două cauze penale care ulterior au ajuns la CtEDO, soluționate prin acorduri amiabile.*

În continuare, Comisia s-a expus detaliat asupra aspectelor care au generat unele îndoieli în timpul evaluării.

Cu referire la gestionarea dosarului penal în privința lui LC, Completul a stabilit că, la data de 23 octombrie 2024, LC a depus o sesizare la Comisie, susținând că subiectul ar fi „fabricat” un dosar penal împotriva sa, ca formă de răzbunare pentru acțiunile întreprinse de LC în calitate de consilier municipal în Cahul. În viziunea petiționarului, conflictul ar fi pornit din 2021, când acesta ar fi discutat cu cetățeni care reclamau că subiectul, locuind pe strada „AM”, ar fi ocupat ilegal un teren public prin amplasarea unui gard și construirea unui garaj. LC a afirmat că, atunci când a încercat să clarifice situația, ar fi fost descurajat de funcționari locali, care i-ar fi sugerat să renunțe, invocând că bunul ar aparține unui procuror anticorupție și că „nimeni nu dorește probleme”.

Pe lângă aceste acuzații privind pretinsa ocupare ilegală a terenului, LC a susținut și că locuința subiectului ar părea, la o inspecție vizuală, să aibă o suprafață mai mare decât cea declarată în declarațiile anuale (indicată ca 84 m²), sugerând că subiectul ar fi declarat intenționat o suprafață mai mică pentru a evita plata impozitelor. Completul a indicat că va examina în continuare aceste acuzații în cadrul evaluării, însă aspectul central analizat aici privește pretinsa răzbunare prin instrumentarea unui dosar penal.

Referitor la acest aspect, LC a afirmat că, drept reacție la demersurile sale, subiectul ar fi inițiat urmărirea penală în privința lui (dosar nr. xxxxxxxxxxxx). Dosarul a fost corelat cu un context de interes public major: procedura de achiziții privind „proiectarea și construcția noii stații de epurare a apelor uzate din Cahul”, în cadrul căreia, în decembrie 2021, autoritățile municipale ar fi descalificat ofertantul cu cel mai mic preț.

Completul a apreciat că, în mod obiectiv, o asemenea decizie – respingerea ofertei cu cel mai mic preț într-un proiect municipal de o asemenea amploare (cu valori

de ordinul milioanelei de euro) – era de natură să genereze suspiciuni legitime de corupție. Mai mult, Completul a considerat că, în lipsa unei reacții a procurorilor anticorupție, s-ar fi ridicat, la rândul său, suspiciunea inversă: de ce Procuratura Anticorupție nu investighează o cheltuială publică atât de mare, dacă există indicii rezonabile. În consecință, Completul a conchis că existau premise pentru inițierea unei anchete anticorupție.

Potrivit materialelor aflate la dispoziția Completului, ofițerii CNA au desfășurat verificări și au ajuns la concluzia că existau temeiuri rezonabile pentru a suspecta că ignorarea ofertei celei mai mici ar fi putut implica acte de corupție. În acest context, la 22 decembrie 2021 a fost întocmit un proces-verbal de constatare a infracțiunii, iar în aceeași zi un ofițer superior de urmărire penală din cadrul CNA (Oficiul Sud) a emis ordonanța de pornire a urmăririi penale în dosarul nr. xxxxxxxxxxxx. Cauza a fost inițiată pe suspiciuni rezonabile privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (1) Cod penal (corupere pasivă și corupere activă), presupus comise de persoane publice din Consiliul municipal Cahul și de reprezentanți ai mediului de afaceri.

Ulterior, la 23 decembrie 2021, subiectul a întreprins măsuri prompte în dosarul nr. xxxxxxxxxxxx: a emis o ordonanță prin care a dispus efectuarea urmăririi penale de către un grup de ofițeri de urmărire penală și de investigații și a solicitat judecătorului de instrucție autorizarea unor măsuri speciale de investigație (interceptarea comunicațiilor, urmărire vizuală etc.), precum și aplicarea unor măsuri procesuale (reținere pentru 72 de ore și arest la domiciliu).

La 26 ianuarie 2022, CNA a întocmit rapoarte suplimentare, transmise conducerii interimare a Procuraturii Anticorupție și conducerii CNA (Oficiul Sud). Aceste rapoarte au detaliat circumstanțele inițierii din oficiu a dosarului nr. xxxxxxxxxxxx, precum și măsurile speciale de investigație întreprinse. Totodată, în raportul din 26 ianuarie 2022 au fost descrise suspiciuni concrete privind implicarea lui I.C. (identificat în text ca LC/I.C.), care ar fi acționat coordonat cu alte persoane – inclusiv funcționari publici locali și persoane din mediul de afaceri – în scopul influențării procesului decizional al grupului de lucru pentru achiziții, astfel încât să fie descalificate anumite companii (inclusiv ofertanți străini) și să fie desemnat câștigător un anumit agent economic.

În aceeași zi, 26 ianuarie 2022, subiectul a întocmit un raport prin care a înregistrat procesul penal pentru examinare în condițiile art. 274 CPP. Ulterior, la 27 ianuarie 2022, un alt procuror anticorupție (nu subiectul) a pornit urmărirea penală în dosarul nr. xxxxxxxxxxxx, pe baza bănuielii rezonabile privind infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (trafic de influență săvârșit de două sau mai multe persoane). Prin ordonanța din 27 ianuarie 2022, adjunctul interimar al șefului Procuraturii Anticorupție a dispus efectuarea urmăririi penale de către un grup format din patru procurori anticorupție, împreună cu ofițeri CNA. Completul a reținut astfel că pornirea și instrumentarea cauzei nu au fost acțiuni „unilaterale”, ci au implicat mai mulți actori instituționali, în etape diferite.

În ceea ce privește acuzația directă de „fabricare” a dosarului, Completul a examinat și incidentul din 12 aprilie 2023, când LC (în calitate de învinuit într-un dosar gestionat de subiect) s-a prezentat la Procuratura Anticorupție împreună cu avocatul său, afirmând că bănuiește că dosarul ar fi fost fabricat. Subiectul a depus un raport la Procuratura Anticorupție în aceeași zi, informând despre solicitarea de recuzare și

despre acuzațiile lansate de LC (inclusiv insinuări privind fapte penale, cum ar fi „extorcare de mită prin persoane interpuse”, fără a furniza nume și date concrete), solicitând examinarea circumstanțelor potrivit procedurii art. 274 CPP.

Ca urmare a raportului din 12 aprilie 2023, a fost înregistrat un proces penal separat. La 12 mai 2023, un procuror anticorupție a emis o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, pe motivul lipsei faptului infracțiunii. Din analiza acestei ordonanțe, Completul a reținut că acuzațiile lui LC privind fabricarea dosarului nu erau susținute de probe, că LC ar fi formulat declarații contradictorii, iar martorul indicat de acesta nu ar fi confirmat versiunea evenimentelor. Concluzia Completului a fost că faptele nu susțin afirmația potrivit căreia subiectul ar fi inițiat sau desfășurat urmărirea penală cu rea-credință ori ar fi „fabricat” un dosar penal.

Completul a întărit această concluzie printr-o analiză de context: dosarele penale nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx vizau fapte grave și complexe, cu impact public major, legate de un proiect municipal de milioane de euro, cu mai mulți învinuiți și cu implicarea unui număr mare de ofițeri CNA și procurori anticorupție (atât în Cahul, cât și în Chișinău). În aceste condiții, Completul a considerat neverosimilă ipoteza că o asemenea urmărire penală ar fi fost inițiată exclusiv ca represalii pentru faptul că LC ar fi ridicat anterior o problemă administrativă privind o pretinsă extindere a garajului subiectului pe un teren public.

În ceea ce privește evoluția ulterioară a situației lui LC/I.C., Completul a consemnat că acesta a fost scos oficial de sub urmărire penală la 30 iunie 2022. Ulterior, LC/I.C. a intentat o acțiune civilă împotriva Procuraturii Generale la Judecătoria Cahul (sediul Central), invocând dreptul la reabilitare ca urmare a scoaterii de sub urmărire penală. Potrivit declarațiilor lui LC/I.C., prin hotărârea din 25 martie 2024, instanța a dispus plata a 230.000 MDL cu titlu de despăgubiri, însă Curtea de Apel Sud, prin decizia din 19 iunie 2025, a modificat hotărârea, reducând suma, iar recursul se află pe rol la Curtea Supremă de Justiție.

Completul a subliniat, totodată, că faptul clasării unui dosar sau scoaterii unei persoane de sub urmărire penală – și eventualele consecințe ulterioare de reabilitare – nu reprezintă, în sine, un indicator al unei conduite neetice a procurorului. Dimpotrivă, într-un sistem de justiție penală funcțional, este firesc ca unele dosare să se finalizeze prin achitare, clasare sau scoatere de sub urmărire penală; un sistem în care toate persoanele investigate ajung inevitabil condamnate ar ridica suspiciuni serioase.

În concluzie, după examinarea etapelor de inițiere și desfășurare a urmăririi penale, a documentelor CNA, a implicării mai multor procurori și ofițeri în cauze, precum și a verificării distincte a acuzațiilor de „fabricare” formulate de LC, Completul a conchis că afirmațiile privind fabricarea dosarului penal sau urmărirea penală cu rea-credință din partea subiectului nu sunt susținute de probe. Din acest motiv, aspectul a fost considerat clarificat și atenuat înainte de audiere.

Aferent aspectului privind neînregistrarea unei construcții accesorii în Registrul bunurilor imobile, Completul a stabilit că Anatolie Ciuleacu deține din anul 2004 un teren în municipiul Cahul, pe care, în perioada 2009–2019, a edificat o casă de locuit, o anexă și o construcție accesorie formată dintr-un garaj și o bucătărie de vară. În anul 2019, în scopul înregistrării proprietății, specialiștii ASP au întocmit un plan geometric care a inclus toate construcțiile existente pe teren, fiecare fiind identificată cu număr cadastral distinct, inclusiv construcția accesorie.

Planul geometric a evidențiat însă faptul că această construcție accesorie se extinde parțial pe terenuri adiacente cu deschidere la strada „AM”, fără ca delimitările exacte ale acestor terenuri să fie stabilite. Documentația a fost transmisă Comisiei de recepție, care, inițial, a recomandat recepția tuturor construcțiilor, inclusiv a celei accesorii. Ulterior însă, prin procesul-verbal de recepție finală din 22 octombrie 2019, Comisia a decis să nu recomande înregistrarea construcției accesorii în Registrul bunurilor imobile, invocând lipsa certitudinii privind delimitarea terenului.

Completul a constatat că neînregistrarea construcției accesorii nu a fost determinată de acțiuni sau omisiuni imputabile subiectului, ci de o decizie a Comisiei de recepție, luată în contextul unor divergențe cadastrale care depășeau posibilitățile acestuia de soluționare. Această concluzie a fost confirmată și prin explicațiile oferite de primarul municipiului Cahul, care a arătat că înregistrarea construcției nu este posibilă până la finalizarea lucrărilor de delimitare cadastrală a străzii „AM”, lucrări aflate în desfășurare la nivelul municipiului pentru perioada 2019–2026.

Subiectul a explicat că, din cauza acestei incertitudini, nu a finalizat construcția garajului, limitându-se la lucrări minime de întreținere pentru a preveni degradarea imobilului, și a arătat disponibilitatea de a demola sau reloca părți ale construcției dacă delimitările finale vor impune acest lucru.

În ansamblu, Completul a apreciat că nu există indicii ale unei intenții de a eluda cerințele legale, conduita subiectului fiind una de bună-credință, orientată spre respectarea cadrului legal în așteptarea clarificării situației cadastrale. În consecință, acest aspect a fost considerat clarificat și atenuat înainte de audiere.

În ce privește plata de către subiect a impozitului pe bunuri imobile, s-a stabilit că, potrivit informațiilor furnizate de Primăria municipiului Cahul, subiectul a achitat constant și integral impozitul pe bunurile imobile deținute, inclusiv pentru construcția accesorie (garaj și bucătărie de vară). Nivelul impozitului achitat este redus, fiind determinat de cotele legale aplicabile; cu titlu ilustrativ, în anul 2025, subiectul a achitat sume modeste pentru teren, locuință, anexă și construcția accesorie.

Autoritatea cadastrală a confirmat că bunurile imobile aflate în folosință sunt supuse impozitării chiar și în lipsa înregistrării lor în Registrul bunurilor imobile, ceea ce explică includerea construcției accesorii în baza de impozitare. În aceste condiții, nu există indicii că neînregistrarea construcției ar fi avut drept scop sau efect evitarea obligațiilor fiscale.

Alegațiile petiționarului privind o eventuală subdeclarare intenționată a suprafeței locuinței pentru reducerea impozitului nu au fost susținute de probe, fiind bazate exclusiv pe o apreciere vizuală. Completul nu a identificat elemente care să indice o asemenea conduită sau intenție, iar imaginile prezentate relevă o locuință de dimensiuni modeste. În orice caz, valoarea impozitului vizat este nesemnificativă și mult sub pragul unei încălcări financiare relevante potrivit art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

În consecință, acest aspect a fost considerat clarificat înainte de audiere.

Aferent Aspectului 4 privind nedeclararea de către subiect a construcției accesorii la ANI, Completul a notat că, deși elementele structurale ale construcției accesorii existau încă din 2019, aceasta nu a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile, nefiind finalizată și dată în exploatare. Terenul și locuința principală au fost declarate corect de către subiect în declarațiile anuale depuse la ANI, însă construcția accesorie nu a fost inclusă în declarațiile pentru perioada 2019–2023.

Subiectul a explicat această omisiune prin diferențele dintre definițiile bunurilor supuse declarării în cadrul ANI și cele utilizate în declarațiile adresate Comisiei, menționând totodată că a inclus construcția accesorie în declarația sa pentru ultimii cinci ani. Completul a reținut buna-credință a subiectului, demonstrată prin declararea constantă a locuinței, includerea ulterioară a construcției accesorii și achitarea impozitului imobiliar aferent în toate perioadele relevante.

De asemenea, neînregistrarea construcției accesorii nu a fost cauzată de acțiuni sau omisiuni imputabile subiectului, ci de o problemă cadastrală aflată încă în curs de soluționare, iar construcția nu este dată în exploatare.

În aceste condiții, deși conduita subiectului poate fi apreciată ca o nerespectare formală a unor prevederi din Codul de etică al procurorilor, Completul a concluzionat că aceasta nu constituie o încălcare gravă care să afecteze criteriul de integritate etică, potrivit art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, aspectul a fost considerat atenuat înainte de audiere.

Referitor la nedeclararea de către subiect a anexei la locuință către ANI, Completul a stabilit că subiectul a edificat, pe lângă locuința principală din Cahul, o anexă atașată fizic acesteia, cu destinația de spațiu de depozitare și o suprafață de 27,9 m², construcție care a rămas nefinalizată. Spre deosebire de construcția accesorie, această anexă a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile și reflectată în procesul-verbal de recepție din 22 octombrie 2019.

Anexa nu a fost însă declarată de subiect la ANI în declarațiile anuale pentru anii 2019–2022. În cadrul verificării declarației pentru anul 2022, ANI a solicitat clarificări, iar subiectul a explicat omisiunea prin existența unor discrepanțe privind amplasarea construcțiilor auxiliare pe teren, apreciind că nedeclararea a fost rezultatul unei erori și nu al unei intenții de ascundere.

Prin concluzia din 15 decembrie 2023, ANI a stabilit că omisiunea nu a fost comisă cu rea-credință și a reținut angajamentul subiectului de a corecta situația, acesta declarând ulterior anexa în declarația anuală pentru anul 2023. Completul a împărtășit această concluzie, apreciind că, deși conduita poate constitui o încălcare formală a unor norme de etică, aceasta nu reprezintă o încălcare gravă care să afecteze criteriul de integritate etică prevăzut de art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

În consecință, acest aspect a fost considerat clarificat și atenuat înainte de audiere.

Cu referire la aspectul privind *implicarea subiectului în două cauze penale care ulterior au ajuns la CtEDO, soluționate prin acorduri amiabile*, Completul a stabilit următoarele:

Cauza penală *Condrea c. Republicii Moldova* a fost inițiată în anul 2015 în urma unei plângeri privind presupuse abuzuri ale unui executor judecătoresc. În perioada 2015–2018, doi alți procurori (nu subiectul) au emis trei ordonanțe de încetare a urmăririi penale, toate confirmate de procurorul ierarhic superior și de judecătorul de instrucție, dar ulterior anulate de instanța de recurs.

Ulterior, între 2019 și 2021, subiectul a emis trei ordonanțe de încetare a urmăririi penale, motivate prin lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Acestea au fost confirmate de procurorul ierarhic superior, dar anulate de judecătorul de instrucție sau de instanța de recurs. În paralel, reclamantul a intentat o acțiune civilă pentru încălcarea termenului rezonabil, admisă inițial de prima instanță, dar respinsă

definitiv de Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție, care au reținut inclusiv lipsa demersurilor reclamantului de accelerare a procedurii.

În 2022, Curtea de Apel Cahul a dispus reluarea urmăririi penale, iar un alt procuror a încetat definitiv cauza, soluție confirmată definitiv în 2024. Reclamantul a sesizat CtEDO pentru durata excesivă a procedurii și lipsa unui remediu efectiv. Cauza a fost radiată în urma unui acord amiabil, Guvernul angajându-se la plata unor despăgubiri.

Completul a constatat că subiectul a fost doar unul dintre mai mulți procurori implicați, iar durata excesivă a procedurii nu poate fi imputată exclusiv sau preponderent acestuia. Mai mult, instanțele naționale au respins anterior criticile privind termenul rezonabil, subliniind inclusiv contribuția reclamantului la întârziere. Prin urmare, acest aspect a fost considerat atenuat.

În cauza *Ștefanița c. Republicii Moldova*, reclamantul a invocat investigarea inefficientă a unei agresiuni din 2011, în contextul art.3 CEDO. Subiectul a dispus încetarea urmăririi penale în 2012, decizie anulată de judecătorul de instrucție, care a considerat ancheta superficială. O a doua ordonanță de încetare, emisă tot în 2012, a fost de asemenea anulată în 2013. După această dată, subiectul nu a mai fost implicat în cauză. Cauza a fost soluționată ulterior la CtEDO prin acord amiabil.

Completul a reținut că, potrivit Legii nr.252/2023 și Regulamentului Comisiei, evaluarea integrității etice vizează doar actele din ultimii zece ani calculați până la transmiterea chestionarului (1 mai 2014 – 30 aprilie 2024). Or, implicarea subiectului în această cauză s-a încheiat în noiembrie 2012, în afara perioadei relevante.

În ambele cauze, Completul a constatat că fie responsabilitatea nu poate fi imputată subiectului în mod individual și determinant (*Condrea*), fie faptele se situează în afara intervalului temporal legal relevant (*Ștefanița*). În consecință, acest aspect nu afectează criteriul de integritate etică și a fost considerat atenuat înainte de audiere.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor:

În conformitate cu art.18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată, prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării.

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 18 decembrie 2025 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr.15 din 25 noiembrie 2025, întocmit în privința procurorului Anatolie Ciuleacu.

Subiectul evaluării a fost prezent în cadrul ședinței, având posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția cu privire la constatările din Raportul Comisiei de evaluare și de a răspunde la întrebările formulate de membrii Consiliului.

Cu titlu de informare, se menționează faptul că, anterior, Comisia de evaluare a comunicat, de regulă, neparticiparea la ședințele Consiliului pe a căror agendă este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, întrucât acestea conțin motivarea completă

a concluziilor Comisiei. Totodată, Comisia de evaluare și-a exprimat disponibilitatea de a furniza, la solicitarea Consiliului, detalii sau clarificări suplimentare, în scris, într-un termen rezonabil.

Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare.

În acest context, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, potrivit art.18 alin.(1) teza a treia din *Legea nr.252/2023*, reținând că prezentarea poziției de către Comisia de evaluare constituie un drept și nu o obligație, iar neexercitarea acestuia nu impune amânarea examinării chestiunii.

În procesul examinării, Consiliul a verificat, în limitele competenței stabilite de *Legea nr.252/2023*, respectarea garanțiilor procedurale ale subiectului (notificare, solicitări de informații, acces la materialele evaluării, audiere), modul de analiză a informațiilor și sesizărilor recepționate de Comisie, precum și coerența și suficiența motivării raportului în raport cu criteriile prevăzute de art.11 din *Legea nr. 252/2023* și cu perioada relevantă evaluării.

Procurorului Anatolie Ciuleacu i s-a oferit posibilitatea să confirme sau să infirme veridicitatea declarațiilor și informațiilor prezentate și, după caz, să solicite administrarea unor informații suplimentare pe care le consideră relevante și permise de cadrul legal, în măsura în care, din motive obiective, nu a avut posibilitatea de a le prezenta anterior.

Procurorul și-a expus poziția privind acceptarea Raportului de evaluare emis în privința sa, pronunțându-se asupra aspectelor reținute de Comisie care au generat anumite dubii.

În cadrul ședinței, procurorul Anatolie Ciuleacu a oferit clarificări suplimentare cu privire la aspectele care au generat dubii în cadrul evaluării, inclusiv: (1) rolul său în gestionarea cauzei penale ce îl viza pe LC, (2) situația construcțiilor accesorii/anexei și reflectarea acestora în declarațiile depuse la ANI, în contextul particularităților de ordin cadastral și procedural privind recepția/înregistrarea construcțiilor, precum și (3) circumstanțele implicării sale în cauzele Condrea și Ștefăniță, soluționate ulterior la CtEDO prin acorduri amiabile.

Astfel, cu referire la întrebarea privind rolul exercitat în calitate de procuror în dosarul penal gestionat, domnul Anatolie Ciuleacu a explicat că respectiva cauză penală a derivat din urmărirea penală efectuată într-o altă cauză penală, inițiată pe subiecți speciali, inclusiv persoane din cadrul Primăriei municipiului Cahul. În cadrul investigațiilor s-a constatat că, anumiți subiecți ar fi comis atât fapte de trafic de influență, cât și acte de corupție, motiv pentru care persoana vizată nu reprezintă un caz izolat. În privința acesteia au fost inițiate și alte cauze penale, care, la moment, se află pe rolul instanțelor de judecată.

Totodată, în cauzele menționate au fost autorizate și realizate măsuri speciale de investigație, iar în urma acumulării probatoriului a fost adoptată o soluție apreciată de către dumnealui ca fiind legală. Probele administrate au condus la concluzia că nu se impunea întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei în instanța de judecată.

Cu privire la întrebarea referitoare la construcțiile accesorii nedecarate și anexă, domnul Ciuleacu a menționat că, din momentul atribuirii terenului pentru construcție, a demarat nemijlocit lucrările pe terenul respectiv. La data atribuirii terenului i-a fost conferit dreptul de proprietate, însă limitele exacte ale dreptului de

construcție nu au fost stabilite în mod riguros, terenul fiind măsurat manual, cu ajutorul unor mijloace tehnice.

Ulterior, la etapa dării în exploatare, s-a constatat imposibilitatea recepționării anexei (garaj/bucătărie de vară). Domnul Ciuleacu a precizat că nu a existat niciodată intenția de a omite această construcție din declarație, cu atât mai mult cu cât, în mod regulat, au fost achitate impozitele aferente. De asemenea, în urma discuțiilor purtate cu reprezentantul Agenției Naționale de Integritate, s-a stabilit că, deși construcția nu este finisată, aceasta urmează a fi declarată, întrucât figurează în evidențele cadastrale.

Referitor la întrebarea privind implicarea sa în două cauze penale examinate inclusiv în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, soldate cu ordonanțe de încetare a urmăririi penale, Anatolie Ciuleacu a explicat că, în cauza Condrea, până la preluarea acesteia de către dumnealui, probele acumulate nu demonstrau existența unei persoane care să poată fi pusă sub învinuire. Ulterior efectuării unor acțiuni suplimentare de urmărire penală, s-a constatat că nici probele suplimentar administrate nu au schimbat situația de fapt. În consecință, s-a apreciat că acțiunile executorului judecătoresc vizat nu întruneau elementele constitutive ale infracțiunii, fiind dispusă clasarea cauzei și scoaterea persoanei de sub urmărire penală. Anatolie Ciuleacu a considerat această soluție ca fiind una corectă, inclusiv din perspectiva faptului că, pe parcursul urmăririi penale, petiționarul și avocatul său, deși citați la anumite etape procedurale, nu s-au prezentat pentru audieri sau confruntări, fapt ce a condus la tergiversarea examinării cauzei.

În ceea ce privește cauza Ștefăniță, din analiza probelor administrate a rezultat că partea vătămată a declarat, la momentul audierii, că leziunile corporale suferite în urma conflictului nu au fost raportate imediat unui medic, ci abia după trei zile, menționând totodată că acestea ar fi putut fi cauzate inclusiv în urma unei căderi.

Consiliul reține că explicațiile procurorului sunt concordante cu cele reflectate în raport și nu evidențiază elemente noi care ar impune reconsiderarea concluziilor Comisiei.

În urma examinării raportului, a materialelor aferente și a dezbaterilor din ședință, Consiliul constată că raportul de evaluare este motivat, conține o analiză suficientă a aspectelor care au generat dubii și explică în mod coerent rațiunile pentru care acestea au fost apreciate drept clarificate/atenuate sau nerelevante sub aspect temporal, fără a afecta criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de art.11 din Legea nr.252/2023. De asemenea, Consiliul nu a identificat erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării, care să impună respingerea raportului și reluarea evaluării în condițiile art.18 alin. (3) din Legea nr.252/2023.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra acceptării Raportului de evaluare nr.15 din 25 noiembrie 2025, emis de Comisia de evaluare în privința procurorului Anatolie Ciuleacu, constatând că acesta a promovat evaluarea, nefiind identificate neconformități cu criteriile prevăzute la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

În argumentarea poziției instituționale se reține că, potrivit art.11 alin.(2) lit.a) din *Legea nr.252/2023*, doar încălcările grave ale regulilor de etică pot duce la concluzia necorespunderii subiectului evaluării criteriului integrității etice, asemenea încălcări necesită a fi stabilite în mod clar și incontestabil. În acest sens, se reține că nu

orice caz de încălcare a regulilor de etică atrage în mod automat eliberarea din funcție sau, în speță, evaluarea negativă a subiectului.²

Prin urmare, analiza integrității etice trebuie să se limiteze la încălcările de o gravitate deosebită ale normelor de conduită, nefiind vizate abaterile minore sau omisiunile neintenționate.

Conform aceluiași raționament juridic, se subliniază că, în evaluarea integrității financiare, sunt avute în vedere, cu precădere, diferențele substanțiale și nejustificate între venituri și proprietăți (averi nejustificate) sau alte încălcări grave ale regimului juridic al averilor, iar nu omisiunile formale care nu ating un anumit prag de gravitate.

În considerarea celor expuse, ținând cont de concluziile Comisiei de evaluare, analiza materialelor cauzei și dezbaterile din cadrul ședinței, Consiliul Superior al Procurorilor decide să accepte Raportul de evaluare nr.15 din 25 noiembrie 2025, emis de Comisia de evaluare în privința domnului Anatolie Ciuleacu și constată promovarea evaluării de către acesta.

Ca element suplimentar de context, cu referire la traseul profesional al procurorului Anatolie Ciuleacu, se consemnează următoarele date relevante: a fost desemnat procuror în Procuratura raionului Leova la 29 mai 2008 (*ordinul Procurorului General nr. 502-p/29.05.2008*). La 3 aprilie 2013, a fost transferat în Procuratura Anticorupție, în calitate de procuror, unde a activat până la 14.01.2019, fiindu-i dispus din acea dată interimatul funcției de procuror-șef adjunct interimar al Procuraturii raionului Taraclia. După sistarea interimatului, începând cu data de 1 august 2019 și până în prezent, subiectul deține funcția de procuror în Procuratura Anticorupție (*ordinul Procurorului General nr. 1071-p din 30.07.2019*). În consecință, se atestă o vechime de peste 17 ani în funcția de procuror.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, potrivit cărora hotărârea motivată a Consiliului Superior al Procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit.g) și art.77 din *Legea nr.3/2016* cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

² în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu cauzele *Nikëhasani c. Albaniei*, 13 decembrie 2022, §117; *Sevdari c. Albaniei*, 13 decembrie 2022, §85; *Thanza c. Albaniei*, 4 iulie 2023, §153).

HOTĂRĂȘTE:

1. A accepta Raportul de evaluare nr.15 din 25 noiembrie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului din Procuratura Anticorupție, Anatolie Ciuleacu, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Anatolie Ciuleacu și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directorul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ