

HOTĂRÂREA nr.1-4/2026
cu privire la cererea procurorilor Octavian Bodareu și Lilia Prisacari,
referitor la apărarea reputației profesionale

06 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă cererea domnului Octavian Bodareu, procuror în Procuratura de Circumscripție Nord și cererea doamnei Lilia Prisacari, procuror în Procuratura de Circumscripție Nord, privind apărarea reputației profesionale, audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă:

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află cererea depusă de către domnul Octavian Bodareu, procuror în Procuratura de Circumscripție Nord și cererea depusă de către doamna Lilia Prisacari, procuror în Procuratura de Circumscripție Nord, prin care solicită, în temeiul dispozițiilor art.75 alin.(1) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, intervenția instituției în vederea apărării reputației sale profesionale, în contextul apariției unor informații defăimătoare în spațiul public.

Potrivit celor relatate în cuprinsul cererii de către procurorul Octavian Bodareu, la data de 30 noiembrie 2025, pe o anumită pagină web¹ a fost publicat articolul intitulat „*Pedeapsă” pentru procurori. Cum au scăpat de răspundere, după ce au ascuns timp de 12 ani un criminal*”, iar aproximativ în aceeași perioadă articolul menționat ar fi fost preluat și publicat și pe o altă pagină web². Din conținutul materialelor respective s-ar desprinde ideea că unii procurori, inclusiv autorii cererilor, ar fi fost exonerați de răspundere disciplinară pe motivul intervenirii termenului de prescripție, în baza unei interpretări eronate a Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise de Inspekția procurorilor din 17 noiembrie 2025 (nr. 232s/25).

Procurorul Octavian Bodareu, în cererea înaintată, a susținut că informațiile publicate nu corespund realității, întrucât în privința sa nu a fost pornită o procedură disciplinară, iar acțiunile sale nu au fost examinate sub aspectul vinovăției. Totodată, acesta a arătat că implicarea sa în cauza penală menționată în respectivele articole a fost una limitată și lipsită de relevanță sub aspectul acuzațiilor publice formulate.

Complementar, procurorul Octavian Bodareu arată că, la data de 17 noiembrie 2025, inspectorul Iurie Caraman ar fi apreciat sesizarea în privința sa ca fiind vădit neîntemeiată, în temeiul art.44 alin.(3) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, pe motivul intervenirii termenului de prescripție. Acesta mai declară că despre decizia Inspekție procurorilor din 17 noiembrie 2025 și despre articolele publicate ar fi aflat la data de 05 decembrie 2025, iar decizia menționată ar fi fost contestată de către acesta.

¹ <https://evz.ro/pedeapsa-pentru-procurori-cum-au-scapat-de-raspundere-acuzatorii-care-au-ascuns-timp-de-12-ani-un-criminal.html>

² <https://crime-moldova.com/2025/11/30/pedeapsa-pentru-procurori-cum-au-scapat-de-raspundere-dupa-ce-au-ascuns-timp-de-12-ani-un-criminal/>

Prin nota informativă înregistrată la data de 02 ianuarie 2026, procurorul Octavian Bodareu a informat Consiliul despre faptul că a recurs la mecanismul extrajudiciar al cererii (prealabile) de dezmințire adresate direct instituției mass-media și autorului materialului jurnalistic, solicitând excluderea numelui său din articolele publicate, cerere care a fost admisă.

În ceea ce privește cererea procurorului Lilia Prisacari, aceasta a invocat că aceleași materiale jurnalistice induc în mod eronat ideea că ar fi fost supusă unei proceduri disciplinare și exonerată de răspundere pe motivul prescripției, deși, în realitate, sesizarea în privința sa a fost apreciată ca fiind vădit neîntemeiată, fără examinarea fondului și fără constatarea unor fapte imputabile. Autoarea cererii a arătat că formularea deciziei Inspecției procurorilor (din 17 noiembrie 2025) a fost interpretată în mod denaturat în spațiul mediatic, generând atingeri aduse reputației sale profesionale.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că, potrivit art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, acesta are competența de a interveni pentru apărarea reputației profesionale a procurorilor. Totodată, în lumina pct. 29 din Avizul Consultativ al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni nr. 13 (2018), statul, prin autoritățile sale competente, are obligația de a asigura protecția onoarei și reputației procurorilor împotriva oricăror atacuri nefondate.

În exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul subliniază că examinează fiecare cerere în mod individual și cu diligență, prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei, la conținutul informațiilor difuzate și la impactul real și efectiv al acestora asupra imaginii și reputației profesionale a procurorului vizat. În acest sens, Consiliul a luat act atât de existența verificărilor efectuate și actele emise de Inspecția procurorilor, cât și de modul în care aceste elemente au fost reflectate și interpretate în materialele jurnalistice, apreciind raportul dintre realitatea procedurală și percepția creată în spațiul public.

Consiliul reține că utilizarea mecanismelor (prealabile) extrajudiciare, inclusiv prin adresarea directă către autorul materialului jurnalistic sau instituția mass-media în vederea dezmințirii informațiilor publicate, reprezintă o modalitate adecvată de clarificare a situațiilor ce pot afecta reputația profesională, în funcție de circumstanțele fiecărui caz.

Cu titlu de principiu, se notează în examinarea cererilor privind apărarea reputației profesionale, Consiliul realizează o analiză de proporționalitate între dreptul la libera exprimare al instituțiilor mass-media și al jurnaliștilor și drepturile și interesele legitime afectate, inclusiv dreptul la onoare, demnitate și reputație profesională, având în vedere natura informațiilor difuzate, interesul public urmărit și impactul concret asupra reputației profesionale a persoanei vizate.

Totodată, Consiliul subliniază că, în cadrul procedurii privind apărarea reputației profesionale, nu se pronunță asupra veridicității sau exactității faptelor relatate în materialele jurnalistice, competența sa fiind limitată la evaluarea impactului acestora asupra reputației profesionale a procurorilor și la aprecierea necesității unei intervenții instituționale proporționale.

Consiliul constată că intervenția sa este determinată de persistența și gravitatea ingerinței în reputația profesională, de caracterul sistemic sau repetat al acesteia și de efectele produse asupra exercitării atribuțiilor profesionale, fiind realizată o examinare comprehensivă a conținutului informațiilor publicate și a impactului concret generat.

Reieșind din circumstanțele cauzei, Consiliul constată că, în cazul procurorului Octavian Bodareu, demersurile întreprinse au condus la excluderea mențiunilor referitoare la identitatea sa din materialele jurnalistice, iar necesitatea unor acțiuni suplimentare din partea Consiliului nu se mai impune. În ceea ce privește situația procurorii Lilia Prisacari, Consiliul consideră oportună recomandarea utilizării inclusiv de către aceasta a mecanismului de adresare directă către autorul materialelor jurnalistice, ca măsură corespunzătoare în circumstanțele date.

Consiliul reține că recomandarea privind utilizarea mecanismelor extrajudiciare are un caracter orientativ, fără a limita dreptul procurorului de a solicita, ulterior, intervenția Consiliului, în condițiile legii, în funcție de evoluția circumstanțelor.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu _8_voturi „pro” admiterii cererilor și _0_voturi „contra” în temeiul art.70 alin. (1) lit. n), art.75 alin.(1) lit.a), art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Capitolul VIII din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-420/2025 din 11.12.2025, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de cererile depuse de procurorii Octavian Bodareu și Lilia Prisacari privind apărarea reputației profesionale.

2. A lua act de informațiile comunicate de procurorul Octavian Bodareu privind excluderea mențiunilor referitoare la identitatea sa din materialele jurnalistice, ca urmare a demersurilor de dezmințire întreprinse și a constata lipsa necesității intervenției Consiliului Superior al Procurorilor în vederea apărării reputației profesionale.

3. A recomanda procurorii Lilia Prisacari utilizarea cu prioritate a mecanismului de adresare directă către autorul materialului jurnalistic sau instituția mass-media, în vederea dezmințirii informațiilor pretins defăimătoare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ