

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-10/2026
cu privire la examinarea cauzei disciplinare înaintate în privința
procurorului în Procuratura UTA Gagauzia, Nicolae Tian

06 februarie 2026

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință deschisă cauza disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian, audiind raportul domnului Vitalie Sîli, Colegiul de disciplină și etică -

C O N S T A T Ă :

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, Inspectorul-șef din cadrul Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru a verificat sesizarea procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovschi, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura UTA Gagauzi, Nicolae Tian, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute la art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adică „*întârzierea în efectuarea acțiunilor de procedură*”.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la faptele ce pot constitui abatere disciplinară

Procedura disciplinară are la bază sesizarea procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovschi din 07.11.2025, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian, pentru preținse fapte ce pot constitui abateri disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a), e) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Drept temei al depunerii sesizării au servit următoarele circumstanțe:

La 31.10.2025 adjunctul interimar al procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ion Bazatin a înaintat un raport către procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, prin care a solicitat inițierea unui control de serviciu în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia Nicolae Tian, în scopul elucidării tuturor circumstanțelor aferente neexaminării în termen a cererii de comisie rogatorie.

În cadrul examinării raportului procurorului Ion Bazatin, s-au constatat următoarele:

La 07.10.2024, în cancelaria Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, sub numărul xxxx a fost înregistrată cererea de asistență judiciară internațională în materie penală, având ca obiect efectuarea unor acțiuni procesuale cu participarea numitului XXXXXX XXXXXX, a.n. xx.xx.xxxx, domiciliat în mun. XXXXXX, str. X.Xxxx xx, ap. xx, termenul de executare fiind indicat 31.10.2024.

La 31.12.2024, în Cancelaria Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Comrat sub numărul xxxx a fost înregistrată o reamintire parvenită din partea Secției asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale, cu privire la necesitatea executării cererii de asistență judiciară internațională în materie penală.

La 30.10.2025 în Cancelaria Procuraturii UTA Găgăuzia oficiul Comrat, sub numărul xxxx a fost înregistrată o altă reamintire parvenită din partea Secției asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale cu privire la necesitatea executării cererii de asistență judiciară internațională.

Ca urmare a verificărilor efectuate în registrele corespunzătoare de evidență s-a stabilit că cererea de comisie rogatorie menționată și reamintirea din 31.12.2024 au fost transmise pentru executare procurorului Tian Nicolae, fapt confirmat prin semnătura din registru.

În cadrul verificării prealabile angajații Cancelariei au confirmat că materialele comisiei rogatorii și reamintirea au parvenit în procuratură, iar după înregistrare au fost repartizate procurorului Tian Nicolae.

Procurorul Tian Nicolae a confirmat că a primit spre examinare comisia rogatorie în privința cet. XXXXXX XXXXXX, însă din lipsă de timp nu a reușit să o execute, aceasta păstrându-se în biroul său de serviciu.

Astfel, autorul sesizării conchide că prin acțiunile descrise supra, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia Tian Nicolae a încălcat prevederile art. 52 alin (1) pct. 7), art. 259 din Codul de procedură penală al RM, art. 6 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, ceea ce a atras după sine tergiversarea neîntemeiată a executării cererii de asistență judiciară internațională în materie penală.

II. Circumstanțele stabilite de către Inspekția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare

Verificarea faptelor descrise în sesizarea procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovschi, în raport cu acuzațiile aduse dlui procuror Nicolae Tian, a constatat comiterea, *cu intenție indirectă*, de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian, a abaterii disciplinare în următoarele circumstanțe:

La 02.10.2024 prin adresa nr.xx-xx-xx/24-xxxx procurorul-șef interimar al Secției asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale, Alexandru Cladco, a adresat, pentru executare, Oficiului Comrat al Procuraturii UTA Găgăuzia o cerere de asistență juridică internațională în materie penală, formulată de Parchetul regional din Vas, Ungaria, în cadrul cauzei penale nr.xx/2023, inițiată pe faptul traficului de persoane, infracțiune săvârșită de un grup criminal organizat (*faptă incriminată de art.353 alin.1), 3) lit.a), d) și alin.4) din Codul penal al Ungariei*). În cuprinsul adresei nr.xx-xx-xx/24-xxxx s-a menționat, „*Solicit îndeplinirea acțiunilor solicitate, care vor fi certificate cu stampila oficială (cu blazon) a Procuraturii UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, către data de 31 octombrie*

2024”. De asemenea, s-a mai menționat că *„În caz de imposibilitate a executării respectivei cereri, solicit să ne expediați o informație amplă care va conține cauzele și motivele care au condiționat imposibilitatea îndeplinirii acesteia, însoțită de transmiterea cererii de asistență judiciară și ale actelor anexate în original”*.

In concreto, prin cererea de asistență juridică internațională în materie penală s-a solicitat:

- audierea în calitate de suspect a cetățeanului Republicii Moldova XXXXXX XXXXXX, a.n. xxxx, cu domiciliul în mun.XXXXXX, str.X.Xxxx, nr.xx, ap.xx, IDNP XXXXXXXXXXXXXXXX;

- obținerea de la filiala Comrat a BC „VictoriaBank” SA a datelor personale ale lui XXXXXX XXXXXX;

- obținerea de la filiala Comrat a BC „VictoriaBank” SA a informației despre transferurile realizate de XXXXXX XXXXXX la datele de 22 august 2022 și 2 septembrie 2022, pe numele beneficiarului XXXXXX XXXXXX, prin intermediul serviciului „MoneyGram”.

Cererea de comisie rogatorie, cu anexe, în total pe 12 file, a fost înregistrată în Oficiul Comrat al Procuraturii UTA Găgăuzia la data de 07.10.2024, cu nr. de intrare XXXX.

La 07.10.2024 adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef interimar al Oficiului Comrat, Vasile Untilă, a repartizat lucrările menționate dlui procuror Nicolae Tian, cu rezoluția: *„pentru executare în termenul stabilit”*.

Recepționarea cererii de asistență juridică internațională în materie penală de către procurorul Tian este certificată prin semnătura sa din Registrul de evidență a corespondenței de intrare a Oficiului Comrat al Procuraturii UTA Găgăuzia.

Conform pct. 4.12. din Regulamentul cu privire la organizarea activității de asistență juridică internațională a Procuraturii Republicii Moldova, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.xx/x.x din 28.09.2018, *„în funcție de volumul și complexitatea actelor de procedură solicitate, Secția asistență juridică internațională va stabili termene pentru executarea cererilor de comisie rogatorie și va efectua controlul respectării acestora”*, iar potrivit pct.4.13. al aceluiași act normativ al Procuraturii, *„cererile de comisie rogatorie, formulate în cauzele penale prin care se investighează infracțiunile de trafic de ființe umane, se examinează de urgență și în mod preferențial”*.

În context, dl procuror Tian după recepționarea la data de 07.10.2024 a cererii de comisie rogatorie prin care se solicita efectuarea a doar 3 (trei) acte de procedură fără un grad sporit de complexitate, a încălcat conștient prevederile actului normativ ante-menționat și termenul de executare stabilit de Secția asistență juridică și cooperare internațională (31.10.2024) și, deși conștientiza natura gravă a infracțiunii investigate de autoritățile maghiare, politica internațională de prioritizare a luptei împotriva traficului de ființe umane și consecința prejudiciabilă rezultată din inacțiunile sale, până la data de 02.01.2025, nu a întreprins nici o acțiune procesuală în vederea executării cererii de comisie rogatorie parvenită de la autoritățile judiciare din Ungaria.

Între timp, la 24.12.2024 prin adresa nr.xx-xx-xx/24-xxxx, procuroarea-șefă a Secției asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale, Diana

Rotundu, a intervenit repetat în adresa Oficiului Comrat al Procuraturii UTA Găgăuzia, menționând, cu trimitere la adresa nr.xx-xx-xx/24-xxxx din 02.10.2024, că „termenul pentru executarea acțiunilor solicitate a fost stabilit pentru data de 31 octombrie 2024, însă până în prezent Procuratura Generală nu a fost informată în nici un mod despre mersul executării cererii de comisie rogatorie sau despre imposibilitatea îndeplinirii acțiunilor procesuale cerute de partea maghiară”. În același ordine de idei, în mod repetat s-a solicitat expedierea actelor rezultate din executarea cererii de comisie rogatorie, cu informarea detaliată printr-o notă de informare despre cauzele care au dus la tergiversarea procesului de executare.

Secția asistență juridică și cooperare internațională a stabilit un nou termen de executare - cel târziu către data de 15 ianuarie 2025.

Adresa nr.xx-xx-xx/24-xxxx din 24.12.2024 a fost înregistrată în Oficiul Comrat al Procuraturii UTA Găgăuzia la data de 31.12.2024, cu nr. de intrare xxxx.

La 02.01.2025 adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef-interimar al Oficiului Comrat, Vasile Untilă, a repartizat adresa nr.xx-xx-xx/24-xxxx din 24.12.2024 dlui procuror Nicolae Tian, cu rezoluția: „*de urgență, raportați*”.

Recepționarea adresei nr.xx-xx-xx/24-xxxx din 24.12.2024 de către dl procuror Tian este certificată prin semnătura sa din Registrul de evidență a corespondenței de intrare a Oficiului Comrat al Procuraturii UTA Găgăuzia.

Într-o perioadă de timp nedeterminată de Inspekția procurorilor (*actele nu au aplicat ștampilă de intrare și nu conțin scrisori de însoțire la care să se facă referință*), dar până la data de 31.10.2025, dl procuror Nicolae Tian a anexat la lucrările procedurii cererii de comisie rogatorie:

- dispoziția de executare nr.xxxxxx din 16.10.2024 a încheierii nr.xxji-xx/2024 din 02.05.2024, semnată de judecătoria Maria Hanganu și adresată Inspectoratului de poliție Comrat, cu 2 (două) anexe (1. Încheierea Judecătoriei Comrat, sediul central nr.xxji-xx/2024 din 02.05.2024, prin care în privința lui Xxxxxxx Xxxxxxx a fost înlocuită pedeapsa în formă de 216 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu 54 de zile de închisoare, cu executarea acestora în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului de executare a pedepsei de la data reținerii; 2. Încheierea Curții de Apel Comrat din 07.10.2024, prin care s-a respins recursul avocatului V.Cimpoeș împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central din 02.05.2024) [n.a. – *presupune Inspekția procurorilor că aceste acte au fost interpellate și, corespunzător, recepționate de la Inspectoratul de poliție Comrat*];

- informația Poliției de frontieră a Republicii Moldova din 28.01.2025, care conține informații cu privire la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Xxxxxxx Xxxxxxx, aferent perioadei 29.12.2024 – 28.01.2025 și potrivit căreia, la xx.xx.2025 Xxxxxxx Xxxxxxx ar fi părăsit Republica Moldova.

În continuare, nerecepționând vreo informație cu privire la executarea sau, după caz, imposibilitatea executării cererii de comisie rogatorie, la 30.10.2025 prin adresa nr.xx-xx-xx/24-xxxx, procurorul-șef interimar al Secției asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale, Igor Panico, a intervenit deja către procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia - în calitate sa de procuror ierarhic superior, menționând, cu trimitere la adresele nr.xx-xx-xx/24-xxxx din

02.10.2024 și nr.xx-xx-xx/24-xxxx din 24.12.2024, că „până în prezent, nu s-a primit nici un răspuns de la DVS (*la cererea de comisie rogatorie*)”.

Din aceste motive, pentru a treia oară s-a solicitat expedierea actelor rezultate din executarea cererii de comisie rogatorie, cu informarea detaliată printr-o notă de informare despre cauzele care au dus la tergiversarea procesului de executare. Noul termen de executare a fost stabilit cel târziu către data de 15 noiembrie 2025.

Adresa nr.xx-xx-xx/24-xxxx din 30.10.2025 a fost înregistrată în Procuratura UTA Găgăuzia la aceeași dată, cu nr. de intrare xxxx, iar prin rezoluția procurorului -șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, N.Levandovschi, a fost repartizată adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ion Bazatin.

La 31.10.2025 adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ion Bazatin, a adresat procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovschi un raport din care rezultă că, potrivit evidențelor de secretariat ale Oficiului Comrat, cererea de comisie rogatorie înregistrată la 07.10.2024 și reamintirea înregistrată la 31.12.2024, au fost dispuse spre executare procurorului Nicolae Tian. Din discuția cu dl procuror Tian, acesta a confirmat primirea spre examinare a actelor menționate *supra*, „însă din lipsă de timp nu a reușit să o execute, păstrându-le în biroul său de serviciu”.

Prin actul de predare-primire din 31.10.2025, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian a transmis, iar adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ion Bazatin, a primit materialele parvenite de la Procuratura Generală, prin care se solicita executarea cererii de asistență judiciară în materie penală cu nr.xx-xx-xx/24-xxxx din 02.10.2024, înregistrate în Oficiul Comrat al Procuraturii UTA Găgăuzia la data de 07.10.2024 cu nr.xxxx.

În temeiul raportului adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ion Bazatin, la 03.11.2025, prin ordonanță, procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovschi, a dispus retragerea cererii de comisie rogatorie în privința cet. Xxxxxx Xxxxxx de la procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian și transmiterea acesteia spre executare procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Marina Ivarlac.

Astfel, din perspectivă temporală, cererea de comisie rogatorie parvenită de la autoritățile maghiare, s-a aflat în gestiunea procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian, de la 7 octombrie 2024 și până la 31 octombrie 2025, adică o perioadă de **1 (unu) an și 24 de zile**, interval de timp în care Secția asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale nu a fost informată în nici un mod, nici cu privire la executare, și nici cu privire la imposibilitatea executării comisiei rogatorii. Deopotrivă, se menționează că noul executor desemnat al cererii de comisie rogatorie, procuroarea Marina Ivarlac a executat, parțial, cererea de comisie rogatorie la data de 17.11.2025, fapt despre care, prin răspunsul nr.xxxx, a informat Secția asistență juridică și cooperare internațională.

Inacțiunea domnului procuror Nicolae Tian, manifestată prin lăsarea conștientă în nelucrare timp de **1 (unu) an și 24 de zile** a cererii de asistență juridică internațională adresată Republicii Moldova de către autoritățile Ungariei, reprezintă o abatere de la obligațiile internaționale asumate de Republica Moldova în domeniul cooperării judiciare. Or, întârzierea excesivă de executare afectează încălcarea

obligăției de cooperare loială în materie penală, încrederea reciprocă între state, celeritatea procedurilor penale, imaginea și prestigiul Procuraturii.

Probatoriul care întemeiază acuzația în materie disciplinară

În vederea probării acuzației disciplinare, în procesul de verificare, Inspekția procurorilor a administrat următoarele probe:

➤ rezoluția adjunctului interimar al procurorului-șef a Procuraturii UTA Găgăuzia, șef interimar al Oficiului Comrat, Vasile Untilă din 07.10.2024, prin care cererea de comisie rogatorie, din anexa adresei nr.xx-xx-xx/24-xxxx, a fost repartizată pentru executare dlui procuror Nicolae Tian și rezoluția aceluiași procuror din 02.01.2025, prin care adresa nr.xx-xx-xx/24-xxxx, a fost repartizată pentru executare dlui procuror Nicolae Tian, cu mențiunea „de urgență”.

➤ fotocopiile din Registrul corespondenței de intrare a Oficiului Comrat a Procuraturii UTA Găgăuzia, care certifică recepționarea, pentru executare, de către dl procuror Tian a adreselor Procuraturii Generale nr.xx-xx-xx/24-xxxx și nr.xx-xx-xx/24-xxxx;

➤ adresa nr.xx-xx-xx/24-xx din 30.10.2025, care confirmă că Secția asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale nu a primit nici un răspuns la adresele nr.xx-xx-xx/24-xxxx și nr.xx-xx-xx/24-xxxx.

➤ raportul adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ion Bazatin din 31.10.2025, în care este menționat că, urmare a discuției pe care a avut-o cu procurorul Nicolae Tian, ultimul i-a comunicat că cererea de comisie rogatorie și reamintirea le-a primit pentru examinare, însă din lipsă de timp nu a reușit să o execute, aceasta păstrându-se în biroul său de serviciu;

➤ ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovschi din 03.11.2025, prin care s-a dispus retragerea cererii de comisie rogatorie în privința lui Xxxxxx Xxxxxx de la procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian și transmiterea acesteia spre executare procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Marina Ivarlac;

➤ materialele puse la dispoziție de procuroarea Marina Ivarlac, care a menționat că la primirea în procedură a cererii de comisie rogatorie (n.a. – la 03.11.2025), exceptând materialele trimise de Procuratura Generală, de către procurorul Nicolae Tian erau *anexate*:

- dispoziția de executare nr.xxxxx din 16.10.2024 a încheierii nr.xxji-xx/2024 din 02.05.2024, semnată de judecătorea Maria Hanganu și adresată Inspectoratului de poliție Comrat, cu anexe (încheierea Judecătoriei Comrat, sediul central nr.xxji-xx/2024 din 02.05.2024; încheierea Curții de Apel Comrat din 07.10.2024 prin care s-a respins recursul avocatului Cimpoeș împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central din 02.05.2024);

- informația Poliției de frontieră a Republicii Moldova din 28.01.2025, care conține informații cu privire la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către Xxxxxx Xxxxxx, aferent perioadei 29.12.2024 – 28.01.2025.

➤ informația Poliției de frontieră a Republicii Moldova din 17.11.2025, obținută de Inspekția procurorilor. Potrivit acestei informații, în perioada în care cererea de comisie rogatorie a fost în gestiunea dlui procuror Tian și, anume de la 07.10.2024 și

până la 31.10.2025, cet.Xxxxxx Xxxxxx, cu întreruperi, s-a aflat în Republica Moldova o perioadă de 219 zile.

➤ adresa Secției asistență juridică și cooperare internațională nr.xx-xxd/25-xxxx din 21.11.2025, prin care se confirmă:

- că în intervalul 02.10.2024 - 18.11.2025 Secția asistență juridică și cooperare internațională nu a recepționat nici o informație din Procuratura UTA Găgăuzia cu privire la imposibilitatea executării cererii de comisie rogatorie și nici rezultate parțiale/integrale cu privire la executarea acesteia;

- că în intervalul 02.10.2024 - 03.11.2025 procurorii Secției asistență juridică și cooperare internațională nu au fost contactați pe nici o cale cu privire la eventuale dificultăți de executare a cererii de comisie rogatorie inițiată prin dosarul nr.xx-xx-xx/24;

- că procuroarea Marina Ivarlac, deși parțial, a executat efectiv cererea de comisie rogatorie într-un interval de 14 zile, adică în intervalul 03.11.2025 – 17.11.2025.

Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură

Astfel, din perspectivă disciplinară, având la bază regula „*specialia generalibus derogant*”, faptele dlui procuror Tian Nicolae, se încadrează juridic în baza art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: „*întârzierea în efectuarea acțiunilor de procedură*”.

III. Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul-șef al Inspecției Procurorilor Mircea Roșioru, care a susținut argumentele relatate în Decizia din 25 noiembrie 2025 privind transmiterea în Colegiul de disciplină și etică a materialelor procedurii disciplinare în privința procurorului Nicolae Tian, pentru examinare, precum și Raportul privind rezultatele verificării sesizărilor cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, solicitând recunoașterea comiterii abaterii disciplinare de către procurorul Nicolae Tian și atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Procurorul Nicolae Tian, prin cererea nr. xx din 23.01.2026 a solicitat examinarea în lipsa sa a procedurii disciplinare care îl vizează, prezentându-și poziția în susținerile-verbale transmise în adresa Colegiului în formă scrisă.

În cadrul susținerilor-verbale menționate procurorul Nicolae Tian își exprimă dezacordul cu Decizia adoptată de Inspecția Procurorilor susținând că argumentele și probele invocate nu sunt întemeiate (confirmate) și pretinsa încălcare nu poate fi calificată ca abatere disciplinară conform art. 38 lit. b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

IV. Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Potrivit art.6 alin.(3) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica

Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale; d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care discreditează imaginea Procuraturii sau care ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat denotă cu certitudine că toate elementele abaterii disciplinare menționate supra sunt întrunite.

Astfel, procurorul Nicolae Tian și-a îndeplinit defectuos obligațiile sale de serviciu și a acționat necorespunzător în raport cu atribuțiile funcționale.

Argumentele invocate în apărare de către procurorul Nicolae Tian nu sunt de natură obiectivă să convingă un observator independent că în cauza care a servit drept obiect al prezentei proceduri au fost respectate integral și în conformitate cu prevederilor actelor normative interne ale Procuraturii.

Verificarea disciplinară a constatat cu certitudine că, în perioada de 1 an și 24 de zile, interval de timp în care cererea de asistență juridică internațională a fost în gestiunea dlui procuror Nicolae Tian, dumnealui a anexat la lucrările procedurii doar dispoziția de executare a Judecătoriei Comrat nr.xxxxxx din 16.10.2024, cu anexele încheierea Judecătoriei Comrat din 02.05.2024 și încheierea Curții de Apel Comrat din 07.10.2024, și informația Poliției de frontieră a Republicii Moldova din 28.01.2025.

Deși dl.Tian Nicolae, a dispus de instrumente legale pentru a încerca executarea cererii de comisie rogatorie, chiar și după stabilirea faptului părăsirii teritoriului Republicii Moldova de către Xxxxxxx Xxxxxxx la data de 23.01.2025, nu a adoptat în raport cu acesta, o ordonanță de aducere silită și nu a expediat-o pentru executare Poliției de Frontieră cu consemn „de informare” (*a se vedea pct.2.3 din Instrucțiunea Procurorului General interimar nr.11-15d/24-169 din 11.03.2024, raportată la Regulile privind instituirea consemnului la frontieră, anexă nr.7 la Hotărârea Guvernului nr.297 din 11.05.2017*).

Chiar dacă, datorită frecvențelor ieșiri din Republica Moldova ale lui Xxxxxxx Xxxxxxx, aparent dl. Nicolae Tian, a fost în imposibilitate să-l audieze în calitate de suspect, dumnealui nu acționat sub nici o formă în partea ce se referă la obținerea, în condițiile art. 126 alin.(1), art.301 alin.(1), art.540¹ Cod de procedură penală, raportat la art.29 alin.(2) din Legea nr.371/2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, a autorizațiilor de la judecătorul de instrucție, în vederea ridicării și

ridicarea efectivă de la filiala Comrat a BC „VictoriaBank” SA a datelor personale ale lui XXXXXX XXXXXX, inclusiv a informației privind transferurile realizate de XXXXXX XXXXXX la datele de 22 august și 2 septembrie 2022, pe numele beneficiarului XXXXXX XXXXXX, prin intermediul serviciului „MoneyGram”.

Din perspectivă doctrinar-disciplinară, *cauzele de natură obiectivă* care pot afecta celeritatea unei proceduri, sunt acele împrejurări care nu sunt determinate în niciun mod de conduita procurorului. Acestea pot fi: *complexitatea dosarului*, care presupune un volum mare de acte procedurale (în speță, cauza nu a avut un număr mare de figuranți, victime multiple, număr mare de martori, etc); *conduita părților* – nu a existat nici un impediment pentru sesizarea judecătorului de instrucție și, corespunzător, ordonarea aducerii silite cu darea în consemn la frontieră; *existența unor împrejurări care împiedică efectuarea unor acte procedurale* (e.g. - pandemia de Covid 19); *refuzul altor autorități de a da curs cererilor formulate de procuror sau tergiversarea soluționării acestora* (e.g. – nu au existat cereri/demersuri ale procurorului înaintate și nesoluționate sau, după caz, prin care s-a refuzat executarea).

Din cele constatate, Colegiul concluzionează că, fapta dumnealui, manifestată prin lăsarea în nelucrare un interval de 1 an și 24 de zile a cererii de asistență juridică internațională în materie penală, formulată de Parchetul regional din Vas, Ungaria, în cadrul cauzei penale nr.xx/2023, încălcarea conștiință a prevederilor legale și a actelor normative adoptate în cadrul Procuraturii, pe de o parte, și a termenelor concrete stabilite de Secția asistență juridică și cooperare internațională, inclusiv în mod repetat, nu poate fi apreciată ca eroare justificată, care nu sunt de natură să atragă răspunderea disciplinară, deoarece au determinat un impact semnificativ asupra principiilor de desfășurare a actelor de asistență juridică internațională.

Colegiul constată că conduita procurorului Nicolae Tian este una nepermisă, care pune în dificultate eficiența activității procuraturii și a cooperării internaționale.

Neexecutarea timp de 1 (unu) an și 24 de zile a cererii de asistență juridică internațională adresată Republicii Moldova de către autoritățile Ungariei, reprezintă o abatere de la obligațiile internaționale asumate de Republica Moldova în domeniul cooperării judiciare în materie penală. Întârzierea excesivă afectează mai multe principii fundamentale, după cum urmează:

- Încălcarea obligației de cooperare loială în materie penală

Statele care sunt părți la tratatele bilaterale sau multilaterale privind asistența judiciară internațională (n.a. - *inclusiv Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală, 1957, Strasbourg*), prin ratificare, își asumă obligația de a răspunde prompt sau de a comunica motivele întârzierii/neexecutării.

- Afectarea principiului celerității procedurilor penale

Cooperarea internațională funcționează pe premisa rapidității, așa încât probele transmise să fie utile investigației. Întârzierea poate afecta eficiența urmăririi penale și șansele unei soluționări echitabile a cauzei. Din această optică, se reiterează prevederile pct.4.13. din Regulamentul cu privire la organizarea activității de asistență juridică internațională a Procuraturii Republicii Moldova, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.44/7.1 din 28.09.2018.

- Afectarea încrederii reciproce între state

Cooperarea internațională se bazează pe încredere și reciprocitate, cu prezumția că fiecare stat își îndeplinește obligațiile în timp util. Inacțiuni de genul celor descrise

în prezentul raport, diminuează credibilitatea Republicii Moldova și poate duce la reticență din partea altor state în a acorda asistență promptă Moldovei.

- Impact asupra imaginii Procuraturii și instituțiilor de drept

Întârzierea poate fi percepută ca lipsă de eficiență administrativă, deficiențe în gestionarea cererilor internaționale, dar și risc pentru cooperarea viitoare.

În ceea ce privește forma de vinovăție care caracterizează abaterea disciplinară, Colegiul constată că, în conformitate cu art.38¹ alin.(1) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective.

Probele administrate indică asupra faptului că dl procuror Nicolae Tian intenționat a lăsat în nelucrare cererea de comisie rogatorie parvenită de la autoritățile maghiare or, starea sa de pasivitate în soluționarea cererii de comisie rogatorie este o stare asumată în mod conștient de către procuror.

În particularitățile speței, vinovăția procurorului Nicolae Tian se apreciază prin prisma principiului supremației legii, consacrat de pct. 6.1.6 din Codul de etică al procurorilor, care stabilește obligativitatea procurorului de a se „asigura că procedurile penale operează cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției”, precum și prin prisma obligației impuse de art. 3 alin. (7) din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură („procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii ...”).

Colegiul concluzionează că fapta imputată dlui procuror Nicolae Tian a fost săvârșită cu intenție indirectă or, dumnealui lăsând procedura în nelucrare un interval de 1 an și 24 de zile, își dădea seama de consecința prejudiciabilă a inacțiunii sale și, deși nu a urmărit-o (*consecința prejudiciabilă*), a admis survenirea consecinței respective.

Analizând în ansamblu probele administrate în cadrul cauzei disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a procedurii disciplinare, Colegiul constată că, în cazul examinat s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: „*întârzierea în efectuarea acțiunilor de procedură*”.

Cu referire la cariera procurorului Nicolae Tian, se constată că acesta activează în organele procuraturii din anul 2013. Pe parcursul activității a fost sancționat disciplinar de două ori: *avertisment* (Hotărârea CSP nr. 1-403/2024 din 16.12.2024), *muștrare* (Hotărârea CDE nr. 3-27/2023 din 22.09.2023, menținută prin Hotărârea CSP nr. 1-342/2025 din 23.09.2025).

La aprecierea gravității abaterii disciplinare și la individualizarea sancțiunii disciplinare, Colegiul ia în considerație gravitatea concretă, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptei săvârșite de procurorul Nicolae Tian, care a avut un impact semnificativ asupra principiilor de desfășurare a actelor de asistență juridică internațională și afectarea imaginii procuraturii, atitudinea dumnealui față de încălcarea admisă, precum și prezența unui cazier disciplinar.

Prin urmare, având în vedere toate aceste circumstanțe enunțate *supra*, ținând cont de gravitatea încălcării de lege, vinovăția acestuia, Colegiul apreciază că

atitudinea nedemnă a acestuia în raport cu principiile și standardele inerente profesiei de procuror, generează concluzia că se impune aplicarea în privința lui a sancțiunii disciplinare prevăzute de art.39 alin.(1) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – **mustrare**, ca fiind o măsură proporțională cu abaterea disciplinară comisă.

Subsecvent, reieșind din circumstanțele și materialele cauzei disciplinare, abaterea disciplinară comisă, faptul că anterior dl Nicolae Tian a mai comis abateri disciplinare manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, Colegiul recomandă Consiliului Superior al Procurorilor, dispunerea evaluării extraordinare a performanțelor procurorului Nicolae Tian.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.38 lit.b), 39 alin.(1) lit.b), art.50, 51 alin.(1) lit.a) și alin.(6), art.89 lit.a) ale Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.72 lit.a), pct.73 lit.b), pct.78, pct. 90-99 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/25 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

HOTĂRĂȘTE:

1. A constatata abaterea disciplinară prevăzută la art. art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a aplica procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian, sancțiunea disciplinară – **mustrare**.

2. A recomanda Consiliului Superior al Procurorilor, dispunerea evaluării extraordinare a performanțelor procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian.

3. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN