

H O T Ă R Ă R E nr. 3-11/2026
cu privire la examinarea contestației depuse de Natalia Ctitor,
împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 25.08.2025, privind încetarea
procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul
Rîșcani, Vsevolod Ivanov

06 februarie 2026

mun.Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului – Alexandru Lozan

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședința publică contestația dnei Natalia Ctitor, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 25.08.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Rîșcani Vsevolod Ivanov, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară, și aprecierea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare, pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor, audiind informația prezentată de către Pavel Țurcan, –

CONSTATĂ:

La data de 25 august 2025 a fost emisă Decizia inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară și aprecierea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare, în partea în care sunt vizate acțiuni/inacțiuni ale procurorului Vsevolod Ivanov până la expedierea dosarului penal nr. XXXXXXXXX în instanța de judecată (08.09.2020), pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

La data de 29.08.2025, dna Natalia Ctitor a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției procurorilor din 25.08.2025, cu constatarea în acțiunile procurorului Vsevolod Ivanov a abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare.

I.Circumstanțele reținute în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 18.07.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea dnei Natalia Ctitor, cu privire la faptele procurorului Vsevolod Ivanov, ce pot constitui abatere disciplinară.

La data de 25.07.2025 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management al documentelor Inspecției procurorilor, acordându-i-se număr unic de evidență – xxxx/25.

Ținând cont că prin prezenta sesizare sunt invocate pretinse abateri disciplinare realizate în cadrul activității procesuale, și anume cele indicate în partea descriptivă a prezentei sesizări, conform art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în redactarea în vigoare la data comiterii acestora și până la data de 04.08.2023, termenul de tragere la răspundere disciplinară în cazurile respective constituie 3 ani. La 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023, termenele de tragere la răspundere disciplinară au fost suspendate, fiind reluate la data de 09.09.2024 (o perioadă de 10 luni și 5 zile).

Sesizarea aduce la cunoștință aspecte constatate în activitatea procurorului Vsevolod Ivanov și se solicită întreprinderea măsurilor legale pentru tragerea la răspundere disciplinară a acestuia pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 lit.a), b), e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În speță, doamna Natalia Ctitor are calitatea de parte vătămată în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, inițiată la 13.02.2008 de CNA, în baza art.329 alin.(2) CP al RM, privind neglijența în serviciu comisă de către angajați ai Centrului de Examinare a Conducătorilor Auto și Înmatriculare a Transportului.

Cauza penală a fost inițiată ca urmare a plângerii acesteia privind acțiunile lui Xxxxxx Xxxxxx și ale unor colaboratori ai ÎS „CRIS Registru” (actuala ASP), care au înmatriculat un automobil pe numele lui Xxxxxx Xxxxxx fără acordul titularului de drept – Natalia Ctitor – cauzându-i exproprierea bunului.

La 02.12.2010, cauza a fost conexată cu dosarul nr.XXXXXXXXXX, în care era investigată infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (5) CP, constând în escrocheria comisă de Xxxxxx Xxxxxx împotriva aceleiași persoane.

La 28.02.2011, prin Ordonanța adjunctului Procurorului General a fost anulată ordonanța de încetare emisă anterior și cauza a fost remisă pentru continuarea urmăririi penale.

Urmărirea penală a trecut prin mai multe etape, fiind clasată și redeschisă de mai multe ori, cu alternanțe de competență între procuraturile teritoriale Botanica și Buiucani. Diverși procurori – Sanduleac, Bordian, Furtună – au dispus clasări sau reluări, în funcție de actele anterioare sau deciziile procurorilor ierarhici superiori.

Prin ordonanța Procurorului General interimar din 18.07.2019, cauza a fost transmisă OUP din cadrul IP Rîșcani și repartizată procurorului Vsevolod Ivanov.

La 08.09.2019, cauza a fost deferită instanței doar în privința lui Xxxxxx Xxxxxx (art.190 alin.(5) CP), fiind repartizată magistratului Aurelia Cazacliu. Prin sentința din 10.06.2022, acesta a fost achitat.

Temeiul achitării l-a constituit renunțarea totală la acuzare de către procurorul Dumitru Grecu, care a invocat aceleași argumente respinse anterior de instanță, fapt ce ridică suspiciuni privind posibile abateri disciplinare din partea acestuia.

Până în prezent, urmărirea penală în privința lui Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx nu a fost definitivată, neexistând nicio ordonanță de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale în privința acestora.

Cererea de informare depusă de Natalia Ctitor la 17.08.2023 către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, nu a primit răspuns.

La 12.05.2025 a fost înaintată Judecătorului de instrucție cererea petiționarei privind dispunerea accelerării urmăririi penale nr.XXXXXXXXXX, în privința lui Xxxxxx Xxxxxxși Xxxxxx Xxxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) CP al RM, prin stabilirea unor termene concrete pentru efectuarea actelor procesuale rămase și informarea părții vătămate cu privire la stadiul exact al procedurii.

Prin Încheierea din 30.06.2025, în dosarul nr.xx-xxxx/2025 (nesusceptibilă de contestare), judecătorul de instrucție a respins cererea înaintată de către Natalia Ctitor privind accelerarea urmăririi penale în dosarul nr. XXXXXXXX, în privința lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) Cod penal al RM, fiind expuse în Încheiere următoarele constatări: „Procurorul a prezentat instanței, la 26.06.2025, date din care rezultă că, la 08.09.2020 cauza penală nr.XXXXXXXX de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal a fost expediată spre examinare instanței de fond – Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Părțile în proces nu au prezentat instanței date utile din care să rezulte că la moment ar exista pendinte o cauză penală cu nr.XXXXXXXX în care să se efectueze urmărirea penală. Nu au fost administrate date din care să rezulte că ar exista o cauză penală în care XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX ar fi acuzați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) CP. În asemenea circumstanțe, instanța constată că cererea formulată de către N. Ctitor este lipsită de obiect, or nu este posibilă examinarea cererii de accelerare a urmăririi penale în condițiile în care nu există o cauză penală pendinte în faza de urmărire penală”.

În consecință, din conținutul Încheierii judecătorești din 30.06.2025, rezultă că dosarul urmăririi penale privind pe XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) Cod penal al RM, gestionat de procurorul Vsevolod Ivanov, a fost practic „făcut dispărut” de către acesta.

Procurorul Vsevolod Ivanov a informat intenționat și în mod eronat judecătorul de instrucție în dosarul nr.10-xxxx/2025 despre inexistența unei urmăririi penale în privința lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, cu toate că cunoștea cu certitudine următoarele: în dosarul urmăririi penale nr.XXXXXXXX au figurat trei persoane acuzate: XXXXXX XXXXXX – art.190 Cod penal al RM, și XXXXXX XXXXXX, respectiv XXXXXX XXXXXX – art.329 alin.(2) Cod penal al RM; în instanța de judecată a fost remisă spre examinare doar cauza penală privind acuzarea lui XXXXXX XXXXXX; nu există nicio ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

Prin urmare, se consideră că faptele relatate mai sus denotă existența elementelor (cel puțin) ale unei abateri disciplinare săvârșite de procurorul vizat în prezenta sesizare – un comportament ce contravine esențial principiilor și normelor imperative ale procedurii penale. Această conduită nu poate fi tolerată, întrucât afectează grav drepturile constituționale ale dnei Natalia Ctitor, inclusiv dreptul la proprietate, la informare și la acces liber la justiție. „Pierderea” urmăririi penale face imposibilă finalizarea procedurii penale în privința lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, precum și imposibilă repararea prejudiciilor materiale și morale cauzate de aceștia.

Autorul sesizării a indicat, în drept, comiterea de către procuror a unor abateri disciplinare, prevăzute la art. 38 lit.a), b), e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

II.Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția Procurorilor.

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost verificate de către Inspekția procurorilor care, prin Decizia din 25 august 2025, a încetat procedura în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară pe capătul de acuzare disciplinară privind neinformarea cet. Natalia Ctitor în privința cererii depuse la

17.08.2023 și aprecierea, ca fiind vădit neîntemeiată, a sesizării disciplinare înaintate de către dna Natalia Ctitor privind faptul că a rămas nedefinitivată urmărirea penală în privința lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) CP al Republicii Moldova, pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

În cadrul verificării, procurorul Vsevolod Ivanov a menționat că la data de 08.09.2020 cauza penală nr. XXXXXXXXX de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal a fost deferită justiției cu rechizitoriu în privința unei persoane – XXXXXX XXXXXX.

În materialele cauzei penale inițial figurau încă doi bănuți: XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, care au fost scoși de sub urmărire penală de către procurorii din Procuratura oficiului Buiucani, cauza penală fiind expediată în Procuratura Oficiului Rîșcani ca urmare a ordonanței adjunctului Procurorului General doar cu o persoană bănuită, XXXXXX XXXXXX.

La momentul expedierii cauzei penale în judecată, procurorul pe caz nu a cunoscut de existența Deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.05.2019, deoarece Încheierea judecătorului de instrucție a fost contestată de petiționară.

Conform Dispoziției procurorului-șef, procurorul Vsevolod Ivanov a susținut acuzarea pe caz o perioadă de timp, ultima ședință de judecată a avut loc la 12.02.2021, ora 14:00, despre care fapt a fost informat telefonic de către greșier, în ședința din 12.02.2021 a fost audiat un martor al acuzării și a purces la audierea părții vătămate.

Următoarele ședințe de judecată au fost stabilite pentru 05.03.2021, ora 14:00 și 12.03.2021, ora 14:00, însă, Vsevolod Ivanov a fost înlocuit cu alt procuror.

Pentru perioada susținerii acuzării de stat procurorul a audiat martori și partea vătămată N. Ctitor, care nici la o ședință nu a spus despre existența Deciziei Curții de Apel Chișinău vizată și nu a înaintat careva cereri privind acțiunile de urmărire penală și soluțiile adoptate în privința lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

Verificând în cancelaria procuraturii oficiului Rîșcani faptul intrării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.05.2019, s-a constatat că nu a venit în adresa procuraturii o astfel de Decizie. (a fost anexată la materialele procedurii foto monitor căutare perioada vizată pe 1 filă).

Cu referire la faptul că nu a fost examinată cererea din 17.08.2023, procurorul pe caz a menționat că aceasta nu corespunde realității, doamna Natalia Ctitor a fost informată prin scrisoarea din 22.08.2023 cu număr de ieșire xxxx despre soluția pe caz (anexată la materialele procedurii disciplinare).

Prin scrisoarea din 08.09.2020, procurorul Vsevolod Ivanov a expediat spre examinare dosarul penal nr. XXXXXXXXX de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Conform prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de cinci ani de la data comiterii abaterii disciplinare. Până la data de 04.08.2023, aceeași normă avea următoarea redacție: în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.

În condițiile în care procedurile disciplinare le sunt inerente și garanțiile prevăzute de art.7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere timpul săvârșirii pretinselor abateri, ca și cadru de

reglementare va fi reținută norma art.40 alin.(2) din Legea nr. 3/2016, în vigoare până la data de 04.08.2023.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) (n.a. – din Legea nr.3/2016).

În baza normei precizate, sesizarea dnei Natalia Ctitor, în partea în care relevă preținse acțiuni ale procurorului Vsevolod Ivanov, comise până la data de 08.09.2020 (data expedierii cauzei în instanță), urmează a fi respinsă fiind considerată vădit neîntemeiată pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

În partea ce vizează neinformarea cet. Natalia Ctitor în privința cererii depuse la 17.08.2023, atât din afirmațiile procurorului, cât și din materialele supuse examinării se atestă că acest fapt nu corespunde realității, doamna Natalia Ctitor fiind informată despre soluția pe caz prin scrisoarea din 22.08.2023 cu număr de ieșire xxxx.

III.Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 29.08.2025, dna Natalia Ctitor a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 25.08.2025, solicitând anularea acesteia, constatarea în acțiunile procurorului Vsevolod Ivanov a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), b) și e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

În motivarea contestației depuse, dna Natalia Ctitor a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare. Prin contestația înaintată au fost expuse revendicări asupra acțiunilor/inacțiunilor procurorului Vsevolod Ivanov de nedefinitivare până în prezent a urmăririi penale, cu adoptarea unei soluții în privința lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în cauza penală nr. XXXXXXXXX, în situația în care în instanța de judecată a fost expediată doar învinuirea lui XXXXXX XXXXXX.

De asemenea, este invocat și faptul că nu a recepționat niciun răspuns al Procuraturii din 22.08.2023 la cererea depusă la data de 17.08.2023.

IV.Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedurile de citare a părților pentru ședința din 23.01.2026 s-au realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de Disciplină și Etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 23.01.2026, dna Natalia Ctitor a susținut motivele și temeiurile indicate în contestație, solicitând admiterea acesteia, anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din 25 august 2025 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vsevolod Ivanov.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 23.01.2026, procurorul Vsevolod Ivanov a solicitat ca contestația înaintată de Natalia Ctitor să fie respinsă, cu menținerea Deciziei Inspecției Procurorilor din 25 august 2025.

Procurorul Vsevolod Ivanov a explicat că, în conformitate cu Ordonanța Procurorului General Interimar, Igor Popa, din 18.07.2019, a fost admisă cererea părții vătămate, Natalia Ctitor, cu retragerea cauzei penale nr. XXXXXXXXX de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Buiucani și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de poliție mun. Chișinău, cu conducerea urmăririi penale de către Procuratura mun. Chișinău,

Oficiul Rîșcani. Urmărirea penală a fost pornită în anul 2008, în baza art.329 alin.(2) din Cod penal, după care în anul 2010 la cauza dată a fost conexată cauza penală nr. XXXXXXXX, pornită în baza art.190 alin.(5) Cod Penal, în temeiul bănuielii rezonabile privind dobândirea prin escrocherie de către XXXXXX XXXXXX a bunurilor în proporții deosebit de mari de la Natalia Ctitor.

Prin Ordonanțele procurorilor în Procuratura Anticorupție, Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica și Oficiul Buiucani, s-a dispus în mod repetat scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, cu clasarea procesului penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, care în ordinea ierarhic superioară au fost menținute.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2019 a fost casată Încheierea Judecătoriei Chișinău din 28 martie 2019 și au fost declarate nule Ordonanța procurorului de scoatere de sub urmărire penală și clasarea procesului penal nr. XXXXXXXX, Ordonanța procurorului-șef, cu remiterea materialelor procurorului pentru reluarea urmăririi penale și înlăturarea încălcărilor depistate. Dosarul penal nr. XXXXXXXX de învinuire a cet. XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod Penal a fost expediat în instanța de judecată în septembrie 2020. Din neatenție și volumul mare de lucru, nu a examinat acțiunile încă a doi bănuți, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în baza art.329 alin.(2) din Codul Penal, neglijența de serviciu de către factorii de decizie ai Centrului de înmatriculare a transportului.

Cu privire la întrebarea în cadrul ședinței Colegiului, „Dacă recunoaște faptul că până în prezent, în privința subiecților cauzei penale nr.XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) CP al RM nu a fost adoptată o soluție procesuală”, procurorul Vsevolod Ivanov a explicat că recunoaște acest fapt, va depune efortul necesar asupra identificării unei soluții echilibrate, care să remedieze situația apărută, fără a afecta imaginea Procuraturii și cu asigurarea drepturilor dnei Natalia Ctitor. Datorită faptului că cauza penală menționată se află în arhiva judecătoriei Chișinău, urmează de stabilit în ce mod el va avea acces la dosar.

Cu privire la întrebarea în cadrul ședinței Colegiului „Dacă a fost informată dna Natalia Ctitor cu privire la examinarea cererii din 17.08.2023”, procurorul Vsevolod Ivanov a menționat că în materialele prezentate Inspecției procurorilor se regăsește scrisoarea din 22.08.2023 cu numărul de ieșire xxxx, prin care dna Natalia Ctitor a fost informată despre soluția pe caz.

Cu privire la întrebarea în cadrul ședinței Colegiului, adresată dnei Natalia Ctitor, „Dacă, reieșind din explicațiile și atitudinea procurorului Vsevolod Ivanov în cadrul ședinței, se mai insistă asupra constatării în acțiunile/inacțiunile procurorului Vsevolod Ivanov a abaterii disciplinare”, dna Natalia Ctitor a menționat că, în cazul în care procurorul Vsevolod Ivanov va remedia omisiunile în definitivarea urmăririi penale în privința lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, ea nu insistă asupra sancționării procurorului, deoarece din explicațiile prezentate și comunicările în cadrul cauzei penale nu s-a stabilit că a acționat cu rea-voință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 23.01.2026, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii.

În ceea ce privește contestația formulată de petiționara Natalia Ctitor, Inspectorul a solicitat să fie respinsă, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din 25.08.2025, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut

fi determinate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate faptele ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2). Conform prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 5 (cinci) ani de la data comiterii abaterii disciplinare. Până la 04.08.2023, aceeași normă avea următoarea redacție: în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii. În baza normei date, sesizarea dnei Natalia Ctitor, în partea în care prevede pretinsele acțiuni ale procurorului Vsevolod Ivanov, urmează a fi respinsă ca fiind considerată vădit neîntemeiată pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

În partea ce vizează neinformarea petiționarei Natalia Ctitor, în privința cererii depuse la 17.08.2023, din explicațiile procurorului și din materialele supuse examinării se stabilește că dna Natalia Ctitor a fost informată prin scrisoarea din 22.08.2023, cu număr de ieșire xxxx.

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației dnei Natalia Ctitor, depusă împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 25.08.2025, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de Disciplină și Etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Colegiul de disciplină și etică reține că Decizia Inspecției procurorilor din 25.08.2025 este întemeiată și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conține clarificări privind temeiurile încetării procedurii disciplinare și aprecierea ca vădit neîntemeiată a cauzei disciplinare în privința procurorului Vsevolod Ivanov, circumstanțe care nu viciază analiza situației și imparțialitatea concluziilor formulate în Decizia contestată. În ceea ce privește procedura disciplinară, Colegiul subliniază principiul proporționalității, care presupune că orice sancțiune disciplinară trebuie să fie fundamentată pe fapte concrete și dovedite, iar nu pe simple critici sau observații. În cazul de față criticile și observațiile aduse procurorului Vsevolod Ivanov la conducerea urmăririi penale, nu constituie o comportare necorespunzătoare sau o încălcare flagrantă a legii și nu denotă comiterea unei abateri disciplinare.

Colegiul de disciplină și etică constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 25.08.2025 sunt similare celor formulate anterior în sesizare.

Aceste aspecte au fost deja analizate și apreciate corespunzător. Colegiul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunere clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia deciziei contestate. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă, contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate prin erorile decizionale ale Inspecției Procurorilor.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspekția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspekția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului Vsevolod Ivanov, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abaterii disciplinare de către procuror.

Urmare verificării sesizării, contestației și materialului probator, Colegiul de disciplină și etică stabilește că alegațiile dnei Natalia Ctitor nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului Vsevolod Ivanov, nu constituie abatere disciplinară.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Deși s-a constatat o omisiune din partea procurorului în ceea ce privește nedefinitivarea urmăririi penale în privința subiecților cauzei penale, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) CP al Republicii Moldova, cu trimiterea spre examinare în instanța de judecată, dosarul penal nr. XXXXXXXXXX de învinuire a cet. XXXXXX XXXXXX Grigore, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, Colegiul apreciază că această omisiune nu poate constitui temei pentru sancționarea disciplinară a procurorului. O astfel de omisiune nu poate fi o eroare gravă, care să justifice o sancțiune disciplinară, având în vedere contextul general al dosarului și atitudinea procurorului în remedierea situației create. În momentul expedierii dosarului penal în instanța de judecată, la 08.09.2020, Natalia Ctitor nu a adresat careva cereri privind soluțiile adoptate în privința angajaților ÎS „CRIS Registru”, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, iar procurorul Vsevolod

Ivanov nu a mai avut acces la materialele cauzei nr.2008036100. În consecință, din momentul transmiterii cauzei penale de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, în instanța de judecată, procurorul Vsevolod Ivanov nu a avut posibilitatea realizării acțiunilor de urmărire penală în privința lui XXXXXX XXXXXX și a lui XXXXXX XXXXXX.

De asemenea, Colegiul reține că potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea nr.3/2016.

În speța examinată, Colegiul constată că din materialele procedurii disciplinare nu rezultă probe care să ateste că procurorul Vsevolod Ivanov ar fi acționat cu rea-credință, cu abuz deliberat sau cu neglijență gravă ori repetată, astfel cum impun jurisprudența constituțională și standardele aplicabile în materia disciplinară

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul Vsevolod Ivanov, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Vsevolod Ivanov, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului Vsevolod Ivanov, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției procurorilor din 25.08.2025 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art. 49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-84 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Rîșcani Vsevolod Ivanov, din 25.08.2025, emisă de Inspekția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Natalia Ctitor și a menține decizia Inspekției procurorilor din 25.08.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Rîșcani Vsevolod Ivanov.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru Lozan