

**Colegiul de Disciplină și Etică
Consiliului Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE nr.3-13/2026

**cu privire la examinarea contestației depuse de Sergiu Zaharia
în interesele lui Dinu Zelinski, împotriva deciziei din 03.11.2025,
privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor
în Procuratura Chișinău, Oficiul Rîșcani Elena Panfil și Angela Pleșca**

06 februarie 2026

mun. Chișinău

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Constantin Șușu, Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Vitalie Sili.

examinând în ședință publică contestația depusă de Sergiu Zaharia, în interesele lui Dinu Zelinski, împotriva deciziei din 03.11.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura Chișinău, Oficiul Rîșcani Elena Panfil și Angela Pleșca,-

CONSTATĂ:

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

La 17.11.2025, Sergiu Zaharia, a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 03.11.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura Chișinău Oficiul Rîșcani, Elena Panfil și Angela Pleșca.

La 18.11.2025 contestația enunțată a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și Etică din subordinea Consiliul Superior al Procurorilor.

Contestația este depusă în limba de stat, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, sunt semnate de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 03.11.2025 și în aceeași zi a fost remisă prin poștă electronică autorului sesizării.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare

La 24.07.2024, avocatul Sergiu Zaharia în interesele lui Dinu Zelinski, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretenzelor abateri disciplinare comise de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Elena Panfil.

Prin Decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintată de către domnul Sergiu Zaharia, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii Angela Pleșca și Elena Panfil, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

La 12.09.2025, Colegiului de disciplină și etică a adoptat Hotărârea nr.3-88/2025, prin care s-a admis contestația depusă de către dl Sergiu Zaharia, cu remiterea sesizării Inspecției procurorilor, pentru examinare în fond.

Pentru a decide astfel, Colegiul de disciplină și etică a reținut că, „...sesizarea conține nu doar aspecte privind dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate pe dosar, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic superior și cel judecătoresc, dar sunt invocate și unele pretinse, fapte care ar putea constitui a bateri disciplinare.

Astfel, autorul sesizării invocă, că din luna iulie 2023 a depus mai multe cereri pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.XXXXXXXX, dar nu a primit răspuns referitor la rezultatul examinării acestora de la procurorul Elena Panfil. Din acest motiv s-a adresat cu o plângere la procurorul ierarhic Angela Pleșca, însă la fel nu a primit răspuns.

Colegiul reține că, invocarea de către petiționar a unor fapte ce pot constitui abatere disciplinară comise de procurori urmează să servească drept obiect al verificării din partea Inspecției procurorilor cu expunerea vizavi de lele expuse în sesizare...”

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare

În speță, autorul sesizării invocă că, în gestiunea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, procuror Elena Panfil, se află cauza penală nr. XXXXXXXXX, pornită la plângerea cet. Zelinski Dinu, pe acțiunile pretins ilegale ale cet. XXXXXXX XXXXXXX, administrator al SRL „XXXXXXXXXX”, pe faptul depozitării prin înșelăciune și abuz de încredere de mijloace bănești în suma de xxxxx dolari SUA, bani care au fost achitați pentru importul din Statele Unite ale Americii a automobilului de model BMW X6, VIN cod:xxxxxxxxxxxxx, anul fabricației 2018. Ulterior, acest automobil a fost procurat prin licitație de către SRL „XXXXXXXXXX” administrată de XXXXXXX XXXXXXX și a fost transportat în Republica Kârgâzstan orașul Bișkek, după care înstrăinat cet. XXXXXXX XXXXXXX.

Autorul sesizării a mai menționat că, din momentul depunerii plângerii de către Zelinski Dinu și până în prezent de către organul de urmărire penală nu au fost întreprinse acțiuni procesuale concrete.

Din luna iulie 2023 au fost depuse câteva cereri către procurorul Elena Panfil pentru efectuarea de acțiuni procesuale, în special pentru crearea comisiei rogatorie, cerere de audiere suplimentară a părții vătămate Zelinski Dinu, dar nu a primit răspuns. Ulterior, a mai depus câteva cereri pentru a se informa despre rezultatul soluționării cererilor, însă la fel nu am fost informat.

Din motiv ca nu primea răspuns, s-a adresat procurorului ierarhic superior al Procuraturii mun. Chișinău oficiul Rîșcani, Angela Pleșca, însă la fel nu a primit răspuns la nici o cerere adresată.

Din informația verbală, pe care nu avea posibilitate să o confirme, a aflat că pe cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost dispusa ordonanța de încetare a urmăririi penale. Însă la fel de către procurorul Elena Panfil nu a fost informat.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor

Prin decizia Inspecției procurorilor din 03.11.2025 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura Chișinău Oficiul Rîșcani, Elena Panfil și Angela Pleșca, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a constatat:

La data de 12 mai 2023, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Botanica, mun. Chișinău, a fost începută urmărirea penală în cauză penală nr. XXXXXXXXX, în baza art.190 alin. (5) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

La 13.05.2023, prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată, cauza penală nominalizată a fost expediată pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale, organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, mun. Chișinău.

Conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX, a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Elena Panfil.

În cadrul urmăririi penale cet. Zelinski Dinu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, iar interesele acestuia în cauza penală de referință, au fost reprezentate de avocatul Sergiu Zaharia.

În rezultatul efectuării acțiunilor de urmărire penală, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Elena Panfil din 28.06.2024, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Xxxxxx Xxxxxx cu clasarea procesului penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Subsecvent, Inspecția procurorilor a constatat că, în perioada de timp 12.07.2023 -26.07.2024, avocatul S. Zaharia, acționând în interesele cet. Dinu Zelinski, a depus la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, mai multe cereri pe marginea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, după cum urmează:

1. Cererea din 12.07.2023, privind formularea unei comisii rogatorii, înregistrată cu nr. xxxx.

2. Cererea din 02.08.2023, cu solicitarea anexării documentelor, înregistrată cu nr. xxxx.

3. Cererea din 31.10.2023, cu solicitarea răspunsului la cererea din 12.07.2023, înregistrată cu nr.xxxx.

4. Cererea din 08.11.2023, cu solicitarea de a fi informat despre mersul urmăririi penale, înregistrată cu nr. xxxx.

5. Cererea din 23.11.2023, cu solicitarea de formulării unei comisii rogatorii, dat fiind că organele de drept ale Kîrgîstanului au reținut automobilul părții vătămate Dinu Zelinski, înregistrată cu nr. xxxx.

6. Cererea din 10.05.2024, privind aplicarea sechestrului pe automobilul de model BMW X6, înregistrată cu nr. xxxx.

7. Cererea din 23.05.2024, parvenită de la Procuratura Generală, cu solicitarea retragerii cauzei penale de la organul de urmărire penală din cadrul IP Rîșcani, înregistrată cu nr. xxxx.

8. Cererea din 11.06.2024, cu solicitarea răspunsului la cererea din 12.07.2023, înregistrată cu nr. xxxx.

9. Cererea din 11.06.2024, cu solicitarea anexării înscrisurilor, înregistrată cu nr. xxxx.

10. Cererea din 04.07.2024, cu solicitarea audierii suplimentare a părții vătămate Zelinski Dinu, înregistrată cu nr. xxxx.

11. Cererea din 26.07.2024, cu solicitarea de a fi informat despre mersul urmăririi penale, înregistrată cu nr. xxxx.

Despre rezultatele examinării de către procurorul Elena Panfil și procurorul ierarhic superior Angela Pleșca a cererilor avocatului S. Zaharia, petiționarul a fost informat la adresa indicată de ultimul în cereri, după cum urmează:

1. La cererea din 12.07.2023, prin răspunsul formulat de procurorul E. Panfil la 28.07.2023 cu nr. xxxx.

2. La cererea din 31.10.2023, prin răspunsul formulat de procurorul E. Panfil la 15.11.2023 cu nr. xxxx.

3. La cererea din 08.11.2023, prin răspunsul formulat de procurorul E. Panfil la 17.11.2023 cu nr. xxxx.

4. La cererea din 23.11.2023, prin răspunsul formulat de procurorul E. Panfil la 07.12.2023 cu nr. xxxxx.

5. La cererea din 10.05.2024, prin răspunsul formulat de procurorul A. Pleșca la 16.05.2024 cu nr. xxxx.

6. La cererea din 23.05.2024, prin răspunsul formulat de procurorul A. Pleșca la 06.06.2023 cu nr. xxxx.

7. La cererea din 11.06.2024, prin răspunsul formulat de procurorul E. Panfil la 28.06.2024 cu nr. xxxx.

8. La cererea din 04.07.2024, prin răspunsul formulat de procurorul E. Panfil la 08.07.2024 cu nr. xxxx.

9. La cererea din 26.07.2024, prin răspunsul formulat de procurorul A. Pleșca la 01.08.2024 cu nr. xxxx.

La data de 22.07.2024, la solicitare, cauza penală nr. XXXXXXXXX, a fost expediată în adresa Procuraturii Generale.

Prin ordonanța Procurorului General Ion Munteanu din 12.08.2024, s-a dispus anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Elena Panfil din 28.06.2024, emisă în cauza penală nr. XXXXXXXXX, în partea clasării procesului penal, cu reluarea urmăririi penale și admiterea, din alte motive decât cele invocate în adresare, a plângerii avocatului Sergiu Zaharia, depusă în interesele lui Dinu Zelinski, cu retragerea cauzei penale nr. XXXXXXXXX de la organul de urmărire penală al IP Rîșcani și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al IP Botanica, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

Totodată, la data de 03.07.2024, avocatul S. Zaharia a formulat o plângere judecătorească de instrucție în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, pe faptul neexaminării de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, a cererii petiționarului din 12.07.2023.

Prin încheierea Judecătorecii mun. Chișinău, Sediul Ciocana din 26.07.2024 (după expedierea cauzei penale la Procuratura Generală), plângerea a fost admisă, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate la examinarea cererii menționate *supra*. Încheierea nu a fost expediată în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, or, cauza penală se afla în gestiunea altui organ de urmărire penală.

Din perspectivă disciplinară, Inspekția procurorilor a verificat dacă acțiunile procurorilor Elena Panfil și Angela Pleșca, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*.

Se remarcă că, autorul sesizării disciplinare, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea procesuală a procurorilor Elena Panfil la investigarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX și Angela Pleșca, la exercitarea controlului ierarhic.

Verificarea disciplinară a constatat că pe parcursul urmăririi penale, după data înregistrării cauzei penale în cancelaria Oficiului Rîșcani, partea apărării a înaintat mai multe cereri, care au fost dispuse spre examinare procurorului Elena Panfil

Potrivit art.246 alin.(1) Cod de procedură penală, cererile (...) urmează să fie soluționate nu mai târziu de 15 zile de la data primirii lor, iar art. 247 alin.(2) din același cod, stipulează că în caz de respingere, parțială sau totală, a cererii (...), organul de urmărire penală adoptă o ordonanță, (...), care sunt aduse la cunoștință solicitantului. Hotărârea organului de urmărire penală, (...), cu privire la respingerea cererii ... pot fi atacate în cazurile și în modul stabilit de prezentul cod.

Potrivit Registrelor de evidență a corespondenței de ieșire și sistemului electronic de evidență a documentelor "Web-Document", verificarea a scos în evidență că toate cererile au fost soluționate de către procurorul Elena Panfil cu respectarea prevederilor art.244 – 247 Cod de procedură penală: au fost adoptate în termen de până la 15 zile; soluțiile au fost comunicate persoanelor interesate, la caz cu explicarea modului și termenului de atac

Despre admiterea solicitărilor (în două cazuri) de anexare a documentelor și înscrisurilor petiționarul nu a fost informat, or, emiterea ordonanței în acest sens și informarea solicitantului are loc în cazul respingerii solicitărilor.

Deopotrivă, s-a constatat că pe nici una din cererile soluționate nu au fost adoptate soluții de respingere a acestora, nefiind în acest sens adoptate de procuror ordonanțe potrivit prevederilor art.247 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Cu referire la cererile înaintate în ordinea controlului ierarhic, ex-procurorului ierarhic Angela Pleșca, s-a constatat că, potrivit Registrelor de evidență a corespondenței de ieșire și sistemul electronic de evidență a documentelor "Web-Document", aceste cereri au fost soluționate de către procurorul Angela Pleșca, cu respectarea prevederilor legale menționate *supra*, soluțiile fiind comunicate persoanelor interesate, la caz cu explicarea modului și termenului de atac

Conform prevederilor art.243 Cod de procedură penală, regula care guvernează comunicarea actelor de procedură penală, este că acestea (*actele*) se comunică în scris, prin intermediul serviciului poștal. Celelalte forme de comunicare, admise de Codul de procedură penală (*nota telefonică, nota telegrafică, telefaxul, poșta electronică, alte sisteme de mesagerie electronică*), reprezintă excepția.

Acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Elena Panfil, în procesul de comunicare a informațiilor privind rezultatele examinării cererilor depuse de către dl avocat S. Zaharia, au fost ancorate cadrului legal, care guvernează atât modul de soluționare a cererilor în procesul penal, cât și celui de comunicare a actelor de procedură.

Cu referire la examinarea cererii din 12.07.2023, înregistrată cu nr.xxxx și plângerii nr.xxxx din 11.06.2024, în căile de atac, s-a constatat că la 03.07.2024 dl Sergiu Zaharia în interesele lui Dinu Zelinschi a contestat la judecătorul de instrucție pretinsa neexaminare a cererii din 12.07.2023 cu solicitarea formulării în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX cererii de comisie rogatorie și plângerii din 11.06.2024 în ordinea art.299¹-299² din Codul de procedură penală de către șef-adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana din 26.07.2024, a fost admisă parțial plângerea dlui S. Zaharia și s-a obligat procurorul să lichideze încălcările depistate la examinarea plângerii avocatului S.Zaharia în interesele lui Dinu Zelinschi adresate la 11.06.2024 nr. xxxx în ordinea art.299¹ din

Codul de procedură penală, fiind respinsă ca inadmisibilă solicitarea cu privire la obligarea procurorului de a dispune examinarea cererii din 12.07.2023. În motivarea soluției astfel adoptate, a indicat judecătorul de instrucție că, procurorul ierarhic superior nu a examinat plângerea din 11.06.2024 potrivit rigorilor, or, acesta urma să adopte o ordonanță motivată în modul stabilit de legiuitor.

Pe această dimensiune, este relevantă jurisprudența Consiliului Superior al Procurorilor, care a subliniat că „anularea unui act procedural nu echivalează, în mod automat, cu existența unei abateri disciplinare, în absența unor dovezi concrete privind intenția sau neglijența gravă din partea procurorului. Potrivit jurisprudenței și dispozițiilor legale relevante (art. 13 din Legea cu privire la Procuratură, art. 299¹ din Codul de procedură penală), legalitatea actelor emise de procuror este supusă controlului instanțelor competente, nu al unei proceduri disciplinare, în lipsa unei abateri evidente și dovedite. A se nota că, angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.”.

Din această optică, Inspecția procurorilor a luat act de constatarea judecătorului de instrucție, reținută în cuprinsul încheierii din 26.07.2024, totodată subliniind că, procurorul Angela Pleșca a fost în imposibilitate de a se conforma acestei încheieri, or, la data emiterii acesteia (26.07.2024), cauza penală era retrasă din gestiunea organului de urmărire penală din cadrul IP Rîșcani, mun. Chișinău.

Alte încălcări de lege sau, după caz, a actelor normative instituționale, instanța de judecată nu a constatat.

Modul în care a acționat procurorul Angela Pleșca, în raport cu plângerea dlui Sergiu Zaharia, reprezintă aprecierea sa subiectivă, luată independent, bazată pe lucrările procedurii în discuție și reprezintă un punct de vedere asupra calității investigației realizate și soluției adoptate pe caz, neidentificând temeuri de reacționare.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probatoriu administrat, nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare, cu rea-credință sau, după caz, cu neglijență gravă, de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Elena Panfil și Angela Pleșca, a atribuțiilor de serviciu la examinarea cererilor și informarea despre examinarea acestora, depuse în cadrul urmăririi penale la investigarea cauzei penale nr.XXXXXXXX, respectiv nu au fost admise acțiuni/inacțiuni care ar putea constitui abatere disciplinară.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că, procedura de citare a părților pentru ședința din 23.01.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Igor Eșanu.

Procurorii vizați în procedura disciplinară, fiind citați, nu s-au prezentat la ședința Colegiului, iar dna Angela Pleșca a depus o referință, prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei inspecției procurorilor.

Autorul contestației, Sergiu Zaharia, prin contestația depusă își exprimă dezacordul cu Decizia din 03.11.2025, considerând că sesizarea nu a fost soluționată în corespundere cu constatările de fapt și în consecință contrar prevederilor de drept.

Cu referire la contestație, inspectorul a solicitat respingerea acesteia ca una neîntemeiată, ori în cadrul verificării sesizării nu s-au constatat temeiul de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Elena Panfil și Angela Pleșca.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspekția procurorilor, verificând argumentele expuse de petentă în contestare, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, Colegiul remarcă că, autorul sesizării disciplinare, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea procesuală a procurorilor Elena Panfil la investigarea cauzei penale nr.XXXXXXXX și Angela Pleșca, la exercitarea controlului ierarhic.

În această ordine de idei, dezacordul petentului rezultă din modalitatea în care au fost examinate și informate rezultatele examinării cererilor înaintate.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, decizia este întemeiată și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conține clarificări privind temeiurile încetării procedurii disciplinare în privința procurorilor Elena Panfil și Angela Pleșca.

Colegiul subliniază o distincție de principiu, esențială pentru delimitarea competențelor: dezacordul cu o soluție procesuală sau cenzurarea acesteia pe calea controlului ierarhic/judiciar nu echivalează, prin sine, cu existența unei abateri disciplinare.

Examinarea disciplinară nu se confundă cu controlul de legalitate și temeinicie, iar rolul Colegiului nu este de a substitui nici procurorul ierarhic superior, nici judecătorul de instrucție/instanța de judecată.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la *faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*, iar în ceea ce privește vinovăția acestora, trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În ceea ce privește vinovăția, Colegiul reține ca reper determinant prevederile Legii nr. 3/2016, potrivit căreia răspunderea disciplinară a procurorilor poate interveni doar dacă se stabilește, în mod cert, că procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă.

Acest prag al vinovăției exclude, în mod necesar, angajarea răspunderii disciplinare pentru simple erori de apreciere sau pentru soluții procesuale care pot fi cenzurate pe căile legale de atac, în absența demonstrației unei conduite culpabile calificate.

Aplicând acest standard, Colegiul constată că, în raport cu actele și materialele procedurii disciplinare, nu a fost relevată o asemenea formă a vinovăției în acțiunile/inacțiunile procesuale ale procurorului Elena Panfil și Angela Pleșca la examinarea cererilor.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorii vizați și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității,

integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Elena Panfil și Angela Pleșca, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o dețin, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Elena Panfil și Angela Pleșca nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspecției procurorilor din 03.11.2025 este întemeiată și legală.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3/2016 cu privire la procuratură, pct.80-84 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Sergiu Zaharia și a menține decizia Inspecției procurorilor din 03.11.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura Chișinău, Oficiul Rîșcani Elena Panfil și Angela Pleșca.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN