

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-81/2026

cu privire la examinarea contestației înaintate de Nadejda Jabinet și Vladimir Boicenco împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-119/2025 din 06.11.2025, emisă în privința procurorilor Victor Todos și Andrian Tabureanu

12 martie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de Nadejda Jabinet împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-119/2025 din 06.11.2025, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-119/2025 din 06.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Nadejda Jabinet și Vladimir Boicenco împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.05.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos și, respectiv, respingerea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării privind acțiunile pretins a fi ilegale ale adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Andrian Tabureanu.

La data de 03.12.2025, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația înaintată de Nadejda Jabinet și Vladimir Boicenco împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-119/2025 din 06.11.2025.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 24.04.2025, Nadejda Jabinet și Vladimir Boicenco au sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretinse abateri disciplinare comise de procurorul din cadrul Procuraturii raionului Cahul, Victor Todos, precum și de procurorul adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Andrian Tabureanu, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

Potrivit celor invocate în sesizare, în cadrul cauzei penale menționate, procurorii Victor Todos și Andrian Tabureanu ar fi admis omisiuni procedurale, încălcând dispozițiile art. 293 alin. (1) din Codul de procedură penală, care stipulează obligația procurorului ca, după examinarea materialelor cauzei și adoptarea uneia dintre deciziile prevăzute la art. 291 din Codul de procedură penală, să informeze partea vătămată și reprezentanții acesteia despre încetarea urmăririi penale, precum și despre locul unde pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale.

În acest sens, autorii sesizării au precizat că, la data de 29.01.2025, au recepționat ordonanța din 23.01.2025 privind încetarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, cu încălcarea prevederilor art. 293 alin. (1) din Codul de procedură penală. Ulterior, la data de 10.02.2025, ordonanța respectivă a fost contestată la procurorul ierarhic superior.

De asemenea, petiționarii au menționat că, la data de 26.02.2025, în aceleași condiții de pretinsă nerespectare a art. 293 alin. (1) din Codul de procedură penală, le-a fost comunicată ordonanța din 21.02.2025 privind respingerea cererilor înaintate.

Prin încheierea Judecătorei Cahul din 26.03.2025, s-a dispus anularea celor două ordonanțe emise de către procurori.

Autorii sesizării au mai susținut că, pe parcursul examinării cauzei penale, desfășurate timp de aproape trei ani, au fost emise mai multe ordonanțe care ulterior au fost anulate, circumstanță care, în opinia acestora, ar indica existența unui interes direct și a unui scop intenționat din partea procurorilor responsabili de a tergiversa procesul penal, de a încălca art. 20 alin. (3) din Codul de procedură penală și de a crea o aparență rezonabilă de protejare a persoanei care urma să fie trasă la răspundere penală.

Totodată, petiționarii au atras atenția asupra riscului iminent de depășire a termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a făptuitorului, din cauza pasivității și a acțiunilor neconforme ale procurorilor implicați, ceea ce ar conduce, în mod nejustificat, la imposibilitatea sancționării persoanei vinovate.

În opinia autorilor sesizării, nerespectarea acestor dispoziții legale a limitat în mod esențial drepturile victimei minore și a generat un precedent periculos de iresponsabilitate și de ignorare a garanțiilor procesuale acordate victimelor, în special minorilor.

De asemenea, aceștia au invocat că durata excesivă a examinării cauzei, respectiv de 2 ani și 11 luni, a contribuit în mod direct la agravarea traumei psihologice a copilului, aspect susținut de concluziile expertizei psihologice anexate la dosar.

Având în vedere gravitatea faptelor relatate, pretinsa încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale ale victimei minore, precum și principiul interesului superior al copilului, consacrat de art. 3 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, autorii sesizării au solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea menționată a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea conduitei procurorilor vizați prin prisma criticilor formulate de petiționari.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Urmare a verificărilor disciplinare, prin decizia din 13.05.2025, Inspecția procurorilor a dispus:

- încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Cahul, Victor Todos, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară;

- respingerea ca fiind neîntemeiată a sesizării înaintate în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Andrian Tabureanu, pe motivul că sunt invocate fapte care nu fac referință la abateri disciplinare.

Pentru a se pronunța în acest sens, Inspecția procurorilor a reținut că, *la data de 14.05.2022, Nadejda Jabineț a depus Inspectoratului de Poliție Cahul o plângere, înregistrată în R-2 cu nr.XXXX, prin care a solicitat să fie luate măsurile necesare, conform legislației, în privința lui Xxxxx Xxxxxxxx.*

Pe acest fapt, la 15.05.2022, de către angajatul poliției SS al SP a Inspectoratului de Poliție Cahul, s-a emis o încheiere prin care s-a dispus finalizarea cercetării

materialului nr.xxxx, pe motiv că în acțiunile persoanei nu sunt întrunite elemente contravenției.

Nefiind de acord cu încheierea organului de poliție, la 04.08.2022, la Procuratura raionului Cahul, a fost înregistrată plângerea victimei Xxxx Xxxxx, ca rezultat, în baza demersului procurorului, și a procesului-verbal de autosesizare, la data de 16.08.2022 în R-1 a Inspectoratului de Poliție Cahul a fost înregistrat procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx.

În rezultatul măsurilor întreprinse, la 15.09.2022 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, iar la 29.11.2022, de către procurorul ierarhic superior s-a respins plângerea înaintată conform art.299¹ Cod de procedură penală. Ordonanțele procurorilor au fost anulate prin încheierea Judecătoriei Cahul din 30.01.2023.

Ulterior, la data de 04.06.2024, s-a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art.287 și 155 Cod penal și nici ale contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional.

Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic din 01.07.2024, care a respins plângerea petiționarei înaintată în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul din 05.08.2024, au fost anulate ordonanțele procurorilor din 04.06.2024 și 01.07.2024, cu obligarea procurorului să înlăture încălcările depistate.

Ca rezultat, ținând cont de constatările instanței, la 07.11.2024, de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Cahul a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Tot la 07.11.2024, de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Cahul a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, în baza art.287 alin.(1) Cod penal.

Temei pentru pornirea urmăririi penale a stat procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx înregistrat la 26.07.2022 în R-1 a IP Cahul, în baza plângerii dnei Nadejda Jabineț din 18.05.2022. În cadrul examinării procesului penal, prin ordonanța procurorului Irina Bahnari din 30.08.2022, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, iar la 29.11.2022, ordonanța a fost menținută de către procurorul ierarhic Andrian Tabureanu. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Cahul din 30.01.2023, ordonanțele au fost anulate.

După efectuarea controlului suplimentar, la 27.04.2023, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale de către procurorul Victor Todos, ordonanța fiind anulată de procurorul ierarhic la 02.05.2023, pentru un control suplimentar. La 04.06.2024, procurorul Victor Todos a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, care a fost menținută de către procurorul ierarhic la 01.07.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 30.09.2024, ordonanțele din 04.06.2024 și 01.07.2024, au fost anulate, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate.

La 07.11.2024 cauzele penale nr.xxxxxxxxxxxx și nr.xxxxxxxxxxxx au fost conexate într-o singură procedură.

La data de 23.01.2025, prin ordonanța procurorului Victor Todos s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxx Xxxxxxxx, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, dar se conțin elementele

contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, însă procesul contravențional nu poate fi pornit pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Despre terminarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale, prin scrisoarea nr.xxx din 27.01.2025, a fost informată cet. Nadejda Jabineț, totodată, fiindu-i expedită și copia ordonanței din 23.01.2025.

Faptul recepționării răspunsului, cât și a ordonanței din 23.01.2025, o confirmă avocatul Vitalie Ciudin și petiționara Nadejda Jabineț, care la data de 10.02.2025, înregistrează plângerea înaintată conform prevederilor art.299¹ CPP, în care se menționează că: „ la 29.01.2025 numita Nadejda Jabineț [...] a fost informată de Procuratura raionului Cahul, în persoana procurorului Victor Todos, despre clasarea procesului penal în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, ...tot procurorul atestă în ordonanța sa ... ”.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Andrian Tabureanu din 21.02.2025, s-a respins ca nefondată plângerea înaintată de avocatul Vitalie Ciudin [...], împotriva ordonanței procurorului Victor Todos din 23.01.2025.

La data de 26.03.2025, prin încheierea Judecătoriei Cahul s-a admis plângerea depusă de avocatul Vitalie Ciudin, [...], s-au declarat nule ordonanța procurorului Victor Todos din 23.01.2025 și a procurorului ierarhic Andrian Tabureanu din 21.02.2025, cu reluarea urmăririi penale și obligarea procurorului să lichideze toate omisiunile și încălcările depistate. Încheierea Judecătorului de instrucție a fost contestată cu recurs de către procuror.

În urma verificării sesizării și a materialului probator administrat, Inspecția procurorilor nu a identificat acțiuni ale procurorului Victor Todos care să fi fost săvârșite în mod irațional, cu rea-credință sau abuziv, de natură să producă consecințe grave. Chiar dacă, în mod formal, ar putea fi reținută o încălcare ce vizează neinformarea despre posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei, în circumstanțele concrete ale speței, aceasta nu depășește gradul prejudiciabil. Or, cele invocate de autorii sesizării constituie, în esență, un dezacord cu acțiunile și soluția adoptată de procuror, al cărei mod de contestare este reglementat de legislația procesual penală în vigoare, de care petiționara s-a și prevalat, prin intermediul avocatului său, în exercitarea drepturilor procesuale.

Totodată, inspectorul a subliniat că, în adresa procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, a fost remisă o atenționare, prin care s-a indicat ca, pe viitor, în cazurile în care se dispune încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale, în scrisorile de înștiințare, pe lângă informarea despre terminarea urmăririi penale, să fie inclusă mențiunea privind dreptul de a lua cunoștință de materialele cauzei penale, locul și modul de exercitare a acestui drept, precum și modul și termenul de contestare a hotărârii adoptate.

În ceea ce privește pretensele abateri disciplinare imputate adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Andrian Tabureanu, Inspecția procurorilor a reținut că acestea vizează, în realitate, un dezacord cu soluția adoptată în calitate de procuror ierarhic, respectiv ordonanța din 21.02.2025 prin care a fost respinsă plângerea petiționarei înaintată în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală.

Această ordonanță a fost ulterior anulată de către judecătorul de instrucție, încheierea fiind contestată cu recurs de către procuror.

În aceste condiții, Inspecția procurorilor a apreciat că asupra alegațiilor ce țin de acțiunile și hotărârile procurorilor urmează să se pronunțe instanța de judecată, în cadrul controlului judecătoresc. Totodată, s-a menționat că în atribuțiile procurorului ierarhic nu intră obligația de a prezenta materialele cauzei penale aflate în procedura unui alt procuror, acesta limitându-se la verificarea temeiniciei hotărârii adoptate.

În același sens, Inspecția procurorilor a subliniat că, în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga competențe ce aparțin procurorului ierarhic superior sau instanței de judecată, fiind în imposibilitate de a le substitui.

La data de 02.07.2025, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de Nadejda Jabineț și Vladimir Boicenco împotriva deciziei Inspecției procurorilor, prin care s-a solicitat anularea acesteia, admiterea sesizării și verificarea acțiunilor sau inacțiunilor ce ar putea constitui abateri disciplinare comise de procurorii Victor Todos și Andrian Tabureanu.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-119/2025 din 06.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Nadejda Jabineț și Vladimir Boicenco împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.05.2025.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul a reținut că materialul disciplinar nu relevă intenție sau neglijență gravă în acțiunile procurorului Victor Todos la emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și clasare în dosarul nr. xxxxxxxxxx.

Or, acest act a fost supus controlului ierarhic, iar prin ordonanța din 21.02.2025, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Andrian Tabureanu, a menținut legalitatea soluției de clasare.

Colegiul a subliniat că omisiunea privind lipsa înștiințării participanților despre dreptul de a lua cunoștință de materialele cauzei penale nu atinge pragul unei abateri disciplinare, nefiind de natură să demonstreze nici conduită intenționată, nici neglijență gravă din partea procurorului de caz, ci înscriindu-se în sfera unor eventuale neregularități procedurale ce pot fi corectate pe căile de control procesual prevăzute de Codul de procedură penală.

În aceste circumstanțe, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a apreciat corect inexistența elementelor răspunderii disciplinare și a dispus încetarea procedurii disciplinare.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a evidențiat că Inspecția procurorilor nu a lăsat situația fără reacție, întrucât a emis o atenționare în adresa conducerii Procuraturii raionului Cahul, solicitând ca, pe viitor, în toate cazurile de încetare a urmăririi penale sau de clasare a cauzei penale, scrisorile de înștiințare expediate părților să conțină explicit nu doar informarea privind soluția adoptată, ci și mențiunea expresă despre dreptul de a lua cunoștință de materialele cauzei, locul și modul de exercitare a acestui drept, precum și termenul și modalitatea de contestare a soluției.

În acest context, Colegiul a conchis că nu poate fi reținută comiterea de către procurorul Victor Todos a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a), b), e¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Concomitent, Colegiul nu a reținut comiterea vreunei abateri disciplinare de către procurorul Andrian Tabureanu la examinarea plângerii petiționarei în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală, întrucât autorii sesizării nu au invocat încălcarea art. 293

alin. (1) din Codul de procedură penală, ci exclusiv dezechilibrul cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și de clasare a urmăririi penale.

În aceste condiții, Colegiul a menționat că procurorul ierarhic superior a procedat corect, limitând controlul efectuat la criticile efectiv formulate, iar absența unui motiv explicit privind art. 293 alin. (1) din Codul de procedură penală exclude constatarea vreunei abateri disciplinare în acțiunile procurorului ierarhic superior Andrian Tabureanu.

În raport cu art. 20 din Codul de procedură penală, Colegiul a specificat că verificarea „termenului rezonabil” nu se reduce la un simplu calcul cronologic, ci presupune o apreciere globală a procedurii, prin prisma criteriilor legale: complexitatea cauzei, conduita participanților, conduita organelor de urmărire penală și importanța cauzei pentru partea interesată.

În speță, complexitatea este obiectivă și se explică prin administrarea unui probatoriu voluminos, audierea mai multor martori și analizarea unor aspecte de drept, inclusiv revizuirea procesului contravențional, toate în acord cu obligația prevăzută de art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit căreia urmărirea penală trebuie efectuată „în mod obiectiv, complet și sub toate aspectele”.

Totodată, Colegiul a reținut că actele dosarului atestă adoptarea soluțiilor în interiorul cadrului legal, fără perioade nejustificate de inactivitate sau tergiversări imputabile procurorului. Măsurile dispuse, inclusiv restituirea actelor pentru clarificări suplimentare în temeiul art. 274 alin. (4) din Codul de procedură penală, au fost dictate de necesitatea efectuării unei cercetări multiaspectuale a faptelor, și nu de o pasivitate instituțională.

Coroborând aceste elemente, Colegiul a constatat că durata procedurii s-a încadrat în standardul prevăzut de art. 20 alin. (2) din Codul de procedură penală, intervalele de timp fiind determinate de complexitatea obiectivă și de necesitatea administrării complete a probelor, și nu de o conduită culpabilă, astfel încât nu poate fi reținută depășirea termenului rezonabil în sens juridic.

Prin urmare, în urma examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 03.12.2025, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația înaintată de Nadejda Jabineț și Vladimir Boicenco împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-119/2025 din 06.11.2025, prin care se solicită casarea acesteia, admiterea sesizării și sancționarea procurorilor Victor Todos și Andrian Tabureanu.

Potrivit argumentelor expuse în contestație, Colegiul de disciplină și etică nu ar fi depus diligența necesară pentru a da o apreciere corectă faptelor reclamate, iar la emiterea hotărârii au fost luate în considerare exclusiv raționamentele expuse în decizia Inspecției procurorilor, ignorându-se acțiunile ilegale ale procurorilor vizați.

În acest sens, autorii contestației au susținut că, Colegiul nu ar fi dat o apreciere corespunzătoare încălcării de către procurori a dispozițiilor art. 293 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Totodată, contestatarii au invocat faptul că durata îndelungată a examinării cauzei penale nu a fost supusă unei evaluări corespunzătoare, precum nici nu a fost luat în

considerare statutul de minor al persoanei vătămate și obligația legală de examinare cu prioritate a cauzelor în care sunt implicați minorii.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Petiționarii Nadejda Jabineț și Vladimir Boicenco nu au prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Victor Todos a depus o cerere prin care a susținut Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, subliniind că contestația înaintată de Nadejda Jabineț este nefondată și, în consecință, urmează a fi respinsă.

Adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu a prezentat poziția scrisă, prin care a solicitat respingerea contestației înaintate de Nadejda Jabineț și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, pe care o susține integral.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei de încetare a procedurii disciplinare și a solicitat respingerea contestației formulate de Nadejda Jabineț și Vladimir Boicenco.

A menționat că autorii contestației invocă dezacordul cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-119/2025 din 06.11.2025, fără a aduce argumente că hotărârea contestată nu ar fi motivată sau că nu au fost date aprecierii probelor prezentate în cadrul examinării sesizării. În esență, au fost invocate aceleași alegații formulate atât în sesizarea primară, cât și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor, referitor la acțiunile/inacțiunile și deciziile procurorilor, care au fost analizate și în privința cărora Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică s-au expus detaliat și motivat.

Totodată, a subliniat că, după pronunțarea deciziei de către Curtea de Apel Sud (sediul Cahul) la 13.06.2025, prin ordonanța din 17.06.2025, cauza penală xxxxxxxxxx, a fost retrasă de la procurorul Victor Todos și transmisă pentru continuarea urmăririi penale procurorului Mihail Cara.

În urma măsurilor procesuale întreprinse, în vederea efectuării controlului suplimentar, dispus prin hotărâre judecătorească, la data de 09.01.2026, prin ordonanța procurorului Mihail Cara s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Xxxxxx Xxxxxxxx, în temeiul art.275 pct.41) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional. Nu s-a pornit

proces contravențional pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Ordonanță în cauză a fost contestată, iar prin ordonanța procurorului ierarhic superior Andrian Tabureanu din 05.02.2026, în cadrul controlului ierarhic, s-a dispus respingerea plângerii avocatului Vitalie Ciudin [...], în ordinea prevăzută de art.299¹ Cod de procedură penală. Despre soluțiile adoptate au fost informați petiționarii, care potrivit legislației în vigoare, în caz de dezacord, sunt în drept să le conteste.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Nadejda Jabineț și Vladimir Boicenco, ținând cont de argumentele prezentate de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației ca neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că, în esență, contestația formulată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică reprezintă o reiterare a criticilor deja exprimate în sesizarea inițială și în contestația formulată împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Aceasta nu aduce elemente noi sau circumstanțe suplimentare care să justifice revizuirea concluziilor deja adoptate și să fundamenteze o soluție diferită.

De altfel, exprimarea unui dezacord subiectiv față de soluția adoptată, în sine, nu poate constitui un temei legal pentru a considera hotărârea neîntemeiată ori lipsită de legalitate.

În acest context, Consiliul reține că Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au clarificat aspectele invocate de petiționari în sesizare și în contestație, oferind explicații clare, pertinente și susținute de probele existente la dosar. În consecință, nu s-a constatat că, la investigarea cauzei și în adoptarea soluțiilor procesuale, procurorii vizați ar fi acționat cu intenție sau neglijență gravă.

Sub acest aspect, Consiliul notează că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, în special atunci când acestea sunt invocate în mod repetat, iar întinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. Astfel, în *cauza Bachowski v. Polonia* (02.10.2010), Curtea a reținut că o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție.

În egală măsură, Curtea Europeană a statuat că art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care respinge o cale de atac ca fiind lipsită de șanse de succes (*Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90, 19 aprilie 1994; Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97, 9 martie 1999*).

În aceeași ordine de idei, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în absența oricăruia dintre aceste elemente nu poate fi dispusă aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară doar erorile săvârșite în mod intenționat, prin abuz deliberat sau prin neglijență gravă ori repetată, ceea ce, în speța examinată, nu își găsește confirmare obiectivă.

De altfel, existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului trebuie să fie temeinic fundamentată, să conțină aprecieri juridice clare și să evidențieze legătura cu circumstanțele concrete ale cauzei, în lipsa unor asemenea elemente contestația fiind lipsită de suport argumentativ convingător.

Consiliul constată că, în speță, autorii sesizării își exprimă, în principal, dezacordul față de acțiunile procurorului Victor Todos, manifestate prin neinformarea părții vătămate și a reprezentanților acesteia despre încetarea urmăririi penale, precum și despre locul unde pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale, aspecte considerate de aceștia ca fiind de natură să afecteze drepturile victimei minore.

În acest sens, Consiliul notează că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, părțile trebuie să fie informate despre măsurile adoptate în cadrul cauzei și să li se garanteze dreptul de a contesta aceste măsuri.

În cauza de față, verificările efectuate de Inspekția procurorilor, precum și analiza materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor au stabilit că Nadejda Jabineț a fost informată oficial despre terminarea urmăririi penale și clasarea cauzei, fiindu-i expediată copia ordonanței din 23.01.2025, fapt confirmat prin scrisoarea nr. xxx din 27.01.2025.

În acest context, se subliniază că nu au fost prezentate probe care să demonstreze că procurorul Victor Todos ar fi îngrădit sau obstrucționat accesul petiționarilor la materialele urmăririi penale. Or, petiționarii, care au beneficiat de asistență juridică calificată și au participat anterior în proceduri similare, nu au solicitat valorificarea acestui drept, neexistând impedimente legale în acest sens.

În același context, Consiliul supune unei aprecieri critice susținerile privind nerespectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale, reținând că noțiunea de „termen rezonabil” nu presupune un termen fix, ci se apreciază în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze.

În speță, administrarea unui probatoriu complex, audierea mai multor martori și examinarea unor aspecte juridice complexe au determinat durata procedurii, fără a exista probe care să ateste pasivitatea organelor de urmărire penală sau formularea unor cereri de accelerare a procedurii de către petiționari.

În aceeași linie de argumentare, Consiliul reține că eventualele erori sau omisiuni survenite într-un proces penal trebuie corectate prin intermediul căilor de atac sau al altor proceduri legale și nu pot atrage, în mod automat, răspunderea disciplinară a procurorului.

Remediul principal pentru înlăturarea unor astfel de omisiuni îl constituie controlul exercitat de procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlul judecătoresc, orice altă formă de control fiind inadmisibilă, întrucât ar echivala cu o imixtiune în activitatea procurorului.

Prin urmare, actele și soluțiile emise de procuror în cadrul urmăririi penale, precum și pretinsele acțiuni care ar afecta drepturile și libertățile persoanelor, urmează a fi supuse controlului ierarhic superior sau controlului judecătoresc, în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală.

Din materialele administrate rezultă că petiționarii și-au exercitat dreptul la un recurs efectiv, atât în cadrul controlului ierarhic superior, prin ordonanța din 21.02.2025

emisă de Andrian Tabureanu, cât și în cadrul controlului judecătoresc, instanțele competente examinând acțiunile și inacțiunile procurorilor vizați.

În ceea ce privește pretinsa abatere disciplinară a procurorului Andrian Tabureanu, Consiliul reține că atribuțiile procurorului ierarhic superior includ examinarea plângerilor împotriva actelor și acțiunilor procurorilor ierarhic inferiori, în vederea asigurării legalității procedurilor și protecției drepturilor procesuale ale părților.

În speță, plângerea depusă în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală a fost examinată de procurorul ierarhic superior în mod complet și obiectiv, cu respectarea drepturilor părților, asigurând accesul la o procedură echitabilă și transparentă.

În acest context, Consiliul reiterează că simplul dezacord al unei părți cu soluțiile procurorului nu poate constitui temei pentru reținerea unei abateri disciplinare, în lipsa unei conduite intenționate sau a unei neglijențe grave.

De asemenea, atunci când este analizat modul în care un procuror a interpretat și aplicat normele de drept, este necesară o precauție sporită pentru a nu afecta principiul liberei aprecieri a probelor, care constituie o garanție a independenței procurorului.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia imparțialitatea se apreciază atât din perspectivă subiectivă, cât și obiectivă, fiind necesar ca judecătorul sau procurorul să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă (*Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, § 40*).

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor constată că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarilor le-au fost comunicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor formulate. Prin urmare, contestația înaintată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-119/2025 din 06.11.2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Nadejda Jabinet și Vladimir Boicenco, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-119/2025 din 06.11.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele interimar al
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Eduard PANEA