

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1-84/2026**  
**cu privire la examinarea contestației înaintate de către Nicolae Daniliuc**  
**împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2025 din 06.11.2025,**  
**emisă în privința procurorilor Oleg Gavriliță și Victoria Boldesco**

**12 martie 2026**

**municipiul Chișinău**

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Nicolae Daniliuc, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2025 din 06.11.2025, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr.3-124/2025 din 06.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 26.11.2024, prin care s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavriliță și Victoria Boldesco.

La data de 10.11.2025, Nicolae Daniliuc a înaintat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2025 din 06.11.2025.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La data de 18.11.2024, petiționarul Nicolae Daniliuc a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavriliță, și respectiv a procurorului Victoria Boldesco.

Prin sesizarea de referință s-a precizat că, la data de 18 octombrie 2024, petentul s-a adresat Procurorului General al Republicii Moldova cu o plângere penală prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința unor judecători ai Curții de Apel Bălți, invocând comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 307 și art. 339 din Codul penal, în legătură cu pronunțarea unei încheieri judecătorești pe care o consideră vădit ilegală.

În același context, petiționarul a susținut că, prin ordonanța din 18 octombrie 2024, procurorului Victoria Boldesco a dispus refuzul în primirea și examinarea plângerii, iar ulterior, prin ordonanța procurorului Oleg Gavriliță din 07 noiembrie 2024, a fost respinsă și contestația depusă împotriva acestei soluții.

S-a menționat că procurorii ar fi refuzat neîntemeiat înregistrarea și examinarea plângerii penale, cu încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, în special a normelor privind obligativitatea primirii și examinării sesizărilor referitoare la infracțiuni, precum și a principiului examinării complete și obiective a cauzei.

Totodată, în sesizare s-a indicat că ordonanțele adoptate nu ar fi fost motivate corespunzător, nu ar fi conținut răspuns la toate argumentele invocate și ar contraveni standardelor stabilite de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil și obligația autorităților de a efectua o examinare efectivă a plângerilor.

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor Oleg Gavriliță și Victoria Boldescu.

## **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor**

Urmare a verificărilor efectuate a circumstanțelor cazului sesizat, prin Decizia din 26.11.2024, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, a dispus respingerea sesizării formulate de petentul Nicolae Daniliuc, ca fiind vădit neîntemeiată, în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, din motivul lipsei faptelor care indică la săvârșirea vreunei abateri disciplinare.

Din analiza materialelor administrate, Inspecția procurorilor a constatat că autorul sesizării, Nicolae Daniliuc, solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Victoria Boldescu și Oleg Gavriliță, exprimându-și dezacordul cu soluțiile adoptate de aceștia, prin care s-a refuzat primirea, pentru examinare în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, a plângerilor prin care erau invocate pretinse acțiuni ilegale ale judecătorilor Curții de Apel Bălți Xxxxxx Xxxxxx, Xxxx Xxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxx.

De asemenea, în cadrul verificării prealabile s-a constatat că, prin Încheierea Judecătorei Ungheni din 21.05.2024, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Xxxxx Xxxxx împotriva mai multor autorități publice, instanța reținând lipsa unei hotărâri definitive sau a unei ordonanțe definitive privind refuzul pornirii urmăririi penale, neachitarea taxei de stat, precum și neprezentarea dovezii împuternicirilor legale ale lui Nicolae Daniliuc în calitate de avocat.

Pentru a adopta această concluzie, Inspecția procurorilor a reținut că, prin Încheierea din 16.10.2024, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, în componența judecătorilor Xxxx Xxxxxx, Xxxx Xxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxx, a restituit recursul depus de Daniliuc Nicolae în interesele Xxxxx Xxxxx, motivând că, potrivit datelor oficiale ale Uniunii Avocaților din Republica Moldova, activitatea acestuia în calitate de avocat fusese suspendată la data de 31.01.2023 și ulterior încetată, astfel încât acesta nu era în drept să reprezinte interesele persoanei respective și nici să semneze cererea de recurs.

Totodată, în cadrul verificării s-a stabilit că, prin ordonanța procurorului Victoria Boldescu din 25.10.2024 (data fiind rectificată ulterior prin proces-verbal de corectare a erorii materiale), s-a dispus refuzul primirii sesizării depuse de Nicolae Daniliuc pentru examinare în ordinea art.274 CPP, motivându-se că aspectele invocate țin de aprecierea legalității actelor instanței de judecată, care urmează a fi examinate în cadrul căilor procesuale prevăzute de lege, iar din conținutul plângerii nu rezultă indicii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni.

S-a mai reținut că această soluție a fost menținută prin ordonanța procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță, care a respins plângerea depusă în temeiul art.299<sup>1</sup>–299<sup>2</sup> CPP împotriva ordonanței procurorului Victoria Boldescu.

De asemenea, Inspecția procurorilor a constatat că petiționarul a anexat și o altă ordonanță emisă de procurorul Oleg Gavriliță, din 07.11.2024, prin care a fost exercitat controlul ierarhic asupra unei ordonanțe anterioare a procurorului Victoria Boldescu,

privind refuzul primirii unei alte plângeri cu conținut similar, înregistrată anterior, ce viza aceiași judecători ai Curții de Apel Bălți.

În cadrul procedurii de verificare prealabilă a sesizării, s-a constatat că domnul Nicolae Daniliuc nu se referă la fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în sensul art.38 din Legea cu privire la Procuratură. Acesta își exprimă doar dezacordul față de anumite soluții procesuale adoptate în cauză, soluții care, potrivit legii, pot fi supuse exclusiv controlului judecătoresc.

Conform art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, constituie sesizare vădit neîntemeiată acea sesizare în care sunt invocate fapte ce nu țin de abateri disciplinare.

Astfel, în baza normelor legale menționate, sesizarea domnului Nicolae Daniliuc, în care se invocă acțiuni sau inacțiuni pretins ilegale ale procurorilor, s-a apreciat ca fiind vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de către Inspekția procurorilor, la data de 06.12.2024, Nicolae Daniliuc a depus o contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei respective și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorilor vizați în cauză.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr.3-124/2025 din 06.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către domnul Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 26.11.2024, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul de disciplină și etică a reținut că, în urma analizării argumentelor invocate în contestație, coroborate cu actele administrate în cadrul verificării sesizării disciplinare, precum și cu materialele prezentate în ședința colegiului, contestația formulată de domnul Nicolae Daniliuc s-a dovedit a fi nefondată și, în consecință, a fost respinsă.

Referitor la circumstanțele cauzei, Colegiul a constatat că legislația în vigoare stabilește un anumit standard de admisibilitate pentru sesizările privind pretinse abateri disciplinare ale procurorilor, autorul sesizării fiind obligat să indice fapte concrete care ar putea constitui abatere disciplinară.

Mai mult, Colegiul a reiterat că, potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și pct.131 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, sesizarea urmează a fi respinsă în cazul în care nu sunt invocate fapte care să facă referire la abateri disciplinare.

Totodată, Colegiul a reținut că aspectele invocate de contestatar au mai fost analizate în practica disciplinară anterioară, fiind constant statuat că persoanele pot formula sesizări pentru apărarea unui drept subiectiv sau a unui interes public, însă acestea trebuie să conțină indicii concrete privind situația de fapt care ar putea constitui abatere disciplinară.

În acest context, Colegiul a subliniat că stabilirea condițiilor de admisibilitate și a cerințelor formale pentru înaintarea unei sesizări disciplinare nu reprezintă o limitare a accesului la justiție, ci o garanție a examinării eficiente și în limitele competenței organelor disciplinare.

Prin urmare, Colegiul de disciplină și etică a reținut că concluzia inspectorului din decizia din 26.11.2024, privind lipsa faptelor care ar face referire la abateri disciplinare, este întemeiată, întrucât simplul dezacord al lui Nicolae Daniliuc cu

soluțiile adoptate de procurori nu constituie, prin el însuși, temei pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

Astfel, în raport cu cele invocate în ședință și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul a concluzionat că contestația depusă de Nicolae Daniliuc este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a reținut că concluzia inspectorului din decizia din 26.11.2024, privind lipsa faptelor care ar face referire la abateri disciplinare, este întemeiată, întrucât simplul dezacord al lui Nicolae Daniliuc cu soluțiile adoptate de procurori nu constituie, prin el însuși, temei pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de 10.11.2025, Nicolae Daniliuc a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2025 din 06.11.2025.

În esență, autorul contestației susține că soluția Colegiului de disciplină și etică de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată ar fi fost motivată exclusiv prin faptul că în sesizarea din 18.11.2024 nu ar fi fost invocate fapte care să facă referire la abateri disciplinare, concluzie pe care contestatarul o consideră eronată.

Potrivit contestatarului, în sesizarea depusă acesta a informat Consiliul Superior al Procurorilor că s-a adresat Procurorului General cu o plângere penală prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința unor judecători ai Curții de Apel Bălți, iar prin ordonanța procurorului Victoria Boldesco s-a dispus refuzul primirii și examinării plângerii în ordinea art.274 Cod de procedură penală, soluție care ulterior a fost menținută de procurorul Oleg Gavrilă în cadrul controlului ierarhic.

Contestatarul arată că refuzul primirii și examinării plângerii ar contraveni prevederilor Codului de procedură penală, în special normelor privind obligativitatea primirii și examinării sesizărilor referitoare la infracțiuni, considerând că procurorii nu aveau dreptul să refuze înregistrarea și examinarea plângerii penale.

De asemenea, în contestație se invocă faptul că ordonanțele adoptate de procurori ar fi fost insuficient motivate, nu ar fi răspuns la argumentele formulate și ar contraveni standardelor stabilite de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil și obligația autorităților de a efectua o examinare efectivă a plângerilor.

Totodată, contestatarul susține că prin acțiunile lor procurorii Victoria Boldesco și Oleg Gavrilă ar fi încălcat prevederile Codului de procedură penală și ar fi admis abateri disciplinare, întrucât nu ar fi efectuat o examinare completă și obiectivă a plângerilor depuse și ar fi refuzat neîntemeiat inițierea procedurilor legale.

În contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Nicolae Daniliuc reia integral aceleași argumente formulate anterior în sesizarea inițială și în contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Totodată, acesta solicită anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2025 din 06.11.2025 și constatarea comiterii unei abateri disciplinare de către procurorii Oleg Gavrilă și Victoria Boldesco.

## V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit pct.179 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

*Contestatarul Nicolae Daniliuc* nu a prezentat Consiliului probe noi.

*Procurorul Oleg Gavriliță* a depus, la data de 29.01.2026, o referință prin care a comunicat că, în legătură cu examinarea de către Consiliul Superior al Procurorilor a contestației depuse de Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2025 din 06.11.2025, susține că alegațiile petiționarului sunt lipsite de fundament juridic, atât în cadrul procedurii disciplinare, cât și în procedura penală în care au fost emise ordonanțele procurorilor din 25.10.2024 și 07.11.2024.

În referință se menționează că actele procesuale respective au fost supuse controlului judecătoresc în condițiile art.313 Cod de procedură penală, iar prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, din 18.12.2024, a fost confirmată legalitatea acestora.

Totodată, procurorul a arătat că Inspecția procurorilor, prin decizia din 26.11.2024, precum și Colegiul de disciplină și etică, prin hotărârea din 06.11.2025, au constatat în mod corect că pretențiile petentului nu relevă existența unor abateri disciplinare, ci exprimă doar dezacordul acestuia față de soluțiile procesual-decizionale adoptate de procurori în legătură cu plângerea depusă la 18.10.2024.

*Procurorul Victoria Boldesco*, vizată în procedura disciplinară, a comunicat, la data de 11.03.2026, în cadrul unei discuții telefonice purtate cu un funcționar public din cadrul aparatului Consiliului Superior al Procurorilor, că își menține poziția exprimată anterior, susține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2025 din 06.11.2025 și solicită respingerea contestației formulate de Nicolae Daniliuc, fără a considera necesară depunerea unei referințe suplimentare în scris.

Cu referire la speță, *inspectorul Constantin Miron din cadrul Inspecției procurorilor*, a prezentat o referință, prin care a menționat că autorul contestației nu a prezentat argumente sau probe noi care să justifice anularea hotărârii contestate.

În concluzie, inspectorul a propus respingerea contestației depuse de Nicolae Daniliuc și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2025 din 06.11.2025.

## VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

În urma examinării contestației depuse de Nicolae Daniliuc, a argumentelor invocate în susținerea acesteia, a poziției prezentate de reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și a tuturor materialelor dosarului și circumstanțelor relevante ale procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că se impune respingerea contestației și expune în continuare motivele care stau la baza acestei concluzii.

Analizând argumentele expuse în contestația formulată de Nicolae Daniliuc, se conturează o ipoteză care contravine concluziilor stabilite prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2025 din 06.11.2025 și în mod corespunzător, prin Decizia Inspecției procurorilor din 26.11.2024.

Totodată, Consiliul a reținut că, în sesizarea inițială, petiționarul și-a exprimat dezacordul față de soluțiile procesuale adoptate de procurorii vizați, prin care s-a refuzat primirea și examinarea unor plângeri în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, însă nu a indicat circumstanțe concrete care, prin natura lor, ar putea constitui abatere disciplinară în sensul art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În acest context, Consiliul subliniază că verificarea legalității și temeiniciei actelor procesuale emise de procurori ține de competența organelor ierarhic superioare sau a instanțelor de judecată, iar simplul dezacord al petiționarului cu soluțiile adoptate într-o cauză nu poate constitui, prin el însuși, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, constituie sesizare vădit neîntemeiată acea sesizare în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare, iar stabilirea unor cerințe de admisibilitate pentru declanșarea procedurii disciplinare nu reprezintă o limitare a accesului la justiție, ci o garanție a exercitării competenței organelor disciplinare în limitele stabilite de lege.

Consiliul constată că Inspecția procurorilor a examinat sesizarea în limitele competenței sale, a analizat materialele prezentate și a ajuns, în mod justificat, la concluzia că faptele invocate de autorul sesizării nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare, iar Colegiul de disciplină și etică, verificând legalitatea și temeinicia deciziei inspectorului, a adoptat o soluție corectă de respingere a contestației.

Totodată, Consiliul reține că, în contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Nicolae Daniliuc a reiterat aceleași argumente invocate anterior, fără a prezenta probe noi sau circumstanțe suplimentare care ar putea conduce la o altă concluzie decât cea reținută de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică.

În final, se atestă că contestația depusă de Nicolae Daniliuc nu aduce elemente noi care să schimbe caracterul legal al acțiunilor întreprinse de procurorii vizați.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2025 din 06.11.2025 este legală și întemeiată, iar contestația depusă de Nicolae Daniliuc, nu conține argumente care să justifice admiterea acesteia, motiv pentru care urmează a fi respinsă, cu menținerea actelor adoptate anterior în cadrul procedurii disciplinare.

Consiliul reiterează că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și existența unei legături de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În absența oricăruia dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Potrivit art.37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Nicolae Daniliuc, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2025 din 06.11.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele interimar al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Eduard PANEA**