

H O T Ă R Ă R E A nr.1-85/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de Inspecția procurorilor
și Ion Lungu împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-73/2025 din 15.08.2025, în privința procurorului
Sergiu Gorodinschi

19 martie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația înaintată de Inspecția procurorilor și Ion Lungu, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-73/2025 din 15.08.2025, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-73/2025 din 15.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi, pe motivul că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

La data de 20.08.2025, Inspecția procurorilor a depus contestație împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și reexaminarea cauzei disciplinare de către Consiliul Superior al Procurorilor, cu constatarea vinovăției procurorului Sergiu Gorodinschi pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. e¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și aplicarea unei sancțiuni disciplinare corespunzătoare.

Ulterior, la data de 02.09.2025, Ion Lungu a depus, la rândul său, contestație împotriva aceleiași hotărâri a Colegiului de disciplină și etică, solicitând admiterea contestației, anularea Hotărârii nr.3-73/2025 din 15.08.2025, reexaminarea cauzei disciplinare, constatarea săvârșirii abaterii disciplinare de către procurorul vizat și aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale cu gravitatea faptei și consecințele produse.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

Procedura disciplinară a fost inițiată ca urmare a sesizării depuse la data de 28 mai 2025 de către Ion Lungu, care vizează activitatea procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Gorodinschi, în legătură cu circumstanțele inițierii și desfășurării acțiunilor procesuale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

Temeiul juridic al inițierii procedurii disciplinare îl constituie prevederile art. 38 lit. e¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora constituie abatere disciplinară săvârșirea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale la care statul este parte.

În esență, autorul sesizării a indicat că, începând cu anul 2022, locuiește împreună cu familia în xxxxxxxxxxxx, unde are domiciliul permanent și este angajat în câmpul muncii. Acesta a părăsit Republica Moldova la 21 iulie 2022, revenind în țară

la 11 ianuarie 2025 pentru o perioadă scurtă, după care, la 19 ianuarie 2025, a revenit în XXXXXXXXXXXX.

Potrivit celor relatate, la xx xxxxx 2025, revenind în Republica Moldova, a fost reținut pe Aeroport, fiind informat despre faptul că este dat în căutare pentru pretinsa comitere a unei infracțiuni. Ulterior, a fost condus la Inspectoratul de Poliție XXXXX al DP mun. Chișinău, unde i-au fost aduse la cunoștință drepturile procesuale.

Autorul susține că i s-a imputat o pretinsă implicare, în luna decembrie 2024, în conducerea unui automobil sub influența substanțelor stupefiante, deși, potrivit afirmațiilor sale, în acea perioadă nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova. În pofida acestor explicații, acesta a fost plasat în izolatorul de detenție preventivă până la xx xxxxxx 2025.

La aceeași dată, procurorul i-a adus la cunoștință drepturile, informându-l despre eliberarea sa și recomandându-i să mențină legătura telefonică, sub sancțiunea unei eventuale rețineri ulterioare, precum și să beneficieze de asistență juridică garantată de stat.

Ulterior, autorul sesizării a indicat că a fost contactat telefonic și invitat să se prezinte la 23 aprilie 2025 la sediul poliției, unde i s-a comunicat că acțiunile procesuale dispuse anterior au decăzut.

În vederea clarificării situației, la 02 mai 2025, acesta a solicitat comunicarea ordonanței de punere sub învinuire, fără a primi răspuns. Ulterior, prin intermediul apărătorului, a obținut ordonanța din 28 februarie 2025, prin care era pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, reținându-se că, la 22 decembrie 2024, ar fi condus un automobil sub influența substanțelor stupefiante.

Autorul a contestat aceste constatări, reiterând că nu se afla în țară la data pretinsei fapte și că nu existau temeiuri pentru punerea sa sub învinuire, reținerea și aplicarea măsurii preventive de a nu părăsi țara.

În acest context, a solicitat informații de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, care a confirmat existența măsurii preventive aplicate prin ordonanța din 21 aprilie 2025. Ulterior, la 12 și 15 mai 2025, acesta a solicitat procurorului revocarea măsurii preventive, invocând inclusiv riscul pierderii locului de muncă, fără a primi răspuns.

Totodată, autorul a indicat că, începând cu 22 aprilie 2025, nu a mai fost contactat sau citat în cadrul cauzei penale, iar cererile depuse nu au fost examinate.

În concluzie, acesta a susținut că a fost supus unor măsuri procesuale neîntemeiate, inclusiv reținerea și aplicarea măsurii preventive, în condițiile în care nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova la data pretinsei fapte, apreciind că prin aceste acțiuni i-au fost încălcate drepturile fundamentale.

Prin urmare, Ion Lungu a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor verificarea acțiunilor și inacțiunilor procurorului vizat și, după caz, aplicarea unei sancțiuni disciplinare corespunzătoare.

Ulterior, la 2 iunie 2025, autorul a depus o sesizare suplimentară, prin care a completat cele invocate inițial, menționând că, la 28 mai 2025, i-a fost înmănată ordonanța din 22 mai 2025 privind scoaterea sa de sub urmărire penală și revocarea măsurii preventive.

Cu toate acestea, la 31 mai 2025, în încercarea de a părăsi Republica Moldova, i-a fost refuzată ieșirea din țară de către Poliția de Frontieră, pe motivul existenței unui

consemn activ, determinat de neexecutarea efectivă a dispoziției de revocare a măsurii preventive.

În aceste condiții, autorul a invocat că necomunicarea ordonanței de revocare către autoritățile competente a generat imposibilitatea părăsirii teritoriului țării, cauzându-i prejudicii materiale și morale.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor pentru examinare potrivit competenței.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

În urma analizei sesizării și a materialelor puse la dispoziție, Inspecția procurorilor a constatat că, din perspectivă disciplinară, faptele comise de procurorul Sergiu Gorodinschi se încadrează conform prevederilor art.38 lit.e¹) din Legea nr.3/2016 privind Procuratură. Conform acestui articol, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, procurorul a săvârșit acțiuni și/sau inacțiuni care, prin neglijență gravă, au condus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale unor persoane fizice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

În acest sens, Inspecția procurorilor a reținut în sarcina procurorului Sergiu Gorodinschi circumstanțe de natură să configureze existența unei abateri disciplinare.

Astfel, s-a constatat că Ion Lungu este cetățean moldovean care, la xx.xx.2022, a plecat la muncă peste hotarele Republicii Moldova. După această dată, a revenit în țară pentru prima dată la 11.01.2025, iar la 19.01.2025 s-a reîntors în XXXXXXXXXXXX. La xx.xx.2025, acesta a revenit în Republica Moldova cu ocazia sărbătorilor pascale.

Între timp, la data de xx.xx.2024, în jurul orei xx:xx, aflându-se în mun.Chișinău, str.XXXXXX nr.xx, a fost oprit un automobil de model „XXXXX”, cu nr. de înmatriculare „xxx xxx”, de angajații XXXX. La volan se afla o persoană care s-a prezentat ca fiind Ion Lungu, suspectă de conducere în stare de ebrietate narcotică, prezentând acte de identitate.

Ulterior, pretinsul „Ion Lungu” a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie, unde i-au fost prelevate probe biologice. Conform procesului-verbal nr. xxxx din xx.xx.2024, s-a constatat că acesta se afla în stare de ebrietate provocată de stupefiante.

La 22.12.2024, informația a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.xxxxx, iar la 06.01.2025, cu nr.xx, în Registrul de evidență a infracțiunilor al IP Centru a fost înregistrat procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx.

La 03.02.2025, ofițerul de urmărire penală al IP Centru al DP mun. Chișinău, XXXXX XXXXX, a pornit urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxx pe indicii infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (1) din Codul penal, iar conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului Sergiu Gorodinschi.

În cadrul urmăririi penale, în baza materialelor acumulate, organul de urmărire penală a concluzionat că infracțiunea a fost săvârșită de Ion Lungu, a.n. 1995.

La 04.02.2025 și 26.02.2025, au fost efectuate verificări în baza de date a Poliției de Frontieră, stabilindu-se că Ion Lungu a părăsit Republica Moldova la xx.xx.2025, fără a exista date privind revenirea sa până la momentul verificării.

În baza acestor informații, ofițerul de urmărire penală a înaintat procurorului un raport privind punerea sub învinuire a lui Ion Lungu și suspendarea cauzei până la identificarea locului aflării acestuia.

La 27.02.2025, raportul a fost înregistrat în Procuratura mun. Chișinău, iar la 28.02.2025, procurorul Sergiu Gorodinschi a dispus punerea sub învinuire în contumacie, inițierea căutării învinuitului, reținerea acestuia și suspendarea urmăririi penale.

Ulterior, la 20.04.2025, Ion Lungu a revenit în Republica Moldova și a fost reținut în baza ordonanței din 28.02.2025. La ora 14:00 min., în prezența avocatului, i-au fost aduse la cunoștință drepturile procesuale.

În procesul-verbal de reținere, avocatul a invocat faptul că Ion Lungu nu se afla în Republica Moldova în perioada relevantă. Totodată, s-a consemnat informarea procurorului despre reținere.

La aceeași dată, procurorul a dispus reluarea urmăririi penale.

Contrar prevederilor art.282 din Codul de procedură penală, învinuirea a fost adusă la cunoștință abia la 21.04.2025, ceea ce a determinat menținerea nejustificată a persoanei în stare de reținere.

Ulterior, procurorul a dispus eliberarea persoanei și aplicarea măsurii preventive de a nu părăsi țara, cu darea în consemn la frontieră.

La 23.04.2025, în urma unor acțiuni procesuale, a fost identificat autorul real al infracțiunii – Xxxxxx Xxxxxxx.

La 24.04.2025, ofițerul de urmărire penală a propus scoaterea de sub urmărire penală a lui Ion Lungu, însă raportul nu a fost înregistrat oficial.

La 22.05.2025, procurorul a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Ion Lungu, revocarea măsurii preventive și continuarea urmăririi penale față de autorul real.

Cu toate acestea, notificarea privind revocarea măsurii preventive a fost transmisă tardiv către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, abia la 02.06.2025.

Ca urmare, la 31.05.2025, Ion Lungu a fost împiedicat să părăsească Republica Moldova, fiind emis refuzul de ieșire din țară.

În aceste condiții, s-a constatat că procurorul Sergiu Gorodinschi a acționat cu neglijență gravă, admitând încălcarea normelor de procedură penală fără a prevedea consecințele prejudiciabile ale acțiunilor sau inacțiunilor sale.

Conduita acestuia a generat încălcarea dreptului la libertate și siguranță, precum și a dreptului la libera circulație ale lui Ion Lungu, garantate de Constituția Republicii Moldova și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În lumina circumstanțelor stabilite, Inspecția procurorilor a constatat că acțiunile și inacțiunile procurorului întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit.e¹) din Legea nr.3/2016.

Totodată, la stabilirea răspunderii disciplinare, au fost analizate datele ce caracterizează activitatea profesională a procurorului, inclusiv sancțiunile disciplinare anterioare, care sunt stinse, precum și faptul că acesta activează în funcție din anul 2011.

De asemenea, a fost reținută drept circumstanță atenuantă absența temporară din activitate în perioada comunicării indicației Procurorului General din 11.03.2024.

În aceste condiții, Inspecția procurorilor a concluzionat că faptele întrunesc elementele unei abaterii disciplinare săvârșite cu neglijență gravă și a dispus transmiterea materialelor către Colegiul de disciplină și etică.

În context, prin Decizia din 25.06.2025, în temeiul art.49 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 3/2016, Inspecția procurorilor a dispus transmiterea materialelor procedurii disciplinare în privința procurorului Sergiu Gorodinschi către Colegiul de disciplină și etică pentru examinare.

III. Aprecierea și constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr. 3-73/2025 din 15.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a dispus încetarea procedurii disciplinare inițiate în privința procurorului Sergiu Gorodinschi, din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, constatând lipsa unei abateri disciplinare.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a art.282 din Codul de procedură penală, Colegiul a reținut că reținerea persoanei a avut loc într-o zi de sărbătoare legală (prima zi de Paști), când procurorul nu se afla în municipiul Chișinău și nu era de serviciu, fiind plecat la o distanță de aproximativ 80 km. În aceste condiții, s-a constatat existența unei imposibilități obiective de a efectua acțiunile procesuale în aceeași zi, acestea fiind realizate în dimineața zilei următoare, când persoana a fost și eliberată.

Referitor la pretinsa încălcare a art.290 alin.(1) din Codul de procedură penală, Colegiul a constatat că dosarul penal s-a aflat în gestiunea ofițerului de urmărire penală, iar procurorul a luat cunoștință despre raportul privind scoaterea de sub urmărire penală doar după prezentarea fizică a dosarului, ulterior datei de 12.05.2025. S-a reținut că soluția adoptată a rezultat din analiza materialelor dosarului în ansamblu, și nu exclusiv din conținutul raportului.

Cu privire la transmiterea întârziată către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a revocării măsurii preventive, Colegiul a reținut că procurorul a dispus revocarea concomitent cu scoaterea de sub urmărire penală și a informat telefonic autoritățile competente la momentul relevant. Totodată, s-a apreciat că situația creată a fost influențată și de deficiențe de comunicare interinstituțională, neputând fi imputată exclusiv procurorului.

În aceste condiții, Colegiul a concluzionat că în acțiunile procurorului nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, atât sub aspect obiectiv, cât și subiectiv.

Suplimentar, în cadrul deliberărilor, membrul Colegiului Constantin Sușu a formulat o opinie separată, exprimând dezacordul față de soluția adoptată de majoritate. Acesta a apreciat că anumite aspecte esențiale nu au fost analizate suficient sau au fost interpretate discutabil.

Autorul opiniei separate a susținut că probele administrate confirmă existența unor încălcări concrete, inclusiv în raport cu respectarea termenelor procedurale și conduita față de învinuitul Ion Lungu. În opinia sa, aceste deficiențe relevă o conduită marcată de neglijență și lipsă de profesionalism, incompatibilă cu exigențele funcției de procuror, subliniind că procurorul avea obligația de a anticipa consecințele acțiunilor sau inacțiunilor sale.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică:

La data de 20.08.2025, inspectorul-șef Mircea Roșioru a depus contestație împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii și reexaminarea cauzei disciplinare de către Consiliul Superior al

Procurorilor, cu constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. e¹) din Legea nr.3/2016 și aplicarea unei sancțiuni corespunzătoare procurorului Sergiu Gorodinschi.

În motivarea contestației, s-a invocat că hotărârea contestată se întemeiază pe o apreciere eronată și parțială a probelor administrate. Inspekția procurorilor a precizat că obiectul examinării disciplinare vizează exclusiv acțiunile și inacțiunile procurorului ulterioare datei de 20.04.2025, fiind urmărită stabilirea legăturii de cauzalitate dintre pretensele încălcări ale drepturilor lui Ion Lungu și conduita procurorului.

În acest context, s-a susținut că procurorul ar fi întârziat înaintarea acuzării și audierea învinuitului, cu încălcarea art.282 alin.(1) și (4) din Codul de procedură penală, norme cu caracter imperativ, care impun efectuarea acțiunilor procesuale în aceeași zi. Interpretarea diferită a acestor dispoziții nu a fost clarificată de Colegiu.

De asemenea, s-a invocat încălcarea art.290 alin.(1) din Codul de procedură penală, întrucât procurorul ar fi depășit termenul legal de examinare a raportului privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Ion Lungu, întocmit la 24.04.2025, adoptând soluția abia la 22.05.2025.

Totodată, contestatarul a reținut că procurorul nu a asigurat executarea promptă a ordonanței de revocare a măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, comunicând Inspectoratului General al Poliției de Frontieră abia la 02.06.2025, fapt ce a determinat menținerea nejustificată a consemnului la frontieră și împiedicarea lui Ion Lungu de a părăsi țara la 31.05.2025. Această conduită a fost calificată drept neglijență gravă.

Inspekția a mai subliniat că, deși nu există o reglementare expresă privind procedura de comunicare, procurorul avea obligația de a acționa cu diligență, inclusiv în raport cu indicațiile interne relevante.

La data de 02.09.2025, Ion Lungu a depus, la rândul său, contestație împotriva aceleiași hotărâri, solicitând anularea acesteia, reexaminarea cauzei și sancționarea procurorului.

În motivare, petentul a susținut că hotărârea este nelegală și netemeinică, fiind rezultatul unei evaluări superficiale a probelor. Acesta a invocat lipsa de diligență a procurorului în examinarea cererilor privind revocarea măsurii preventive, precum și pasivitatea în exercitarea atribuțiilor de supraveghere procesuală.

Totodată, a criticat practicile neformale de gestionare a dosarului, inclusiv lipsa înregistrării oficiale a unor acte, precum și explicațiile vagi oferite de procuror în fața Colegiului.

Potentul a subliniat că întârzierea de peste 10 zile în comunicarea revocării măsurii preventive a afectat direct dreptul său la libera circulație și constituie o abatere disciplinară, chiar și în absența intenției.

În concluzie, ambii contestatari au susținut că faptele imputate nu pot fi calificate drept simple erori administrative, iar concluzia Colegiului privind lipsa abaterii disciplinare este eronată, impunând reevaluarea cauzei și angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Sergiu Gorodinschi.

V. Examinarea contestației de către Consiliul Superior al Procurorilor:

În contextul examinării contestației, citarea părților s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor¹.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025

Poziția autorului sesizării Ion Lungu:

La data de 17.03.2026, Ion Lungu a adresat Consiliului Superior al Procurorilor o cerere prin care a informat despre imposibilitatea de a participa la ședința din 19.03.2026, inclusiv prin intermediul videoconferinței, motivând că, la acea dată, se afla la locul de muncă și nu putea participa sub nicio formă.

Totodată, contestatarul a comunicat că își menține integral contestația depusă, solicitând admiterea acesteia în totalitate, cu susținerea tuturor argumentelor invocate. De asemenea, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:

În cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de inspectorul-șef Mircea Roșioru, care a susținut temeiurile ce au stat la baza Deciziei din 25.06.2025. Acesta a menționat că prezenta contestație este întemeiată pe o analiză complexă a conduitei procurorului Sergiu Gorodinschi, fiind identificate trei abateri disciplinare distincte.

Prima abatere vizează nerespectarea termenului imperativ prevăzut de art.282 din Codul de procedură penală. S-a reținut că Ion Lungu a fost reținut la data de xx.xx.2025, ora xx:xx min., iar aducerea la cunoștință a învinuirii și audierea urmau a fi realizate în aceeași zi. Or, aceste acțiuni au fost efectuate abia la 21.04.2025, fapt ce a condus la menținerea nejustificată a persoanei în stare de reținere. În opinia Inspecției, procurorul avea obligația de a acționa cu promptitudine, în condițiile în care existau indicii clare privind neimplicarea persoanei în comiterea infracțiunii.

A doua abatere constă în nerespectarea termenului prevăzut de art.290 alin. (1) din Codul de procedură penală, care impune procurorului să se pronunțe asupra materialelor urmăririi penale în termen de cel mult 15 zile. În speță, raportul ofițerului de urmărire penală, întocmit la 24.04.2025, a fost soluționat abia la 22.05.2025, cu depășirea termenului legal. Inspecția a apreciat drept neîntemeiată susținerea procurorului privind necunoașterea raportului, în contextul datelor existente în dosar.

A treia abatere reținută se referă la transmiterea tardivă către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a ordonanței de revocare a măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”. Deși actul a fost emis la 22.05.2025, acesta a fost comunicat abia la 02.06.2025, contrar indicațiilor interne aplicabile, ceea ce a condus la restrângerea nejustificată a dreptului la liberă circulație al lui Ion Lungu, materializată prin refuzul părăsirii teritoriului la data de 31.05.2025.

În concluzie, Inspecția procurorilor a apreciat că aceste încălcări reflectă o conduită necorespunzătoare, caracterizată prin lipsă de diligență și nerespectarea obligațiilor procesuale și profesionale, motiv pentru care a solicitat admiterea contestației, casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică și constatarea vinovăției procurorului, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale.

Poziția procurorului Sergiu Gorodinschi:

În cadrul ședinței, procurorul Sergiu Gorodinschi a respins acuzațiile formulate, susținând că a acționat cu respectarea prevederilor legale și a obligațiilor profesionale.

Acesta a precizat că urmărirea penală nr.xxxxxxxxxx a fost inițiată la 03.02.2025, în baza probelor existente la acel moment, care indicau rezonabil implicarea lui Ion Lungu. Ulterior, în lipsa acestuia, a fost dispusă punerea sub învinuire, iar după reținere, la 21.04.2025, i-au fost aduse la cunoștință drepturile procesuale, a fost audiat și eliberat în aceeași zi, fiind aplicată o măsură preventivă.

Referitor la pretinsa încălcare a art.282 din Codul de procedură penală, procurorul a arătat că reținerea a avut loc într-o zi de odihnă, iar, aflându-se în afara

municipiului Chișinău, nu a avut posibilitatea obiectivă de a efectua acțiunile procesuale în aceeași zi, acestea fiind realizate în dimineața zilei următoare. A susținut că a acționat cu bună-credință și în limitele termenelor legale.

Cu privire la pretinsa încălcare a art.290 din Codul de procedură penală, a menționat că nu a avut cunoștință despre raportul ofițerului de urmărire penală la momentul relevant, acesta fiind identificat ulterior. A subliniat că soluția de scoatere de sub urmărire penală s-a întemeiat pe ansamblul probelor, nu exclusiv pe acel raport.

În ceea ce privește transmiterea revocării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, procurorul a arătat că a întreprins demersurile necesare, iar eventualele întâzieri nu au fost intenționate, fiind determinate de circumstanțe obiective, inclusiv dificultăți legate de accesul la acte administrative interne. Totodată, a susținut că a acționat cu diligență pentru remedierea situației.

În concluzie, procurorul a apreciat că faptele imputate nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare, fiind rezultatul unor circumstanțe obiective și al unei interpretări de bună-credință a normelor legale.

VI. Motivarea soluției adoptată de Consiliul Superior al Procurorilor:

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile oferite în cadrul ședinței de examinare a contestației, urmare a deliberării, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestațiilor înaintate de Inspekția procurorilor și de Ion Lungu, cu dispunerea casării Hotărârii Colegiului de disciplină și etică și adoptării unei noi hotărâri pentru soluționarea cauzei.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea hotărârii pe acest caz.

Subliniem că examinarea procedurii disciplinare presupune, în mod obligatoriu, stabilirea faptelor imputate, a materialului probator, a formei de vinovăție, a poziției de apărare, a circumstanțelor agravante și atenuante, precum și a formei sancțiunii aplicabile.

În spiritul responsabilității și al exigenței impuse de statutul procurorului, este esențial ca fiecare etapă a procedurii disciplinare să fie tratată cu maximă atenție și obiectivitate.

Prin urmare, reanalizarea acestui caz și adoptarea unei noi hotărâri nu doar că se impun, ci devin o necesitate pentru garantarea integrității actului de justiție și pentru menținerea încrederii în mecanismele de răspundere disciplinară.

În cadrul examinării efectuate, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că procurorul Sergiu Gorodinschi are un parcurs profesional îndelungat, cumulând aproximativ 15 ani de activitate în cadrul Procuraturii, mai exact 14 ani și 9 luni. De-a lungul carierei sale, acesta a exercitat succesiv funcții de procuror de execuție în mai multe procuraturi teritoriale, inclusiv în Procuratura municipiului Chișinău, sectorul Centru, precum și în Procuratura Militară Chișinău.

Evidențierea acestor etape ale activității profesionale este relevantă în contextul prezentei proceduri disciplinare, întrucât experiența acumulată și responsabilitățile exercitate de-a lungul timpului constituie elemente de referință pentru aprecierea conduitei profesionale a procurorului și a impactului potențial al faptelor imputate asupra valorilor protejate de statutul funcției.

De asemenea, relevanța perioadelor de activitate ale procurorului Sergiu Gorodinschi rezidă în faptul că acestea reflectă un stagiul profesional îndelungat și

presupun internalizarea standardelor de conduită specifice funcției exercitate, constituind astfel un reper obiectiv în aprecierea gravității și a gradului prejudiciabil al faptelor cu caracter disciplinar care îi sunt imputate.

Totodată, se reține că acesta a fost anterior sancționat în mod repetat pentru săvârșirea unor abateri disciplinare, sancțiunile respective fiind, la moment, stinse.

Prezenta procedură disciplinară constituie expresia investigațiilor disciplinare efectuate de Inspekția procurorilor în privința procurorului Sergiu Gorodinschi, consemnate în Decizia din 25.06.2025, care a fost expediată Colegiului de disciplină și etică spre examinare și aplicarea sancțiunii disciplinare.

În opinia Consiliului, Colegiul de disciplină și etică nu a oferit o analiză completă și motivată a probelor administrate în cadrul sesizării și al deciziei Inspekției procurorilor, prin care fusese demonstrată comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Sergiu Gorodinschi.

Conform jurisprudenței CEDO, o motivare excesiv de succintă sau necorespunzătoare în raport cu complexitatea cauzei echivalează, practic, cu inexistența motivării. Or, numai prin pronunțarea unei hotărâri motivate poate fi realizat un control public al administrării justiției (*cauza Hirvisaari vs Finlanda, hotărârea din 27 septembrie 2001*).

Având în vedere aceste circumstanțe, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor notează că răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

Respectiv, evaluând fiecare situație de fapt dedusă în concret, Consiliul Superior al Procurorilor, va ține cont și de proporționalitatea sancționării comportamentului procurorului, pe de o parte, și garanțiile independenței acestuia, în raport cu circumstanțele individuale reținute, atunci când sunt puse în discuție aspecte ce țin de aplicarea de către acesta a normelor de drept material sau procesual în proceduri concrete.

Conform prevederilor art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, „Procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale...”.

Conform Deciziei Inspekției procurorilor, procurorul Sergiu Gorodinschi a admis deficiențe în exercitarea atribuțiilor funcționale, manifestate prin nerespectarea exigențelor de diligență și a obligațiilor procesuale în cadrul conducerii urmăririi penale, în special prin întârzierea aducerii la cunoștință a învinuirii, tergiversarea dispunerii soluției de scoatere de sub urmărire penală și neasigurarea executării în termen a măsurilor privind revocarea interdicției de a părăsi țara, fapte care au condus la încălcarea dreptului la libertate și siguranță, precum și a dreptului la liberă circulație.

Examinând legalitatea și temeinicia calificării operate de Inspekția procurorilor, prin prisma materialului probator administrat în procedura disciplinară, precum și a

explicațiilor oferite de procurorul vizat, Consiliul constată că situația de fapt reținută relevă abateri de la standardul de conduită profesională impus în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în special sub aspectul respectării garanțiilor procesuale și al competențelor funcționale în cadrul acțiunii procesuale examinate.

Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar a remarca că angajarea răspunderii disciplinare cere întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, și anume: *obiectul* - care constă în relațiile sociale privind contribuirea la îndeplinirea justiției; *latura obiectivă* - acțiunile ori inacțiunile contrare unei obligații procedurale, specifice cazului; *latura subiectivă* - care implică vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs.

În ceea ce privește *latura obiectivă* a abaterii disciplinare, Consiliul reține că aceasta se manifestă printr-o succesiune de acțiuni și inacțiuni ale procurorului, materializate în actele procesuale emise și în modul de gestionare a cauzei penale.

În acest context, Consiliul are în vedere dispozițiile art.282 alin.(1) și (2) din Codul procedură penală, potrivit cărora înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit. Procurorul, după stabilirea identității învinuitului, îi aduce la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și îi explică conținutul ei. Aceste acțiuni se atestă cu semnăturile procurorului, învinuitului, avocatului și ale altor persoane care participă la această acțiune procesuală, aplicate pe ordonanța de punere sub învinuire, indicându-se data și ora punerii sub învinuire.

Consiliul reține că, în speță, procurorul Sergiu Gorodinschi a admis abateri de la normele de procedură penală, manifestate prin nerespectarea obligației legale de a aduce la cunoștință învinuirea și de a audia învinuitul în termenul prevăzut de lege. Astfel, deși Ion Lungu a fost reținut la data de xx.xx.2025, ordonanța de punere sub învinuire și drepturile și obligațiile aferente au fost comunicate abia la data de 21.04.2025, contrar prevederilor art. 282 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală.

În aceste condiții, Consiliul constată că, dacă procurorul ar fi procedat la audierea învinuitului în aceeași zi – xx.xx.2025 – menținerea acestuia în stare de reținere pentru aproximativ xx de ore ar fi putut fi evitată, cu atât mai mult cu cât, imediat după realizarea acestor acțiuni procesuale la 21.04.2025, persoana a fost pusă în libertate. Prin urmare, această întârziere denotă o lipsă de diligență în exercitarea atribuțiilor de serviciu și a avut drept consecință afectarea nejustificată a dreptului la libertate și siguranță.

În acest context, sunt relevante și standardele dezvoltate în jurisprudența CtEDO, în special în *cauza Vasiliuc c. Republicii Moldova*, în care Curtea a reținut că orice privare de libertate trebuie să respecte cu strictețe cerințele de legalitate și diligență procedurală, iar întârzierile nejustificate sau lipsa de acțiune a autorităților pot conduce la încălcarea art.5 din Convenție. Prin analogie, conduita procurorului în prezenta speță relevă o abatere de la aceste standarde, având ca efect o detenție prelungită în mod nejustificat.

În plan factologic, la data de 23.04.2025, în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală (*proces-verbale de recunoaștere și examinări video*), a fost identificat autorul real al infracțiunii, iar la 24.04.2025 ofițerul de urmărire penală a întocmit raportul privind scoaterea de sub urmărire penală a dlui Ion Lungu. Cu toate acestea, raportul nu a fost înregistrat oficial, iar procurorul nu a dispus de îndată soluția legală ce se impunea.

Abia la data de 22.05.2025, cu încălcarea termenului prevăzut de art.290 alin.(1) din Codul de procedură penală, procurorul a emis ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, prin care a dispus și revocarea măsurii preventive, deși temeiurile pentru aceasta existau încă din 23–24.04.2025.

Subsecvent, Consiliul reține că inacțiunea procurorului în ceea ce privește transmiterea neîntârziată către organele competente a actului de revocare a măsurii preventive a generat menținerea nejustificată a consemnului la frontieră și, implicit, limitarea dreptului la libera circulație al persoanei vizate. Astfel, deși prin ordonanța din 22.05.2025 s-a dispus revocarea măsurii preventive, iar aceasta a fost adusă la cunoștința lui Ion Lungu la data de 28.05.2025, procurorul nu a întreprins demersurile necesare pentru transmiterea în timp util a actului către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Consiliul reține că, la data de 31.05.2025, persoanei i-a fost refuzată ieșirea din țară, în pofida faptului că măsura preventivă fusese deja revocată. Este relevant că documentul prezentat de persoană era semnat olograf, însă nu conținea elemente de certificare a autenticității, fapt care a făcut imposibilă recunoașterea și executarea acestuia de către autoritățile de frontieră.

În ceea ce privește alegațiile procurorului formulate în cadrul ședinței, referitoare la necunoașterea Indicației Procurorului General nr.11-15d/24-169 din 11.03.2024, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate. Or, chiar dacă la momentul emiterii acesteia procurorul se afla în concediu, ulterior revenirii în activitate, la data de 25.09.2024, acesta avea obligația legală de a se familiariza cu actele normative interne aplicabile. În conformitate cu art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul este ținut să respecte actele normative interne și să își perfecționeze continuu abilitățile profesionale, iar potrivit Codului de etică, să fie la curent cu legislația și standardele relevante. Prin urmare, necunoașterea indicației nu poate constitui o justificare pentru conduita adoptată.

Prin urmare, Consiliul constată că această situație a avut consecințe directe asupra drepturilor și intereselor patrimoniale ale persoanei, întrucât imposibilitatea de a părăsi țara a determinat pierderea biletului de avion achiziționat în prealabil, precum și suportarea unui prejudiciu material în cuantum de X xxxxxx, echivalentul sumei de Xxxxxx lei. Totodată, au fost cauzate și prejudicii de ordin moral, generate de restrângerea nejustificată a libertății de circulație și de consecințele inerente ale acestei situații.

În context, deși se constată că procurorul nu a urmărit în mod intenționat producerea acestor consecințe, conduita sa denotă o lipsă de diligență în asigurarea executării efective și în termen a măsurilor dispuse, fapt ce a condus, în mod direct, la producerea prejudiciilor menționate și la încălcarea dreptului fundamental la liberă circulație.

În argumentarea soluției, Consiliul va ține cont de susținerile autorului sesizării din contestație, în sensul că acceptarea unei astfel de justificări drept suficientă pentru excluderea răspunderii disciplinare ar crea un precedent periculos, întrucât orice omisiune cu consecințe asupra drepturilor cetățenilor ar putea fi justificată prin lipsa intenției, ceea ce ar afecta grav autoritatea și credibilitatea justiției.

Deși Colegiul a reținut că nu s-ar fi produs un rezultat prejudiciabil concret, realitatea demonstrează contrariul, întrucât, în urma omisiunii procurorului, autorul a fost restricționat în mod abuziv în exercitarea dreptului fundamental la liberă circulație,

fiindu-i refuzată posibilitatea de a călători și de a reveni în XXXXXXXXXXXX împreună cu familia.

Totodată, Consiliul reține că autorul sesizării a fost împiedicat să își exercite dreptul de a se deplasa liber, fiind supus unei restricții nejustificate, cu consecințe directe asupra situației sale personale și familiale.

La caz, se constată că Colegiul a minimalizat gravitatea faptelor comise de procurorul Sergiu Gorodinschi, calificându-le în mod neîntemeiat drept simple erori administrative, în pofida impactului real asupra drepturilor fundamentale ale persoanei, motiv pentru care concluzia Colegiului nu poate fi menținută.

În contextul speței examinate, Consiliul reține că acțiunile și inacțiunile procurorului Sergiu Gorodinschi nu pot fi justificate prin limitele obiective ale cauzei sau prin existența unor dificultăți operaționale, întrucât acestea țin de exercitarea atribuțiilor sale procesuale și de respectarea termenelor imperative prevăzute de lege. Or, aceste atribuții reprezintă o componentă esențială a rolului procurorului în procesul penal și implică obligația de a acționa cu celeritate, rigurozitate și în strictă conformitate cu cadrul normativ incident.

În aceste circumstanțe, Consiliul Superior al Procurorilor constată că faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. e¹) din Legea nr. 3/2016, respectiv săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Consiliul subliniază că această abatere este pe deplin dovedită prin probele administrate în cadrul procedurii disciplinare și se află în legătură directă de cauzalitate cu acțiunile și inacțiunile imputabile procurorului, fiind de natură să afecteze încrederea publicului în activitatea Procuraturii și în respectarea standardelor profesionale ale corpului procurorilor.

Consiliul reține că, din perspectiva laturii subiective, vinovăția procurorului Sergiu Gorodinschi se manifestă prin conduita sa neglijentă în mai multe episoade relevante ale speței, în special în ceea ce privește comunicarea tardivă a învinuirii, examinarea cu întârziere a materialelor urmăririi penale și neasigurarea transmiterii în termen a actului de revocare a măsurii preventive către organele competente.

Or, prin această conduită, procurorul a demonstrat, într-o manieră inadmisibilă, o lipsă de diligență în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ignorând obligațiile care îi reveneau potrivit cadrului legal de a acționa cu celeritate și de a asigura respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei. În mod particular, acesta era obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a preveni restrângerea nejustificată a dreptului la libertate și a dreptului la liberă circulație, însă, prin inacțiunile sale, a creat premisele încălcării acestor drepturi.

Totodată, conduita procurorului denotă o exercitare necorespunzătoare a funcției, incompatibilă cu standardele de profesionalism și responsabilitate impuse de statutul de procuror, ceea ce a condus la consecințe negative atât pentru persoana vizată, cât și pentru buna desfășurare a actului de justiție.

Prin urmare, întregul context factologic denotă existența vinovăției sub forma intenției indirecte, procurorul admitând posibilitatea survenirii consecințelor prejudiciabile ca rezultat al încălcării normelor de drept.

Se consideră că abaterea disciplinară este săvârșită cu intenție atunci când procurorul încalcă în mod conștient norme de drept material ori procesual, își dă seama de consecințele prejudiciabile ale acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea acestora.

Din perspectiva art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se reține că un element constitutiv obligatoriu al abaterii disciplinare îl constituie consecințele produse ca urmare a acțiunilor sau inacțiunilor procurorului, acestea fiind evaluate prin prisma efectelor asupra persoanelor implicate în procedura în care a fost comisă fapta.

La caz, acțiunile și inacțiunile procurorului Sergiu Gorodinschi au generat consecințe directe asupra drepturilor persoanei vizate, manifestate prin restrângerea nejustificată a dreptului la liberă circulație, precum și prin afectarea situației sale patrimoniale, inclusiv pierderea biletului de avion și suportarea unui prejudiciu material. Totodată, conduita procurorului a condus la menținerea nejustificată a unor restricții procesuale, în lipsa transmiterii în termen a actului de revocare a măsurii preventive către organele competente.

Consiliul reține că, potrivit art.41 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse, acestea fiind evaluate atât prin prisma efectelor asupra persoanelor implicate, cât și asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Astfel, la individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată pentru abaterile disciplinare constatate în acțiunile procurorului Sergiu Gorodinschi, fără a minimaliza gravitatea faptelor reținute și consecințele acestora, Consiliul are în vedere și circumstanțele personale ale procurorului, inclusiv experiența de aproximativ 15 ani în profesie, precum și faptul că anterior a fost supus cercetării disciplinare și sancționat disciplinar.

Pentru aceste motive, Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar să asigure și efectul preventiv al sancțiunilor disciplinare, precum și să demonstreze fermitatea cu care sunt respectate standardele înalte impuse profesiei de procuror, astfel încât societatea să aibă garanția că corpul profesional al procurorilor își exercită atribuțiile cu rigoare, imparțialitate și în conformitate cu legea.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, prin Hotărârea nr.3-73/2025 din 15.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a apreciat în mod inexact activitatea procurorului Sergiu Gorodinschi și nu a ținut cont de nivelul înalt al standardelor impuse atribuțiilor procurorilor, motiv pentru care hotărârea urmează a fi casată, cu aplicarea unei noi sancțiuni.

Prin urmare, Consiliul concluzionează că sunt întrunite toate elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.e¹) din Legea nr.3/2016, respectiv încălcarea, din neglijență gravă, a drepturilor și libertăților fundamentale ale unei persoane în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Totodată, Consiliul constată că soluția Colegiului de disciplină și etică este rezultatul unei aprecieri incomplete a probelor și al unei subestimări a gravității faptelor și a consecințelor produse, motiv pentru care aceasta nu poate fi menținută.

La individualizarea sancțiunii, Consiliul are în vedere gravitatea abaterii, consecințele produse, dar și circumstanțele personale ale procurorului, inclusiv experiența profesională și antecedentele disciplinare. În acest context, se apreciază că

aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma muștrării este proporțională, adecvată scopului preventiv și suficientă pentru a asigura respectarea standardelor profesionale.

În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor dispune admiterea contestațiilor, casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-73/2025 din 15.08.2025 și constatarea comiterii de către procurorul Sergiu Gorodinschi a abaterii disciplinare prevăzute de lege, cu aplicarea sancțiunii disciplinare – **muștrare**.

În considerarea argumentelor expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 3 voturi „contra”, în temeiul art. 37, art. 38 lit. a), art. 39 alin.(1) lit. b), art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația formulată de Inspekția procurorilor și Ion Lungu și a casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-73/2025 din 15.08.2025, cu adoptarea unei noi hotărâri.

2. A constata în acțiunile procurorului Sergiu Gorodinschi comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit.e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, și a aplica în privința acestuia sancțiunea disciplinară - *muștrare*.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ