

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-124/2025
cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei Inspecției
procurorilor din 26.11.2024 de respingere a sesizării disciplinare

06 noiembrie 2025

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa în calitate de:

- președinte – pe Alexandru Lozan;
- membri – pe Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 26.11.2024, adoptată în urma examinării sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Victoria Boldescu și Oleg Gavrilă, -

C O N S T A T Ă :

Procedura

În data de 06.12.2024, XXXXXX XXXXXX a contestat decizia Inspecției procurorilor din 26.11.2024, adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prin care s-a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea în privința procurorilor Victoria Boldescu și Oleg Gavrilă.

Decizia de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică, prevedere care se regăsește în pct.131¹ al *Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, cu modificările ulterioare.

Potrivit actelor procedurii, decizia de respingere a fost expediată pentru informare autorului sesizării în data de 28.11.2024. Notificarea a fost recepționată în data de 03.12.2024, iar contestația XXXXXX XXXXXX a depus-o în data de 06.12.2024, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

Circumstanțele de fapt

În data de 18.11.2024, XXXXXX XXXXXX a înaintat la Consiliul Superior al Procurorilor sesizarea prin care a solicitat verificarea acțiunilor, pretins a fi săvârșite de către procurorii Victoria Boldescu și Oleg Gavrilă.

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor.

Potrivit actelor procedurii, se constată că, la data de 18.10.2024 XXXXXX XXXXXX a sesizat Procuratura Generală cu plângere, prin care solicită tragerea la răspunderea penală a unor judecători ai Curții de Apel Bălți (la moment Curtea de Apel Nord) pentru

pronunțarea încheierii judecătorești prin care au respins recursul acestuia, din postura de avocat al unei persoane, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 21.05.2024.

Plângerea a fost transmisă spre examinare Secției proceduri non-penale și implementare CEDO.

În data de 25.10.2024, procurorul în Secția proceduri non-penale și implementare, Victoria Boldesco a examinat plângerea conform art.274 Cod de procedură penală.

Ordonanța procurorului a fost contestată în ordinea art. 299¹ - 299² Cod de procedură penală la procurorul ierarhic superior, Oleg Gavrilița care în data de 07.11.202, a respins ca neîntemeiată plângerea lui XXXXXX XXXXXX.

Fiind în dezacord cu soluțiile procurorilor, în data de 18.11.2024, XXXXXX XXXXXX a înaintat la Consiliul Superior al Procurorilor sesizarea prin care a solicitat verificarea disciplinară a acțiunilor procurorilor Victoria Boldescu și Oleg Gavriliță, constatarea abaterii disciplinare în acțiunile acestora și aplicarea sancțiunilor.

Inspekția procurorilor a efectuat un control prealabil al sesizării lui XXXXXX XXXXXX, și în data de 26.11.2024, a respins-o ca vădit neîntemeiată.

Circumstanțe de drept

Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

Aceleași reglementări se regăsesc în pct. 131 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024 care stipulează că *se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

Motivarea Inspekției procurorilor

Inspekția procurorilor a concluzionat că sesizarea înaintată de XXXXXX XXXXXX nu face referință la careva abateri disciplinare și, cu trimitere la normele de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 și pct. 131 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, a decis respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Din punctul de vedere al Inspekției procurorilor, autorul sesizării invocă pretinse încălcări ale procurorilor ce derivă din activitatea decizional procesuală în raport cu soluțiile adoptate la examinarea plângerilor împotriva judecătorilor Curții de Apel.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspekției procurorilor din 26.11.2024, poziția inspectorului, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce sprijină această constatare.

Colegiul reține că legiuitorul a stabilit un anumit standard pentru a promova o sesizare despre pretinse abateri disciplinare în privința procurorilor.

Atât normele de la art.44 alin.(3) al Legii nr.3/2016, cât și pct.131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, stabilesc, sub sancțiunea respingerii, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare.

Chestiunea de drept pusă în discuție de către contestatarul XXXXXX XXXXXX a fost soluționată în practica disciplinară anterioară a Colegiului, reafirmând, regula potrivit

căreia subiecții pot formula sesizări pentru valorificarea unui drept subiectiv propriu sau a unui interes public, cu condiția că autorul sesizării, să specifice indicii concreți cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară.

În context, stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

Așadar, concluzia inspectorul din decizia sa din 26.11.2024, despre lipsa faptelor care ar face referință la abateri disciplinare este întemeiată, pentru că simpla invocare a dezacordului cu soluțiile procurorilor din partea lui XXXXXX XXXXXX nu este suficientă pentru demararea unei verificări disciplinare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.pct.131 lit. a) și 131² alin.(1) lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 26.11.2024 de respingere a sesizării disciplinare în privința procurorilor Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Victoria Boldescu și Oleg Gavrilă.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN