

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-16/2026
cu privire la examinarea contestației avocatului Alexei Axentiev în
interesele Ecaterinei Axentiev împotriva deciziei Inspecției Procurorilor de
încetare a procedurii disciplinare din 04.12.2025

20 februarie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa în calitate de:

- *președinte – Alexandru Lozan;*
- *membri – Viorel Beiu, Constantin Șușu, Pavel Țurcan, Vitalie Sîli și Eugenia Zubco, în lipsa membrului Oleg Televca,*

examinând în ședință *publică* contestația avocatului Alexei Axentiev împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 04.12.2025, în procedura disciplinară nr.xxs/24, adoptată în urma examinării sesizărilor privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către ex procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, adjunctul-interimar al procurorului-șef al aceleiași procuraturi, Vasile Plevan, procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari și procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu,-

C O N S T A T Ă :

Chestiuni de procedură

În data de 18.12.2025, avocatul Alexei Axentiev, acționând în interesele Ecaterinei Axentiev, a contestat decizia Inspecției procurorilor din 04.12.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința ex procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, adjunctului-interimar al procurorului-șef al aceleiași procuraturi, Vasile Plevan, procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari și procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu.

Potrivit normei de la art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost adoptată în data de 04.12.2025. Notificarea despre decizia adoptată a fost expediată electronic avocatului Ecaterinei Axentiev în aceeași dată.

Contestația a fost de depusă către avocatul Alexei Axentiev la Consiliul Superior al Procurorilor, în data de 18.12.2025, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

Circumstanțele reflectate în sesizările cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

În datele de 26.09.2023, 02.10.2023, 20.02.2024, 23.02.2024 și 05.03.2024 petiționara Ecaterina Axentiev a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor 29 sesizări, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef al

Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, adjunctului-interimar al procurorului-șef al aceleași procuraturi, Vasile Plevan, procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari și procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu, pentru preținse încălcări de procedură penală la investigarea cauzei în care era urmărită penal, după cum urmează:

1. Sesizarea în care se invoca neexaminarea potrivit art.298-299 Cod de procedură penală a cererii din 06.01.2023 de excludere ca probă din dosar a raportului de analiză operațională (*vizat procurorul în Procuratura Anticorupție Alexandru Capmari*).

Al doilea aspect menționat în sesizare, este neexaminarea plângerii din 30.01.2023 împotriva inacțiunilor procurorului de caz Alexandru Capmari de către procurorul ierarhic superior (*nr. XXXX din 26.09.2023, factorii de decizie din cadrul Procuraturii Anticorupție*);

2.Sesizarea despre aplicarea măsurii preventive în privința lui Ecaterina Axentiev în lipsa temeiurilor legale și impunerea de restricții, care au limitat libertatea de circulație a ultimei(*nr. XXXX din 26.09.2023, procuror în Procuratura Anticorupție Alexandru Capmari*);

3.Sesizarea despre neexaminarea în ordinea art. 299¹ - 299² Cod de procedură penală a plângerii împotriva ordonanței procurorului de respingere a cererii de restituire a corpului delict-telefonului mobil și necomunicarea ordonanței din 02.05.2023, adoptate de către procurorului ierarhic superior (*nr. XXXX din 26.09.2023, procuror în Procuratura Anticorupție Alexandru Capmari, procurorul ierarhic superior Veronica Dragalin*);

4.Sesizarea privind pretinsa încălcare de către procuror a normelor de procedură penală la examinarea cererii de informare despre supunerea învinuitei măsurii speciale de investigații, notificarea ei cu actele de procedură în acest sens și eliberarea de copii de pe acte(*procuror în Procuratura Anticorupție Alexandru Capmari*);

Al doilea aspect invocat ca încălcare, este neexaminarea plângerii împotriva inacțiunilor procurorului de caz potrivit art.299¹-299² Cod de procedură penală (*nr.2776 din 26.09.2023, procuror în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan*);

5.Sesizarea despre neprezentarea procurorului la ședințele de judecată din 20.09.2023 și 25.09.2023 de la Curtea de Apel Centru, când urma a fi examinat recursul împotriva încheierii judecătorești prin care a fost anulat ordinul de suspendare din funcție a învinuitei Ecaterina Axientev (*nr. XXXX din 02.10.2023, procuror în Procuratura Anticorupție Alexandru Capmari*);

6. Sesizarea despre neexaminarea în termen a cererii de administrare de probe, ridicarea informației, dispunerea controlului la Serviciul Vamal și neinformarea părții interesate despre soluția adoptată(*nr. XXX din 20.02.2024 procuror în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);

7. Sesizarea despre pretinsa neexaminare a cererii de furnizare de informații referitor la dispunerea măsurilor speciale de investigații în privința învinuitei Ecaterina Axientev și neinformarea părții despre soluția adoptată (*nr. XX din 20.02.2024, procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);

8. Sesizarea referitoare la neexaminarea cererii de audiere ca martori a șefului Biroului vamal și altora, neinformarea părții despre soluția adoptată(*nr. XXX din 20.02.2024, procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);

9. Sesizarea despre neexaminarea cererii privind dispunerea expertizei judiciare a mijloacelor de probă și neinformarea părții despre soluția adoptată (nr. XXX din 20.02.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);
10. Sesizarea privind neexaminarea cererii de audiere ca martori a colaboratorilor vamali și neinformarea părții despre soluția adoptată (nr. XXX din 20.02.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);
11. Sesizarea privind neexaminarea cererii de audiere ca martori a brokerilor vamali, precum și neinformarea părții despre soluția adoptată (nr. XXX din 20.02.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);
12. Sesizarea despre neexaminarea cererii de efectuare de confruntări între învinuită și martori, precum și neinformarea părții despre soluția adoptată (nr. XXX din 20.02.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);
13. Sesizarea privind neexaminarea cererii de efectuare a ridicării de documente de la Serviciul Vamal și neinformarea părții despre soluția adoptată (nr. XXX din 20.02.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);
14. Sesizarea despre neexaminarea cererii de efectuarea a acțiunilor de urmărire penală, ridicarea fișei de post, a regulamentului de activitate și neinformarea părții despre soluția adoptată (nr. XXX din 20.02.2024 *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);
15. Sesizarea privind nerespectarea procedurii de examinare a plângerii împotriva ordonanței procurorului de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuït a Ecaterinei Axientev (nr. XXX din 23.02.2024, *procuror-șef al Procuraturii Anticorupție Veronica Dragalin și procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Vasile Plevan*);
16. Sesizarea despre încălcarea termenului prevăzut de lege pentru examinarea plângerii împotriva ordonanței din 28.03.2023 (nr. XXX din 23.02.2024, *procuror-șef al Procuraturii Anticorupție Veronica Dragalin*);
17. Sesizarea privind încălcarea termenului de examinare a plângerii împotriva inacțiunilor procurorului de caz (nr. XXX din 23.02.2024, *procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Vasile Plevan*);
18. Sesizarea despre încălcarea termenului prevăzut de lege pentru examinarea plângerii împotriva ordonanței din 28.03.2023 de respingere a cererii de restituire a corpului delict-telefonul mobil (nr. XXX din 23.02.2024, *procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Vasile Plevan*);
19. Sesizarea despre neexaminarea plângerii împotriva inacțiunii procurorului de caz de a examina cererea de furnizare de informații despre dispunerea măsurilor speciale de investigații în privința învinuitei Ecaterina Axientev și neinformarea părții despre soluția adoptată (nr. XXX din 23.02.2024, *procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Vasile Plevan*);
20. Sesizarea privind neexaminarea în termen a cererii din 26.12.2023 de explicare a învinuirii și falsificarea datei de pe ordonanța de respingere a cererii (nr. XXX din 05.03.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);
21. Sesizarea în care se invocă repetat neexaminarea în termen a cererii din 26.12.2023 despre efectuarea de acțiuni de urmărire penală, ridicarea fișei de post, a

regulamentului și falsificarea datei de pe ordonanța de respingere a cererii (nr.XXX din 05.03.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);

22. Sesizarea repetată privind neexaminarea în termen a cererii din 26.12.2023 despre efectuarea de ridicări de documente și falsificarea datei de pe ordonanța de respingere a cererii (nr. XXX din 05.03.2024 *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);

23. Sesizarea repetată privind neexaminarea în termen a cererii din 26.12.2023 despre efectuarea de confruntări și falsificarea datei de pe ordonanța de respingere a cererii (nr. XXX din 05.03.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);

24. Sesizarea repetată privind neexaminarea în termen a cererii din 26.12.2023 despre audierea ca martori a brokerilor vamali și falsificarea datei de pe ordonanța de respingere a cererii (nr. XXX din 05.03.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);

25. Sesizarea repetată privind neexaminarea în termen a cererii din 26.12.2023 despre audierea ca martori a colaboratorilor vamali și falsificarea datei de pe ordonanța de respingere a cererii (nr. XXX din 05.03.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);

26. Sesizarea repetată privind neexaminarea în termen a cererii din 26.12.2023 despre efectuarea expertizei judiciare și falsificarea datei de pe ordonanța de respingere a cererii (nr. XXX din 05.03.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);

27. Sesizarea repetată privind neexaminarea în termen a cererii din 26.12.2023 despre audiere ca martor a șefului Biroului vamal și falsificarea datei de pe ordonanța de respingere a cererii (nr. XXX din 05.03.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);

28. Sesizarea repetată privind neexaminarea în termen a cererii din 26.12.2023 despre dispunerea măsurilor speciale de investigații în privința învinuitei și falsificarea datei de pe ordonanța de respingere a cererii (nr. XXX din 05.03.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*);

29. Sesizarea repetată despre neexaminarea în termen a cererii din 26.12.2023 despre efectuarea acțiunilor de urmărire penală, ridicarea de documente de la Serviciul Vamal, dispunerea controlului vamal și falsificarea datei de pe ordonanța de respingere a cererii (nr. XXX din 05.03.2024, *procuror delegat în Procuratura Anticorupție Stanislav Ogajiu*).

Sesizările menționate *supra* au fost repartizate pentru verificare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu. În data de 09.09.2024, sesizările formulate de către Ecaterina Axentiev au fost conexe într-o procedură unică, atribuindu-i numărul nr.xxxx/24.

La data de 13.09.2024, Inspecția procurorilor a respins ca vădit neîntemeiate sesizările privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, adjunctul-interimar al procurorului-șef al aceleiași procuraturi, Vasile Plevan, procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari și procurorul delegat în Procuratura Anticorupție,

Stanislav Odajiu. Temeiul de drept al soluției de respingere a constituit norma de la art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Decizia inspectorului a fost contestată de către Ecaterina Axentiev la Colegiul de disciplină și etică. Prin hotărârea din 24.10.2025, Colegiul a decis admiterea contestației înaintate de către Ecaterina Axentiev, anularea deciziei și restituirea sesizării Inspecției procurorilor pentru verificarea în fondului a sesizărilor disciplinare.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În data de 29.08.2022 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a fost începută urmărirea penală în cauza nr. XXXXXXXXX, pe fapte de corupere activă și pasivă a persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal. Ecaterina Axentiev a avut calitatea de învinuită și în privința ei a fost disjunsă cauza penală nr. XXXXXXXXX, care în data de 02.04.2024, a fost expediată pentru examinare instanței de judecată.

La faza urmăririi penale, Ecaterina Axentiev, prin intermediul apărătorilor săi, a înaintat mai multe cereri prin care a invocat: excluderea raportului de analiză operațională ca probă din dosar, informarea despre anumite acțiuni de procedură și măsuri speciale de investigații, eliberarea de copii de pe actele de procedură penală, necesitatea completării urmăririi penale cu anumite acțiuni procesuale, inclusiv, a contestat la procurorul ierarhic superior legalitatea și temeinicia mai multor ordonanțe ale procurorilor de caz, Alexandru Capmari și Stanislav Odajiu.

Motivarea Inspecției procurorilor

Prin decizia din 04.12.2025, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința ex procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, procurorilor în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan, Alexandru Capmari și procurorului delegat în cadrul aceleași procuraturi, Stanislav Odajiu, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Inspectorul a reținut în decizia sa că în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor, inclusiv atunci când se pretinde ineficiența unei anchete, este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea. Procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Decizia de încetare a procedurii disciplinare conține trimitere la practica Consiliului Superior al Procurorilor, care a punctat că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență

repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului.

Inspekția procurorilor a detaliat în decizia sa că rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală sunt instituite pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Inspectorul a considerat relevante *speței* recomandările din pct. 37 al Avizului nr.18 (2015) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, potrivit căruia: *Cu privire la răspunderea civilă, penală și disciplinară, CCJE subliniază că principala reparație pentru erorile judiciare care nu implică reaua credință trebuie să fie procedura căilor de atac. De asemenea, pentru a proteja independentă justiției de presiuni necuvenite, trebuie exercitată o mare atenție pentru a încadra responsabilitatea judecătorilor cu privire la răspunderea penală, civilă și disciplinară. Sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile nu trebuie să dea naștere la răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului, decât în cazuri de rea credință, culpă intenționată sau de neglijență flagrantă dovedită*”.

În decizie se menționează faptul că procurorii au adoptat soluții fără a încălca careva drepturi sau libertăți ale petiționarilor. Prin încheierile emise asupra plângerilor formulate de către Ecaterina Axentiev, instanța de judecată a respins solicitarea petenților privind constatarea încălcării art.art.6 și 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Inspectorul consideră că Ecaterina Axentiev și-a realizat pe deplin dreptul de acces la justiție, formulând pe parcursul anului 2023 în jur de 70 cereri și plângeri în adresa procurorilor, toate fiind examinate, multe din soluții fiind contestate la judecătorul de instrucție. Totodată, inspectorul opinează că asupra pretinselor încălcări ale procurorilor invocate în sesizări, urmează să decidă instanța de judecată în cadrul judecării cauzei penale de referință.

La adoptarea soluției, inspectorul a ținut cont și de concluziile Procurorului General interimar, formulate în ordonanțele din 29.02.2024, potrivit cărora nu au fost stabilite careva circumstanțe factice și obiective, care ar pune la îndoială imparțialitatea procurorilor din cadrul procuraturii specializate la investigarea cauzelor penale nr.XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, s-au care ar indica la faptul că, aceștea acționează cu rea-credință la emiterea hotărârilor pe cauzele menționate.

În concluzie, inspectorul a menționat că nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare, cu *rea-credință* sau, după caz, cu *neglijență gravă*, de către procurorii Stanislav Odajiu, Alexandru Capmari, Vasile Plevan și ex procurorul Veronica Dragalin, a atribuțiilor de serviciu în cadrul instrumentării cauzei penale nr.XXXXXXXXXX și, în egală măsură, nu s-a constatat prejudicierea în vreun fel a drepturilor petiționarei Ecaterina Axentiev sau persoanei pe care o reprezintă.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

Nefiind de acord cu soluția Inspekției procurorilor, la data de 18.12.2025, avocatul Alexei Axentiev a depus contestație împotriva deciziei din 04.12.2025 și a

solicitat Colegiului de disciplină și etică casarea deciziei, constatarea în acțiunile procurorilor a abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. e¹) din Legea cu privire la Procuratură și aplicarea sancțiunilor disciplinare.

Avocatul Ecaterinei Axentiev consideră decizia de încetare a procedurii disciplinare neîntemeiată pe motiv că inspectorul s-a poziționat ca apărător al procurorilor și s-a limitat în a justifica acțiunile/inacțiunile lor, fără a le da apreciere juridică în raport cu ilegalitățile stabilite de către judecătorii de instrucție.

Tot odată, contestatarul susține că Inspecția procurorilor recunoaște existența încălcărilor de lege din partea procurorilor, dar invocând lipsa prejudiciului, a decis încetarea procedurii disciplinare. La părerea autorului contestației, faptele procurorilor constituie încălcări evidente a drepturilor și libertăților fundamentale ale Ecaterinei Axentiev.

Potrivit opiniei avocatului, chestiunile menționate de Colegiul de disciplină și etică în hotărârea sa de restituire a procedurii, nu au fost reevaluate de către inspector, limitându-se la anexarea de copii de pe actele judecătorești și cele de procedură penală. Faptul neprezentării procurorului Alexandru Capmari la ședințele Curții de Apel Centru, încălcarea procedurii de examinare a cererilor, de completare a urmăririi penale, din data de 10.01.2025, cât și motivele neinformării despre soluțiile adoptate au rămas neelucidate de către inspector.

Un alt motiv al contestației este că soluția Inspecției procurorilor nu corespunde criteriului de motivare. Acest fapt încalcă dreptul Ecaterinei Axentiev la un proces echitabil garantat de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se susține că decizia conține o multitudine de neclarități, fiind bazată în exclusivitate pe apărările procurorilor vizați și nu conține răspuns la criticile aduse procurorilor în cele 30 de sesizări.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția contestatarului

Avocatul Alexei Axentiev și Ecaterina Axentiev, au fost citați legal prin intermediul poștei electronice, însă nu s-au prezentat în ședințele Colegiului de disciplină și etică din 23.01.2026 și 30.01.2026.

Situația părții care refuză în mod implicit să-și exercite dreptul de a fi prezentă la examinarea procedurii disciplinare este reglementată în pct. 63 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, acordând dreptul Colegiului de a continua examinarea procedurii disciplinare în lipsa părții care a renunțat de a participa.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a reiterat tezele principale din decizia adoptată în data de 04.12.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor Stanislav Odajiu, Alexandru Capmari, Vasile Plevan și ex procurorului Veronica Dragalin.

Elementul esențial asupra căruia a atras atenția inspectorul, este că remediul pentru înlăturarea omisiunilor, este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau acte de procedură, nu înseamnă în mod automat că procurorul acționat într-un mod neprofesionist și contrar legii.

Cu referire la motivele din contestație inspectorul a ținut să menționeze că sesizările formulate de către Ecaterina Axentiev au fost verificate complet și multiaspectual, ținându-se cont de observațiile Colegiului de disciplină și etică, fiind dat răspuns la toate criticile invocate în sesizare.

Obiecțiile despre neexaminarea calculatorului procurorului Stanislav Odajiu pentru a clarifica data întocmirii ordonanțelor de respingere a cererilor de completare a urmăririi penale inspectorul le-a respins, susținând că asemenea verificări depășesc competențele Inspecției și pot fi efectuate de alți subiecți.

În susținerile sale inspectorul și-a exprimat dezacordul cu precizările avocatului Alexei Axentiev precum că, decizia de încetare a procedurii disciplinare este argumentată exclusiv pe lipsa prejudiciului. Lipsa vinovăției din partea procurorilor Stanislav Odajiu, Alexandru Capmari, Vasile Plevan și a ex procurorului Veronica Dragalin a constituit temeiul de drept al soluției de încetare a procedurii disciplinare.

Poziția procurorilor

Procurorii Stanislav Odajiu, Alexandru Capmari, Vasile Plevan și ex-procurorul Veronica Dragalin, au fost citați legal, însă nu s-au prezentat în ședința Colegiului de disciplină și etică. Procurorii Stanislav Odajiu, Vasile Plevan și Alexandru Capmari au formulat poziții scrise asupra motivelor contestației avocatului Alexei Axentiev.

Procurorii Stanislav Odajiu și Vasile Plevan, au solicitat examinarea procedurii în lipsa lor. Colegiul de disciplină și etică, aplicând prevederile pct. 63 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului, a decis de a examina procedura disciplinară în lipsa procurorilor care au renunțat la dreptul de a participa la ședință, cât și a celor care nu au formulat astfel de cerere.

În referința scrisă procurorul Alexandru Capmari a menționat că acuzațiile disciplinare aduse de către avocatul Alexei Axentiev le consideră ca fiind nefondate și a solicitat respingerea acestora, cu menținerea deciziei contestate. Inspecția procurorilor nu a constatat în privința sa acțiuni contrare atribuțiilor de serviciu, iar reproșurile invocate de petiționar, derivă exclusiv din activitatea decizională a procurorului în cadrul urmăririi penale.

Cu referire la cererea despre informare dacă persoana urmărită penal a fost supusă măsurii speciale de investigație, procurorul Alexandru Capmari a indicat că apărarea a exercitat un drept pe care nu-l avea la acea etapă. Informarea despre dispunerea măsurilor speciale de investigație în privința Ecaterinei Axentiev, în condițiile Codului de procedură penală, a fost amânată până la finisarea urmăririi penale. Din acest considerent, prin scrisoarea cu nr. 444 din 12.01.2023, a informat apărătorul că persoana supusă măsurii speciale de investigații va fi informată la faza terminării urmăririi penale, având dreptul să ia cunoștință de procesele-verbale întocmite în acest sens și de purtătorul material de informații, precum și de ordonanța procurorului sau încheierea judecătorului de instrucție cu privire la legalitatea măsurii efectuate.

Procurorul ierarhic superior a avut aceeași poziție și prin răspunsul nr. xxxx din data de 21.04.2023 i-a reiterat apărătorului Ecaterinei Axentiev aceleași teze. După ce judecătorul de instrucție a dispus procurorilor să examineze cererea Ecaterinei Axentiev în ordinea art.244-247 Cod de procedură penală, a adoptat ordonanță de respingere a cererii, menținută ulterior în ordinea controlului ierarhic și cel judecătoresc.

La părerea procurorului Alexandru Capmari, încălcarea reținută de către judecătorul de instrucție în încheierea din 28.07.2023, este una pur formală, deoarece

în realitate, nu a fost încălcat nici un drept, or, judecătorul de instrucție a respins plângerea în partea în care s-a solicitat constatarea încălcării dreptului de acces la justiție a Ecaterinei Axentiev.

De către procuror se susține că raportul de analiză operațională, nu constituie mijloc de probă și nu sta la baza acuzației aduse Ecaterinei Axentiev. Din acest motiv nu a considerat solicitarea apărării din 06.01.2023, ca cerere de excludere a probei din dosar în sensul art. 93 Cod de procedură penală și a formulat un răspuns explicativ apărătorului Ecaterinei Axentiev.

Ulterior, exercitând controlul în ordinea art.313 Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție a decis altfel, iar dânsul ca procuror de caz s-a conformat prescripțiilor judecătorului și a examinat cererea adoptând ordonanța de respingere, care ulterior a fost menținută de către procurorul ierarhic superior.

Despre motivele neprezentării în ședințele Curții de Apel Chișinău din 20.09.2023 și 25.09.2023, procurorul a explicat că a fost implicat la acțiuni de urmărire penală ce nu sufereau amânare într-un dosar de interes sporit, fapt despre care a informat instanța. Magistrații Curții de Apel Chișinău au considerat motivată lipsa sa și au dispus amânarea ședințelor de judecată. La ședința din data de 12.10.2023 nu s-a prezentat, deoarece se afla în concediul anual de odihnă.

În concluzie, procurorul Alexandru Capmari reiterează că dânsul și colegii vizați în contestație au respectat pe deplin prevederile legale ce reglementează desfășurarea procesului penal în cauza Ecaterinei Axentiev, fiind emise acte procesuale motivate și întemeiate, iar sesizarea depusă de către petiționară are drept scop încercarea de a-i intimida.

Procurorul Stanislav Odajiu a solicitat în referința scrisă respingerea integrală a contestației avocatului Alexei Axentiev, împotriva deciziei Inspecției procurorilor, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea deciziei atacate.

Argumentele contestatarului sunt total neîntemeiate, ori în cadrul verificării efectuate de către Inspecția procurorilor, nu s-a constatat faptul că ar fi acționat cu rea-credință sau într-un mod abuziv, fapte care să fi provocat consecințe grave drepturilor și libertăților persoanei urmărite penal.

Procurorul Stanislav Odajiu susține că în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Asupra criticilor apărătorului Ecaterinei Axentiev despre neexaminarea în termen a 10 cereri de completare a urmăririi penale și falsificarea datei emiterii ordonanțelor de respingere a cererilor, procurorul Stanislav Odajiu a explicat că cererile au fost examinate în conformitate cu prevederile legii procesual-penale, fiind emise ordonanțele corespunzătoare pentru fiecare cerere separat. Ordonanțele au fost motivate atât în drept cât și în fapt, fiind informat autorul în termen rezonabil, prin intermediul serviciului poștal, despre rezultatele examinării cererilor, cu anexarea ordonanțelor și explicarea modalității în care le poate contesta.

Mai mult, procurorul a învederat că ordonanțele adoptate au fost verificate cu titlu de control ierarhic și au fost menținute prin ordonanțele ex procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, din data de 11.03.2024. Ordonanța sa,

cât și cea a procurorului ierarhic superior, au fost menținute prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.04.2024.

În apărarea sa, procurorul Stanislav Odajiu a reiterat că, Inspekția procurorilor corect a reținut că petiționarei nu i-au fost încălcate careva drepturi și libertăți, or, de către avocați a fost declanșată procedura de verificare a legalității ordonanțelor de respingere a cererilor, atât în ordine de control ierarhic, cât și de control judiciar.

Procurorul Vasile Plevan susține că inspectorul a analizat toate alegațiile invocate de către avocatul Alexei Axentiev, iar decizia contestată este una întemeiată.

Neprezentarea procurorului Alexandru Capmari la ședința la Curții de Apel s-a datorat unor motive obiective, iar desemnarea participării altui procuror nu era oportună, deoarece anumite circumstanțe ale cauzei le cunoștea, la acea etapă, doar procurorul Alexandru Capmari.

Cu referire la celelalte critici ale avocatului, procurorul Vasile Plevan menționează că din postura sa de procuror ierarhic superior, a respectat pe deplin prevederile legale ce reglementează modalitatea examinării plângerilor, prin care se contestau inacțiunile procurorului de caz.

Contestația înaintată reprezintă un simplu dezacord cu decizia din 04.12.2025, fără a fi invocate motive concrete sau chestiuni neverificate de Inspekția procurorilor.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația formulată de către avocatul Alexei Axentiev, poziția exprimată de către inspector și lucrările procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Instanța de disciplină și etică învederează că respectarea independenței decizionale a procurorului, de rând, cu legalitatea, echitatea și transparența, sunt principii de bază ale unei proceduri disciplinare în privința procurorilor. Independența funcțională presupune faptul că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al procurorului, atunci când are de luat o decizie în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

Inițierea de verificări disciplinare, în contextul procesului individual de luare a deciziilor în activitatea procesuală, constituie modalitate prin care se poate exercita o presiune asupra procurorilor, de aceea pentru a ridica problema răspunderii disciplinare sunt necesare argumente solide.

Procurorii pot fi supuși procedurilor disciplinare care trebuie să se bazeze pe o lege în cazul unor încălcări grave ale îndatoririlor lor (neglijență, încălcare a obligației de păstrare a secretului, reguli anticorupție etc.), din motive clare și întemeiate; procedurile trebuie să fie transparente, să aplice criterii stabilite....totodată, orice sancțiune trebuie să fie necesară, adecvată și proporțională cu infracțiunea disciplinară.¹

Exercițiul de verificare a legalității deciziei Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 04.12.2025, tocmai, a pornit de la aceste teze. Colegiul de disciplină și etică a analizat dacă în cauza Ecaterinei Axentiev procurorii și-au îndeplinit atribuțiile procesuale prin raportare la prevederile Codului de procedură penală și la cele din actele instituționale incidente.

¹ Avizul nr. 13(2018) al CCPE privind „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor, parag.47

În motivarea contestației avocatul Alexei Axentiev invocă faptul că ilegalitățile procurorilor au fost stabilite de judecătorii de instrucție și descrise în încheierile judecătorești, dar inspectorul a avut atitudine formală și nu le-a dat apreciere juridică corectă.

De partea cealaltă, Inspecția procurorilor reține în decizia sa că anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea. Rolul căilor de atac este de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului.

Colegiul de disciplină și etică a analizat tezele judecătorilor de instrucție, atunci când au exercitat controlul judecătoresc al actelor și inacțiunilor procurorilor. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28.07.2023, s-a dispus admiterea parțială a plângerii depuse de către avocatul Alexei Axentiev împotriva inacțiunilor procurorului, cu obligarea de a reexamina cererea de prezentare a informațiilor în baza art.244 din Codul de procedură penală, precum și plângerea din 06.04.2023, în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală și, în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

În al doilea caz, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.08.2023, s-a dispus admiterea parțială a plângerii înaintate în interesele Ecaterinei Axentiev, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate și să emită în ordinea art.298 Cod de procedură penală o ordonanță aferent cererii despre nulitatea probei-raportul de analiză operațională, iar procurorul ierarhic superior, să examineze, după caz, plângerea din 06.04.2023 în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală.

Cu referire la cererea de restituire a corpului delict-telefonul mobil, care a fost respinsă de procuror, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.08.2023, s-a dispus admiterea parțială a plângerii, cu obligarea procurorului ierarhic superior să examineze plângerea împotriva ordonanței procurorului de caz în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală.

Într-un alt caz, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.04.2023, s-a dispus admiterea plângerii înaintate de apărare în interesele Ecaterinei Axentiev, cu declararea nulității ordonanței procurorului Alexandru Capmari din 07.03.2023 de aplicare a măsurii preventive. Judecătorul de instrucție a indicat că restricțiile impuse de către procuror, în privința Ecaterinei Axentiev, ar putea afecta libera circulație a persoanei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09.02.2024, s-a dispus admiterea parțială a plângerii înaintate în interesele învinuitei, cu obligarea procurorului să reexamineze plângerea din 26.12.2022 împotriva ordonanței de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuít a Ecaterinei Axentiev, în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală și, în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Poziția contestatarului despre aceea că în actele judecătorești, adoptate în ordinea controlului judecătoresc, este reținut faptul încălcării, prin inacțiunile procurorilor, a drepturilor și libertăților fundamentale ale învinuitei Ecaterina Axentiev nu poate fi acceptată ca întemeiată, deoarece încheierile judecătorilor nu conțin astfel de constatări.

Astfel, prin încheierea judecătorească din 25.08.2023 s-a dispus respingerea plângerii Ecaterinei Axentiev ca neîntemeiată în partea ce ține de constatarea încălcării

dreptului său la un proces echitabil prevăzut de art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și constatării încălcării art.8 CEDO.

În același sens, în încheierea judecătorească prin care s-a anulat ordonanța de aplicare a măsurii preventive *obligarea de a nu părăsi localitatea* dispusă Ecaterinei Axentiev, este reținut că măsura restrictivă nu mai poate fi dispusă, în caz contrar, această ar putea fi apreciată drept contrară legii. Actul judecătoresc nu conține constatări certe a încălcării dreptului învinuitei la libera circulație, este utilizată formula probabilă/ipotetică de lezare a dreptului în cazul păstrării interdicțiilor de circulație.

În altă încheiere judecătorească din data de 28.07.2023, judecătorul de instrucție a admis parțial plângerea avocatului Alexei Axentiev și a obligat procurorul de caz și procurorul ierarhic superior să reexamineze cererile de informare despre supunerea învinuitei măsurii speciale de investigație.

Prin încheierea din data de 09.02.2024, judecătorul de instrucție reține că modul în care au fost examinate, de către procuror, cererile din 26.12.2022 și 30.12.2022, este contrar procedurii descrise la art.art.298, 299¹ Cod de procedură penală, în rest a respins plângerea avocatului Alexei Axentiev.

Din analiza tezelor expuse în încheierile judecătorești, se desprinde că procurorilor din cadrul procuraturii specializate li se reproșează, mai degrabă, interpretarea greșită a unor prevederi ale Codului de procedură penală, în special, ce reglementează modul de examinare a cererilor în procesul penal și plângerilor împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală.

Pozițiile procurorilor Alexandru Capmari și Vasile Plevan, expuse în referințele scrise, sunt argumentate juridic, exact, pornind de la interpretarea normelor ce reglementează modul de examinare a cererilor în procesul penal și plângerilor împotriva inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procuror.

Astfel, potrivit prevederilor art.94 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală *„În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3)”*. În raport cu norma citată, procurorii Alexandru Capmari și Vasile Plevan nu au considerat raportul de analiză operațională nr.XXXXXXXX din 19.09.2022 un mijloc de probă sau o probă recunoscută în cadrul urmăririi penale. Pentru aceste raționamente, cererea de declarare a nulității raportului de analiză operațională și excluderea din dosar nu a fost considerată de către procurori ca cerere în sensul art.art.93-94 Cod de procedură penală.

În același mod procurorii au procedat, atunci, când au examinat cererea apărării de notificare despre aplicarea în privința învinuitei a măsurilor speciale de investigației, acțiune care a fost amânată, printr-un act de dispoziție până la terminarea urmăririi penale. Procurorii au invocat prevederile art.244 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *„Cererile în procesul penal constituie solicitările adresate, în scris sau oral, de către părțile în proces sau alte persoane interesate organului de urmărire penală sau instanței în legătură cu desfășurarea procesului, constatarea circumstanțelor ce au importanță pentru cauză, precum și cu asigurarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei”* și au formulat răspuns persoanei interesate, fără a emite ordonanță.

De aceleași raționamente s-a condus procurorul ierarhic superior Vasile Plevan, atunci, când a examinat plângerea împotriva ordonanței procurorului de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuît a Ecaterinei Axentiev. Cu referire la acest aspect se constată că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, din 28.11.2022, cu acordul Procurorului General, s-a dispus prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuît a Ecaterinei Axentiev mai mult de 3 luni.

În răspunsul său, procurorul a reiterat că nu este în drept de a supune controlului ierarhic acțiunile de procedură care au fost autorizate de către judecătorul de instrucție, prealabil fiind încuviințate de către Procurorul General. După ce instanța de judecată, în data de 09.02.2024, a admis parțial plângerea înaintată în interesele Ecaterinei Axentiev, prin ordonanța ex procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, din 11.03.2024, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii.

Este important a se reține că dispozițiile din actele judecătorești irevocabile au fost executate de către procurori cu emiterea ordonanțelor, acte care au fost comunicate părții apărării. Mai mult, ulterior unele soluții ale procurorilor au fost menținute de către judecătorul de instrucție. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.10.2023, s-a dispus respingerea plângerii depuse de avocat în interesele Ecaterinei Axentiev, cu menținerea ordonanței adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan din 21.08.2023. Instanța a reținut că „*în speța data nu au fost stabilite careva încălcări procedurale care ar duce la anularea actelor contestate de petiționar, or actele contestate au fost efectuate în conformitate cu legea...*”

Inspecția procurorilor corect statuează în decizia sa că anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură în cadrul controlului ierarhic ori judecătoresc, atunci când nu s-a acționat prin încălcarea normelor de drept imperative, nu poate ridica chestiunea răspunderii disciplinare a procurorului.

Existența căii controlului judecătoresc al actelor procurorului constituie pentru părți o garanție a respectării drepturilor lor fundamentale și le conferă posibilitatea de a solicita remedierea eventualelor erori/omisiuni din partea procurorului.

Colegiul de disciplină și etică, în hotărârile anterioare, a evidențiat teza potrivit căreia omisiunile procurorului admise într-un proces penal, unde lipsește intenția sau neglijența gravă, care pot fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale, nu pot avea drept consecință sancționarea procurorului.

În continuarea liniei de argumentare, Colegiul menționează că independența procurorului presupune ca acesta să-și exercite funcția independent, pe baza aprecierii proprii a faptelor și a interpretării conștiințioase a legii.

Elementele raționamentului juridic care țin de interpretarea normelor de drept material ori procesual sau interpretarea probelor ar trebui să se situeze în afara sferei răspunderii disciplinare, iar opinia pe care procurorul și-o formează în urma acestui raționament nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare. Interpretarea normelor reprezintă în sine o operațiune rațională și logică de determinare a înțelesului și conținutului normelor de procedură penală.

Pentru a surveni răspunderea procurorului, nu este suficientă doar o aplicare greșită a normelor de procedură, ci este necesară existența unei greșeli evidente, inacceptabile, față de care nu pot exista îndoieli.

Analizând constatările din încheierile judecătorilor de instrucție, precum și argumentele procurorilor, nu se relevă nici un indiciu că interpretarea de către procurori a normelor de drept procesual s-a făcut cu rea-credință sau arbitrar, fără o justificare rezonabilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în practica sa principiul, aplicabil și procurorilor, potrivit căruia în cauzele care implică răspunderea judecătorilor trebuie făcută distincție între o interpretare sau aplicare discutabilă a legii, pe de o parte, și o decizie sau măsură care evidențiază o încălcare gravă sau flagrantă a legii, caracter arbitrar, o denaturare serioasă a faptelor sau o lipsă de temei legal pentru o măsură judiciară.²

În același sens, recomandări au fost formulate în Opinia *Amicus Curiae* a Comisiei de la Veneția, (CDL-AD(2017)002) referitor la răspunderea penală a judecătorilor, adoptată în cadrul celei de-a 110-a sesiuni plenare (Veneția, 10-11 martie 2017) cu referire la judecători, care sunt aplicabile și procurorilor.³

Contestația conține critici a deciziei de încetare a procedurii disciplinare, susținându-se că inspectorul nu a cercetat sub toate aspectele faptul neprezentării procurorului Alexandru Capmari la ședințele Curții de Apel Centru, când se examina propriul recurs, urmărindu-se tergiversarea procesului, astfel, ca învinuita să rămână suspendată din funcție.

Justificările procurorului Alexandru Capmari sunt credibile, cererile de amânare au fost acceptate de către magistrații Curții de Apel Chișinău, care au dispus amânarea ședințelor de judecată. Potrivit explicațiilor procurorului conducător Vasile Plevan, înlocuirea procurorului cu un alt procuror nu era oportună, deoarece anumite circumstanțe ale cauzei le cunoștea, la acea etapă, doar procurorul conducător al grupului de urmărire penală, Alexandru Capmari.

Cu referire la alegațiile petiționarei Ecaterina Axentiev despre neexaminarea în termen a mai multor cereri de completare a urmăririi penale și falsificarea datei adoptării lor, Colegiul de disciplină și etică constată că, în data de 26.12.2023, învinuita Ecaterina Axentiev și apărătorul acesteia, au înaintat procurorului Stanislav Odajiu 10 (zece) cereri de completare a urmăririi penale, care au fost înregistrate cu numerele xxxxx/23, xxxxx/23, xxxxx/23, xxxxx/23, xxxxx/23, xxxxx/23, xxxxx/23, xxxxx/23, xxxxx/23 și 1xxxxx/23.

Procurorul Stanislav Odajiu a examinat cererile adoptând ordonanțe în interiorul termenului legal de 15 zile (26.12.2023-10.01.2024) și a informat apărătorul Alexei Axentiev prin răspunsurile din 31.01.2024, expediate prin intermediul serviciului poștal, despre rezultatele examinării cererilor, cu anexarea ordonanțelor și explicarea modalității de atac.

Ordonanțele adoptate de procurorul Stanislav Odajiu, au fost verificate cu titlu de control ierarhic superior și au fost menținute prin ordonanțele ex procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, din 11.03.2024, motivele respingerii plângerilor fiind altele decât tardivitatea lor.

Mai mult, actele procurorilor emise ca rezultat al examinării cererii nr.xxxxx/23, au fost menținute prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.04.2024.

² par.88 cauza *Mnatsakanyan contra Armeniei*, 2022

³ Opinia nr. 4 privind „Judecătorii și procurorii într-o societate democratică”, („Declarația de la Bordeaux”)

Pentru a dispune astfel, instanța de judecată a reținut că „*analizând ordonanțele contestate, verificând circumstanțele și afirmațiile părții petiționare în raport cu reglementările legale aplicabile cazului, judecătorul de instrucție determină cu certitudine, că actele atacate în speță au fost adoptate în conformitate cu legea și că drepturile și libertățile petiționarei garantate de art.6 din Convenția Europeană și art.20 din Constituția Republicii Moldova, nu au fost încălcate sau afectate...Subsecvent judecătorul de instrucție constată că, întru susținerea afirmației de nulitate a ordonanțelor contestate, partea petiționară nu a prezentat argumente întemeiate, pertinente și concludente...*”

Ulterior, prin încheierile din 02.05.2024, Judecătoria mun. Chișinău, sediul Ciocana, a dispus, în condițiile art.297 alin.(4) din Codul de procedură penală, declinarea competenței și transmiterea către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a plângerilor depuse de către petiționara Ecaterina Axentiev.

Alegațiile avocatului precum că, nu au fost notificați de către procurori cu rezultatele examinării unor sau altor cereri sau plângeri au fost evaluate de către Inspekția procurorilor. Verificările disciplinare au dovedit că au fost adoptate soluții pe marginea cererilor, iar răspunsurile informative au fost înregistrate corespunzător în circulația documentelor. Aceste circumstanțele sunt confirmate prin extrasele din sistemul informațional „e-management.Documente”, anexate la procedura disciplinară. Chiar și în situația în care anumite notificări nu au fost livrate destinatarilor, acest fapt nu este imputabil procurorilor, iar la cererile repetate a Ecaterinei Axentiev și apărătorilor săi, li s-au expediat notificări suplimentare.

De către autorul contestației se pretinde că în acțiunile procurorilor este prezentă abaterea disciplinară de la art.38 lit. e¹) din Legea nr.3/2016. La acest capitol ca contraargument, trebuie pus în evidență faptul că răspunderea disciplinară a procurorilor pentru *acțiuni/inacțiuni prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice*, poate surveni doar atunci când procurorul a *acționat cu intenție ori din neglijență gravă*.

Decizia inspectorului de încetare a procedurii disciplinare este construită anume pe aceste raționamente și conține analiza, din perspectiva laturii subiective, a pretinselor abateri disciplinare. Inspectorul a concluzionat că nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare, cu rea-credință sau, după caz, cu neglijență gravă, de către procurorii Stanislav Odajiu, Alexandru Capmari, Vasile Plevan și ex procurorul Veronica Dragalin, a atribuțiilor de serviciu în cadrul instrumentării cauzei penale nr. XXXXXXXX și, în egală măsură, nu s-a constatat prejudicierea în vreun fel a drepturilor Ecaterinei Axentiev.

Constatățile inspectorului sunt corecte și motivate, Colegiul nu a stabilit că procurorii au acționat cu vinovăție, urmărind sau acceptând prejudicierea drepturilor Ecaterinei Axentiev, inacțiunile procurorilor nu sunt de natură a atrage răspunderea disciplinară.

Susținerile contestatarului despre lipsa de motivare a deciziei Inspekției procurorilor de încetare a procedurii în privința procurorilor tot sunt nefondate. Toate aspectele reproșate procurorilor de către avocatul Alexei Axentiev au constituit obiect de verificare disciplinară din către Inspekția procurorilor.

Decizia criticată conține analiza tuturor probelor, răspunsul la alegațiile autoarei sesizării și expunerea punctuală a tezelor care sunt definitorii în adoptarea hotărârii de

încetare a procedurii disciplinare. Astfel, soluția inspectorului corespunde criteriului de motivare, asigurând petiționarei Ecaterina Axentiev dreptul la un proces echitabil.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin.(1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

HOTĂRĂȘTE:

1.A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către avocatul Alexei Axentiev, în interesele Ecaterinei Axentiev, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 04.12.2025, în procedura disciplinară nr.xxs/24.

2.A menține decizia Inspecției procurorilor din 04.12.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința ex procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, a procurorilor din cadrul aceleași procuraturi, Vasile Plevan, Alexandru Capmari și procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

3.Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriu *Hotărâri*.

4.Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN