

H O T Ă R Ă R E A nr.3-17/2026

cu privire la examinarea contestației cetățenilor Nadejda Jabinet și Vladimir Boicenco, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 23.07.2025 în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu

27 februarie 2026

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația cetățenilor Nadejda Jabinet și Vladimir Boicenco, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 23.07.2025 în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 14.08.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația depusă de către cetățenii Nadejda Jabinet și Vladimir Boicenco, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 23.07.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu.

La 20.08.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 23.07.2025, la data de 14.08.2025, cetățenii Nadejda Jabinet și Vladimir Boicenco, au înregistrat contestația împotriva acesteia și au solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu.

Contestația este depusă în limba rusă, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de către autori.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform avizului de recepție anexat la materialele contestației, autorii acesteia au recepționat decizia Inspecției la 31.07.2025, iar contestația a fost depusă la poștă la 08.08.2025, fiind înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 14.08.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare

La 03.07.2025 cu nr.xxx Procuratura Generală a înregistrat două sesizări ale dnei Jabinet Nadejda și dlui Boicenco Vladimir, cu privire la faptele adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu. La 04.07.2025 Procuratura Generală și-a declinat competența în favoarea Inspecției procurorilor.

La 07.07.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, cu nr.xxxx-x-xxxx/25-xxx, a înregistrat sesizările menționate supra.

La 10.07.2025 sesizările în cauză au fost înregistrate în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. unic de evidență xxxx/25.

Prin dispoziția nr.xxx din 10.07.2025 verificarea celor două sesizări ale dnei Jabinet Nadejda și dlui Boicenco Vladimir, a fost dispusă inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru.

Prin decizia din 10.07.2025 sesizările ante-menționate au fost conexate într-o procedură unică.

Verificarea sesizării a fost realizată în intervalul de timp cuprins între 10.07.2025-23.07.2025.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare

Alegațiile autorilor sesizărilor pot fi rezumate după cum urmează:

La 19.06.2025 dna Jabinet Nadejda și dl Boicenco Vladimir, în calitate de reprezentanți legali ai părții vătămate minore XXXXXX XXXXXX în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, au depus la Procuratura Cahul, pe numele procurorului-șef, cereri de audiență, în legătură cu încălcarea termenelor procesuale, încălcarea interesului superior al părții vătămate minore și riscul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală a lui XXXXXX XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal or, plângerile despre săvârșirea infracțiunilor au fost depuse încă la 14.05.2022 și 18.05.2022.

La 27.06.2025 au recepționat răspunsul nr.xxxx din 25.06.2025, care reprezintă un refuz neîntemeiat pe lege, nemotivat prin norme procesual-penale concrete. Un asemenea răspuns îl apreciază petenții ca fiind contrar dreptului de acces la justiție și contrar obligației procurorului de a apăra drepturile părților vătămate minore.

Faptul că răspunsul din numele procurorului-șef Cristina Robu este semnat de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu, demonstrează încercarea de a ascunde faptul absenței procurorului-șef și de a se eschiva de la răspundere prin inacțiune. Încălcările intenționate crează riscul încălcării principiului inevitabilității răspunderii penale.

În continuare, la data de 23.06.2025 dna Jabinet Nadejda și dl Boicenco Vladimir, în calitate de reprezentanți legali ai părții vătămate minore XXXXXX XXXXXX, au depus la Procuratura Cahul, pe numele procurorului Andrian Tabureanu,

un demers prin care au solicitat trimiterea în instanța de judecată a cauzei penale nr.XXXXXXXXXX, de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

La 27.06.2025 au recepționat răspunsul nr.xxxx din 25.06.2025, care reprezintă un refuz formal, care încalcă termenele stabilite prin încheierea din 26.03.2025, în total un termen de 2 ani și 3 luni, ignorând astfel prevederile art.20 alin.(3), art.60 pct.19), art.10 pct.6) CPP, Legea cu privire la drepturile copilului, art.20 din Constituție, art.3, 19, 39 ale Convenției ONU despre drepturile copilului, art.6 și 13 CEDO.

Încercând să-și legalizeze inacțiunile adjunctul procurorului Tabureanu A. nu și-a motivat răspunsul prin vreo normă legală.

Menționează petenții că, pe lângă cadrul legal, procurorul Tabureanu A. a încălcat și standardele profesionale de etică.

Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procurori în opinia autorului sesizării

Consideră autorii sesizării că procurorul Andrian Tabureanu a comis abaterile disciplinare prevăzute de lit. a), b), e) și e¹) din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și solicită tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor

În urma verificării sesizării disciplinare, Inspecția a stabilit următoarele date de fapt:

Urmărirea penală în cauza nr.XXXXXXXXXX a fost începută la 07.11.2024 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal. La aceeași dată de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Cahul a mai fost pornită și urmărirea penală în cauza nr.XXXXXXXXXX conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal. Ambele cauze penale au fost conexate într-o procedură unică, cauzei fiindu-i atribuit nr.XXXXXXXXXX.

Urmărirea penală este exercitată de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, Ana Boișteanu, iar conducerea acesteea a fost dispusă procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Victor Todos (n.a. – până la data de 17.06.2025).

În cadrul acțiunilor de urmărire penală în cauza nr. XXXXXXXXX, s-a stabilit că [...].

La 18.11.2024 XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuít, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal și a comunicat că vinovăția în comiterea infracțiunii nu o recunoaște.

În data de 23.01.2025 procurorul Victor Todos a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuítului XXXXXX XXXXXX și a clasat cauza penală nr.XXXXXXXXXX, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Avocatul Vitalie Ciudin și partea vătămată/reprezentant legal al părții vătămate minore, Jabineț Nadejda, au contestat ordonanța din 23.01.2025 la procurorul ierarhic superior.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu din 21.02.2025, plângerea menționată supra a fost respinsă.

A concluzionat procurorul Victor Todos în ordonanța sa din 23.01.2025 că bănuitul XXXXXX XXXXXX nu a întreprins acțiuni ce ar încălca ordinea publică. Conflictele care au avut loc la datele de 14.05.2022 și, corespunzător, 18.05.2022 între XXXXXX XXXXXX, pe de o parte și XXXXXX XXXXXX și Jabinet Nadejda, pe de altă parte, s-au rezumat la faptul că XXXXXX XXXXXX le-a făcut observații minorului XXXXXX XXXXXX și celorlalți copii cu care se jucau cu mingea în curtea blocului că rup florile sădite și, fiind enervat pe faptul dat, s-a exprimat cu voce tare și i-a numit cu cuvinte necenzurate. Conflictul respectiv a durat un interval foarte scurt de timp și nu a afectat în vreun fel ordinea publică. XXXXXX XXXXXX nu a aplicat violența în privința vreunei persoane și acțiunile lui nu pot fi apreciate ca fiind de „o obrăznicie deosebită”.

Deopotrivă, au fost analizate acțiunile lui XXXXXX XXXXXX și sub aspectul componenței de infracțiune prevăzute de art.155 Cod penal, constatându-se că amenințările cu moartea, exprimate de acesta, au avut un caracter declarativ și nu pot fi calificate ca amenințări reale, imediate și directe asupra vreunei persoane.

Ulterior, avocatul Vitalie Ciudin și partea vătămată/reprezentant legal al părții vătămate minore, Jabinet Nadejda au declanșat controlul judiciar asupra ordonanțelor procurorilor din 23.01.2025 și, corespunzător, din 21.02.2025.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, Sediul Central din 26.03.2025, ordonanțele procurorilor din 23.01.2025 și 21.02.2025 au fost declarate nule, cu dispunerea reluării urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXXXXXX.

Prin decizia Curții de Apel Sud, Sediul Cahul din 13.06.2025, recursul declarat de către procurorul Victor Todos a fost respins, cu menținerea încheierii din 26.03.2025.

Prin ordinul Procurorului General nr.xxxx-p din 29.05.2025, dnei Cristina Robu, care exercita funcția de procuror-șef interimar al Procuraturii Cahul, i-a fost acordat concediu anual de odihnă pentru perioada 16.06.2025–27.06.2025. Corespunzător, exercitarea interimatului funcției de procuror-șef al Procuraturii Cahul pentru perioada 16.06.2025–27.06.2025 a fost dispusă adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu.

După înregistrarea cauzei penale în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu din 17.06.2025, s-a dispus retragerea cauzei penale de la procurorul Victor Todos și transmisă pentru conducerea în continuare a urmăririi penale procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Mihail Cara. În motivarea ordonanței din 17.06.2025, a invocat dl procuror Tabureanu că procurorul Todos, anterior a adoptat o hotărâre prin care a soluționat fondul cauzei penale, adică s-a pronunțat referitor la vinovăția bănuitalui și, în același timp, în privința procurorului Todos, pe rolul Colegiului de disciplină și etică se afla o procedură disciplinară inițiată la sesizarea dnei Nadejdei Jabinet, în legătură cu instrumentarea cauzei penale nr.XXXXXXXXXX.

La data de 19.06.2025 dna Jabinet Nadejda și dl Boicenco Vladimir au depus la Procuratura Cahul, pe numele procurorului conducător, cereri de audiență, care au fost înregistrate cu nr.xxxx și corespunzător nr.xxxx. Esența solicitării petenților

rezulta în „*trimiterea urgentă în judecată a cauzei penale nr.XXXXXXXX, în legătură cu încălcarea termenelor procesuale, încălcarea dreptului prioritar al părții vătămate minore și riscul împlinirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală*”.

La 23.06.2025 cu nr.2365 dna Jabinet Nadejda și dl Boicenco Vladimir au depus la Procuratura Cahul, pe numele procurorului-șef interimar Andrian Tabureanu, un demers comun, în care au repetat solicitările invocate în cererile de audiență menționate supra.

La 24.06.2025 procurorul Mihail Cara l-a pus sub învinuire pe Xxxxxx Xxxxxx, acuzându-l de săvârșirea a două capete de infracțiuni, ambele încadrate juridic potrivit art.287 alin.(1) Cod penal. La propunerea procurorului de a face declarații, învinuitul Xxxxxx Xxxxxx s-a prevalat de dreptul său și a refuzat să facă declarații.

După înaintarea învinuirii, tot la 24.06.2025, cu nr.xxxx, în vederea adoptării unei soluții de terminare a urmăririi penale, în corespundere cu prevederile art.292 Cod de procedură penală, de către procurorul Mihail Cara au fost date indicații scrise în cauza penală nr.XXXXXXXX, executarea căroră a fost pusă în sarcina organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul.

Prin adresa nr.xxxx din 25.06.2025, executor al căreia este procurorul M.Cara, dar care este semnată de procurorul-șef interimar Andrian Tabureanu din numele procuroarei-șefă interimară Cristina Robu, cu referire la cererile înregistrate la datele de 19.06.2025 și, corespunzător, 23.06.2025, petenții au fost informați despre punerea sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx, că pe dosar au fost formulate organului de urmărire penală indicații scrise și că despre hotărârile ulterioare ce vor fi adoptate, având în vedere calitatea procesuală, vor fi informați suplimentar. Deopotrivă, petenților li s-a refuzat în audiență, pe motiv că cererile lor excedează prevederile cadrului procesual-penal inerent procurorului ierarhic superior.

Exercițiul de verificare disciplinară a mai constatat că sancțiunea art.287 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă, în mod alternativ, inclusiv închisoare de până la 3 ani. Conform art. 16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea incriminată la art.287 alin.(1) Cod penal este apreciată ca fiind mai puțin gravă. Potrivit art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Pe cale de consecință, fapta incriminată învinuitului Xxxxxx Xxxxxx se va prescrie la data de 18.05.2027. Mai mult, potrivit art.60 alin. (4) Cod penal, prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție.

În partea în care sesizarea cu caracter disciplinar se referă la refuzul admiterii cererilor de audiență înaintate de dna Nadejda Jabinet și dl Vladimir Boicenco, a precizat dl procuror Tabureanu că, la acel moment, cererile de audiență nu puteau fi acceptate or, cerințele formulate de petenți depășeau vădit competențele și limitele de intervenție ale unui procuror ierarhic superior, în raport cu soluția ce urma a fi adoptată pe caz de către procurorul care gestionează cauza penală. Procurorul ierarhic superior nu este în drept să dea indicații sau să determine procurorul conducător al urmăririi penale să remită cauza penală în judecată, o atare intervenție este considerată în afara limitelor legale și condiționează subminarea independenței

procesuale a procurorului, ce contravine în genere scopului procesului penal. În ce privește obiecțiile petenților referitoare la pretinse încălcări ale drepturilor și intereselor lor legitime, menționează dl procuror Tabureanu că acestea sunt declarative or, intervențiile sale în cadrul urmăririi penale nr. XXXXXXXXX, au fost focusate în exclusivitate pe atingerea scopului procesului penal, în conformitate cu principiul aflării adevărului.

Dincolo de fondul prezentei proceduri disciplinare, constată Inspekția procurorilor că prin hotărârea Colegiului de etică și disciplină 3-56/2025 din 20.06.2025¹, contestația depusă de dna Nadejda Jabințet, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 13.03.2025 – prin care a fost încetată procedura disciplinară (n.a. – pentru pretinse încălcări ale termenelor procesuale) în privința procurorului Victor Todos, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În decizia sa, Inspekția a concluzionat că antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;

- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;

- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică;

- existența unei urmări prejudiciabile;

- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;

- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

Astfel, Inspekția a reținut că atât cererile de audiență din 19.06.2025, cât și demersul („срочное ходотайство”) din 23.06.2025 au fost înregistrate corespunzător la Oficiul Central al Procuraturii Cahul. Luând act de solicitările petenților (n.a. – trimiterea în instanța de judecată a cauzei penale de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx până la data de 27.06.2025 și riscul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală), s-a constatat că cerințele respective excedează competențele procurorului ierarhic superior, în condițiile în care dl procuror Tabureanu, la data de 17.06.2025, a retras cauza penală din gestiunea procurorului Victor Todos și a distribuit-o pentru conducerea în continuare a urmăririi penale procurorului Mihail Cara.

Mai mult, intervenirea la data de 24.06.2025 a procurorului Mihail Cara cu indicații scrise, complexe, în adresa organului de urmărire penală (n.a. - după punerea sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx), demonstrează că urmărirea penală nu era una completă. Potrivit art. 291 Cod de procedură penală, procurorul este în drept să dispună soluția de trimitere a cauzei în instanța de judecată doar dacă constată că urmărirea penală este completă și că există probe suficiente și legal administrate în cauză. În caz contrar, procurorul este obligat să pună în valoare prevederile art. 292 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *„dacă procurorul constată că urmărirea penală nu este completă ..., el restituie cauza organului care a efectuat urmărirea penală ... pentru completarea urmăririi penale ... ”*.

¹ Disponibilă pe https://csp.md/sites/default/files/2025-07/hotarirea_cde_nr_3-56-2025_din_20.06.2025.pdf

Având în vedere situația de fapt la data de 24.06.2025 (n.a. - cauza penală era restituită organului de urmărire penală pentru completarea urmăririi penale), procurorul A.Tabureanu nu dispunea de pârghii procesual-penale de intervenție în lucrările prezentei spețe. Din acest considerent, adresările înaintate de dna Nadejda Jabinet și dl Vladimir Boicenco, au fost soluționate în limitele cadrului administrativ, adresa nr.xxxx din 25.06.2025 - semnată de către dl procuror Tabureanu, purtând un caracter informativ.

Inspecția a indicat că semnarea răspunsului de către dl procuror Tabureanu în locul procuroarei-șefă Cristina Robu, a fost generat de situația aflării dnei Robu la acel moment în concediu anual de odihnă, dl Tabureanu exercitând interimatul funcției de procuror-șef al Procuraturii Cahul.

Din perspectiva termenelor reglementate de Codul administrativ (art.60 alin.(1)), constat că la soluționarea cererilor din 19.06.2025 și, corespunzător, 23.06.2025, acestea au fost respectate. Răspunsul a fost expediat efectiv persoanelor interesate, acestea recepționându-l (n.a. - dovadă a acestui fapt este anexarea răspunsului la sesizările cu caracter disciplinar).

În egală măsură, Inspecția procurorilor găsește întemeiat refuzul procurorului Tabureanu de audiență a dnei Nadejda Jabinet și a dlui Vladimir Boicenco or, acesta se încadrează în prevederile pct.30 raportat la pct.25 lit.c) din Regulamentul privind organizarea audienței persoanelor în Procuratură. Acest raționament își are izvorul în prevederile art.51 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit cărora la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii. În condițiile în care procurorul Mihail Cara a primit în conducere cauza penală doar la data de 17.06.2025, procurorul A.Tabureanu, în calitate de procuror ierarhic superior, nu avea temeiuri legale pentru intervenirea în lucrările cauzei penale de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX.

În revistă, Inspecția procurorilor a pus în balanță unele dintre principiile care guvernează procesul penal: principiul efectuării urmăririi penale cu celeritate în cauzele penale în care figurează părți vătămate minore și cel al respectării intereselor minorului în toate fazele procesului penal, pe de o parte, și principiul aflării adevărului, pe de altă parte. În situația unei urmăririi penale incomplete, cel din urmă principiu enunțat are prioritate or, în caz contrar, pe caz există riscul pronunțării unei soluții reabilitante a făptuitorului, situație ce va genera la fel o încălcare și mai gravă a drepturilor și intereselor părții vătămate minore.

Inspecția a apreciat drept nefondată îngrijorarea reprezentanților legali ai părții vătămate minore pe dimensiunea de intervenire a prescripției penale or, așa cum s-a menționat anterior, aceasta va interveni cel mai devreme la data de 18.05.2027.

Concomitent, în raport cu sesizările disciplinare înaintate de către dna Nadejda Jabinet și dl Vladimir Boicenco, verificarea realizată de Inspecția procurorilor, nu a scos în evidență acțiuni ale procurorului Andrian Tabureanu, care ar fi fost săvârșite irațional, neargumentat, cu rea-credință sau în scopul de a lipsi petenții de dreptul de acces la justiție. Din contra, actul administrativ adoptat a fost comunicat în scris dnei Nadejda Jabinet și dlui Vladimir Boicenco.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 20.02.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 20.02.2026, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul-șef Mircea Roșioru.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Andrian Tabureanu, nu s-a prezentat în ședința colegiului.

Contestatarii Nadejda Jabinet și Vladimir Boicenco, prin cerere scrisă au solicitat examinarea contestației în absența lor.

În ceea ce privește contestația din 08.08.2025, înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 14.08.2025, se reține că cetățenii Jabinet Nadejda și Boicenco Vladimir contestă decizia adoptată de Inspecție și solicită în continuare atragerea la răspundere disciplinară a procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu.

În urma analizei argumentelor invocate de contestatari, în coroborare cu materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. Astfel, fără o legătură certă și probată între fapta reproșată și prejudiciul cauzat, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată.

În speța dedusă examinării, Colegiul concluzionează că nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative. În baza evaluării exhaustive a materialelor cauzei disciplinare, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare imputabile procurorului vizat. Analiza probatoriului administrat, coroborat cu verificările efectuate în contextul sesizării formulate, nu relevă nici o conduită profesională care să contravină normelor de etică, deontologice sau dispozițiilor legale ce reglementează exercitarea funcției de procuror de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu.

Astfel, referitor la circumstanțele invocate de contestatari, la emiterea răspunsului nr. xxxx din 25.06.2025, nu a fost probată încălcarea cărorva norme legale de către procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu, astfel că corect a indicat Inspecția asupra respectării termenului legal de către semnatar, asupra semnării întemeiate a răspunsului de către procurorul ierarhic superior la momentul respectiv – Andrian Tabureanu, în condițiile aflării în concediu anual de odihnă a procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Cristina Robu. Totodată, și decizia de respingere a cererilor de primire în audiență, înaintate de cetățenii Jabinet și Boicenco la 19.06.2025 și 23.06.2025, examinate de procuror în virtutea funcției deținute la momentul emiterii scrisorii – de către procurorul ierarhic superior, care nu efectua urmărirea penală pe caz, se apreciază a fi întemeiată, mai ales în condițiile în care procurorul Mihail Cara a primit în conducere cauza penală nr. XXXXXXXX doar la data de 17.06.2025, procurorul A.Tabureanu, în calitate de procuror ierarhic superior, nu avea temeiuri legale pentru intervenirea în lucrările cauzei penale de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx.

În conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală desfășurată de procuror este supusă exclusiv controlului ierarhic și ulterior, controlului judecătoresc. Aceste forme de control constituie garanția funcțională a independenței procurorului în exercitarea atribuțiilor legale. Orice altă ingerință sau substituie a mecanismelor legale de control ar echivala cu o imixtiune nepermisă în activitatea acestuia, contrar principiilor statului de drept.

În cadrul examinării contestației de către Colegiu, nu a fost făcută dovada contestării răspunsului nr. xxxx din 25.06.2025, de către semnatarii contestației, în instanțele de judecată competente.

Prin urmare, întrucât în prezenta cauză nu s-a probat existența unei fapte disciplinare proprii, imputabile procurorului ierarhic superior, ba din contra, s-a confirmat respectarea actelor legale în vigoare, a normelor etice și deontologice de către procurorul Andrian Tabureanu, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a acestuia.

În acest context, nu poate fi reținută comiterea de către procurorul numit a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a), b), e) și e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, deoarece faptele descrise de autorul sesizării nu constituie fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Andrian Tabureanu.

Colegiul va reține ca constituir abateri disciplinare doar faptele cert stabilite și probate în ședință, cu participarea părților legal citate, iar răspunderea disciplinară a procurorilor nu va fi angajată în baza simplelor dezacorduri cu acțiunile lor sau actele emise, a presupunerilor, deducțiilor sau a faptelor îndoielnice.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cetățenilor Nadejda Jabineț și Vladimir Boicenco este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art. 85 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 80-83, pct. 84 alin. 1), lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cetățenii Nadejda Jabineț și Vladimir Boicenco, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 23.07.2025 în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN