

H O T Ă R Ă R E A nr.3-18/2026
cu privire la examinarea contestației avocatului Maxim Todorov,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 09 iunie 2025, de respingere
ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în
Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Viorica Marga

27 februarie 2026

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șusu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în procedură scrisă, în ședință **publică**, contestația avocatului Maxim Todorov, împotriva deciziei Inspecției din 09 iunie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Viorica Marga, audiind informația prezentată de doamna Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă:

Cu referire la înregistrarea contestației

La 17.06.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația avocatului Maxim Todorov, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 09 iunie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Viorica Marga.

La 24.06.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 09.06.2025, la data de 17.06.2025, avocatul Maxim Todorov, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Depunerea contestației la 17.06.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 21.05.2025, a fost înregistrată sesizarea avocatului Maxim Todorov, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Viorica Marga.

La 04.06.2025 plângerea a fost redirecționată la Inspecția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxxs/25.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xx din 04.06.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Potrivit deciziei Inspecției Procurorilor din 09 iunie 2025, s-a concluzionat că sesizarea domnului Maxim Todorov nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la procuratură, dar sunt criticate demersurile formulate de procurorul care participa ca acuzator de stat în instanța de judecată în cauza penală de învinuire a minorului Xxxxxxx Xxxxxxx.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică

Potrivit punctului 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Contestatarul Maxim Todorov nu a prezentat Colegiului probe noi.

Procurorul Viorica Marga nu a prezentat Colegiului probe noi.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a prezentat acte noi, neanexate la procedura disciplinară existentă, solicitând totodată menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din 09.06.2025.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

În ceea ce privește contestația din 12.11.2024 formulată de avocatul Maxim Todorov împotriva deciziei Inspecției din 09 iunie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Viorica Marga, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate, ea reprezentând un dezacord al contestatarului în raport cu demersul și conduita

procurorului acuzator în instanța de judecată, care însă au fost supuse verificărilor de către judecătorul care examina cauza penală de învinuire a numiților XXXXXX XXXXXX XXXXXX ș.a.

În speță, în contestația înaintată, avocatul Maxim Todorov a indicat asupra faptului că procurorul Marga Viorica, în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale menționate, la data de 25.04.2025, a înaintat un demers de audiere a expertului judiciar, fără invocarea neclarităților și a întrebărilor la care urmează să răspundă expertul. La ședința din 02.05.2025, procurorul a prezentat în instanță un demers suplimentar cu includerea întrebărilor, iar judecătorul Inga Gorlenco prin încheiere protocolară a admis demersul. Ulterior, la ședința ce a urmat la 12.05.2025, judecătorul, la demersul repetat al procurorului, a emis o încheiere motivată, astfel că avocatul a apreciat că conduita judecătorului și a procurorului denotă o înțelegere prealabilă a acestora, fapte care pot constitui abatere disciplinară.

În baza actelor suplimentare prezentate Colegiului de către Inspectorul Eșanu Igor, s-a stabilit că sesizarea disciplinară similară formulată de avocatul Maxim Todorov, în raport cu faptele judecătorului de la Judecătoria Cahul, sediul Central – Inga Gorlenco, care examinează cauza penală vizată și care s-a pronunțat asupra demersului procurorului Marga Viorica – a fost respinsă prin decizia Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii din 24 iunie 2025. În decizia Inspecției Judiciare, menținută prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, s-a concluzionat că acțiunile judecătorului nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, astfel fiind respinsă sesizarea avocatului Todorov.

Atribuțiile procurorului care participă în calitate de acuzator în instanța de judecată sunt prevăzute la art. 53 Cod de procedură penală. În context, toate demersurile procurorului în instanța de judecată, sunt examinate de instanță, care emite actele judecătorești corespunzătoare, ulterior expunerii tuturor părților asupra demersului. Astfel, asupra demersului procurorului Viorica Marga din 14 aprilie 2025, prin care s-a solicitat audierea în instanța de judecată a expertului judiciar, precum și a demersului suplimentar al procurorului în același sens, din 02.05.2025 s-a expus instanța de judecată prin încheiere protocolară la 12 mai 2025, prin admiterea acestuia.

Ulterior, la 12 mai 2025, procurorul Viorica Marga a înaintat încă un demers prin care a solicitat instanței de judecată, emiterea încheierii prin care instanța să admită audierea expertului pentru data de 20.06.2025 cu mențiunea că cheltuielile suportate cu audierea expertului să fie puse în seama Procuraturii Generale. În acest sens la 12 mai 2025 a fost emisă o încheiere separată, de admitere a demersului.

Astfel, se atestă că asupra demersului procurorului Viorica Marga s-a expus instanța de judecată în condiții procesuale de nemijlocire, oralitate, contradictorialitate și egalitate a părților. Avocatul Maxim Todorov a participat la examinarea demersurilor având posibilitatea să se expună asupra temeiniciei acestora în condiții de egalitate cu procurorul, iar instanța s-a pronunțat asupra demersurilor. Anume instanța are rol diriguitor în organizarea și desfășurarea

procesului, iar participanții la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

În acest context, Colegiul va reitera faptul că reținerea unei abateri disciplinare în sarcina unui procuror este condiționată de *întrunirea în faptele reclamate a elementelor constitutive ale acesteia, respectiv – a laturii obiective și subiective*. În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Din cele expuse în sesizarea disciplinară formulată și faptele relevate în cadrul procedurii disciplinare, s-a constatat că avocatul deplânge temeinicia, necesitatea și oportunitatea unor demersuri formulate în instanță de către procurorul Viorica Marga, care susținea acuzarea în cauza penală, fără a face referință la abateri disciplinare.

Simplul dezacord al contestatarului cu demersul procurorului și soluția dată de instanță asupra acestuia nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror.

În același timp, Colegiul apreciază că Inspekția a întreprins toate acțiunile posibile în vederea verificării conduitei reclamate a procurorului Marga Viorica, însă s-a stabilit că careva încălcări procesuale sau etice la înaintarea, susținerea și argumentarea demersului de audiere a expertului judiciar, nu au fost relevate.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspekției din 09.06.2025, apreciind cele elucidate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația avocatului Maxim Todorov este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 85, art. 89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către avocatul Todorov Maxim, împotriva deciziei Inspekției Procurorilor din 09 iunie 2025, cu menținerea deciziei atacate.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN