

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-19/2026
cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința
procurorului în Procuratura Hîncești, Oficiul Ialoveni, Valeriu Cîrlan

mun. Chișinău

13 martie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință ***deschisă*** procedura disciplinară intentată urmare a sesizării cetățeanului Popovici Mihai din 02.07.2025, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, manifestate prin comportament neetic, incompatibil cu statutul și obligațiile profesionale ale procurorului admise de către procurorul în Procuratura Hîncești, Oficiul Ialoveni, Valeriu Cîrlan, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea sesizării

La 02.07.2025, Inspekția procurorilor a înregistrată sesizarea dlui Mihai Popovici, pe faptul pretinselor abateri disciplinare, în raport cu petinse fapte incompatibile cu statutul procurorului și cu normele de conduită profesională comise de către procurorul în Procuratura Hîncești, Oficiul Ialoveni, Valeriu Cîrlan.

Prin dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției Procurorilor nr. xxx din 02.07.2025, verificarea faptelor pretins a fi disciplinare, a fost dispusă inspectorului Iurie Caraman.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale sesizării

Sesizarea formulată de către cetățeanul Popovici Mihai, conține datele de identificare și de contact ale autorului, este depusă în limba română și este semnată de autor cu semnătura electronică. Pe cale de consecință, sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut instituite prin Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024.

Din perspectiva art.40 din Legea nr.3/2016, constat că fapta ce urmează a fi verificată se încadrează în termenele de prescripție ale răspunderii disciplinare a procurorilor.

Cu referire la fondul cauzei disciplinare

Conform sesizării formulate, la data de 24.04.2025, aproximativ ora 20:50 min., Popovici Mihai și-a parcat mașina personală de model XXX xxx în curtea din fața casei sale, în adiacentul blocului vecin din strada XXXXXXXX xx/x (loc comun, nu este loc privat). Imediat ce a ieșit din automobil, în fața automobilului a blocat accesul un alt automobil de marca XXXXXXXX XXXXXX cu numere de înmatriculare XXX XXX, iar șoferul acesteia, o persoană necunoscută lui a început să-l atace verbal, pentru faptul că a parcat în curtea blocului său. Popovici Mihai i-a răspuns că și el locuiește acolo, geamul apartamentului său fiind chiar în fața locului dat și și-a continuat mersul pe jos spre casă. În acel moment, persoana dată a lovit cu piciorul în bara de protecție din fața automobilului său. Văzând asta, Popovici Mihai s-a întors și imediat a sunat la 112, solicitând un echipaj de poliție. Între timp, așteptând echipajul de poliție, persoana în cauză a început a șterge bara de protecție și a-i demonstra că nu există prejudiciu (vorbind vulgar), iar la un moment dat l-a împins, Popovici Mihai căzând pe mașina alăturată, apoi a alunecat jos și și-a jupuit cotul. Intrând în panică, persoana a fugit repede în blocul său.

La venirea echipajului de poliție, persoana dată nu a ieșit afară, polițiștii au așteptat câteva minute, au solicitat și ajutorul unei vecine care a scris pe grupul din rețelele de socializare ale blocului, însă fără rezultat. Apoi i s-a propus lui Popovici Mihai să meargă la secția de poliție din strada Bulgară 40, unde a depus o plângere pe cazul dat. I s-a dat actul îndreptare la Centrul de Medicină Legală din strada V. Korolenko, unde a mers a doua zi și i s-a confirmat lovitura primită în urma căzăturii.

La 18.06.2025, Mihai Popovici a primit prin poștă de la Inspectoratul de Poliție Centru, scrisoarea nr. xx/xx/x-xxxx din 09.06.2025, prin care a fost informat că persoana vinovată de comiterea faptei a fost identificată ca fiind cet. Cîrlan Valeriu, iar în conformitate cu art. 440 Cod contravențional, în privința acestuia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea sub formă de amendă.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării

Potrivit autorului sesizării, procurorul Valeriu Cîrlan, a încălcat prin conduita sa Codul de etică al procurorilor și anume pct. 6.6.5 care prevede că „procurorul urmează să evite conflictul la serviciu și în relațiile cu alte persoane”, pct. 6.8.2, pct. 6.8.5 și pct. 6.8.6 care prevăd că *procurorul trebuie să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile, să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror și să evite relațiile cu persoane care ar putea compromite reputația procurorului.*

Cu referire la explicațiile procurorului

Fiind informat despre inițierea în privința sa a procedurii disciplinare, despre drepturile și obligațiile procurorului în raport cu care a fost formulată o sesizare disciplinară, procurorul a indicat că nu cunoștea persoana cu numele Popovici Mihai, el îi cunoaște vizual pe toți vecinii, dar nu după nume și prenume, respectiv dacă locuia Popovici Mihai pe adresa str. XXXXXXXX xx/x sau xx/x, procurorul nu cunoștea.

A mai indicat domnul Cîrlan că datorită amplasării blocului, fiind o zonă de centru și în apropiere de parc, cu o ogradă mică, în permanență este o problemă cu locurile de parcare în curtea blocului. Cu vecinii au gestionat situația lipsei locurilor de parcare, parcând mașinile chiar unul în fața altuia, dar comunicând telefonic sau pe grupul de Vaiber, atunci când cineva are de ieșit din curtea blocului, iar mașina îi este blocată de alt vecin. Pe aceste situații probleme sau conflicte între vecini nu au fost. Problema apare atunci când persoane care nu locuiesc în blocul lor parchează în curte sau blochează automobilele. De fiecare dată, de către locatarii blocului, s-a explicat acestor persoane că se pot trezi cu mașinile blocate de mașinile locatarilor și o să aibă dificultăți să iasă cu mașina din parcare și ar fi mai bine să parcheze în stradă. Discuții de așa gen au fost permanente cu persoane care parcau în curtea blocului, care de regulă sunt nemulțumiți și reacționează negativ, dar niciodată aceste discuții, nu au degenerat în agresiuni fizice.

Procurorul a subliniat că nu a avut conflict cu nici o persoană care să degenereze în violență fizică sau distrugere de bunuri, cum se invocă în cazul dat. Nu a lovit și/sau deteriorat mașini, nu a lovit sau bruscăt careva persoane.

El a admis că în una din zilele anului 2025 a avut o discuție cu o persoană de gen masculin, lui necunoscută, care a parcat mașina în curtea blocului lor. Deoarece locuri de parcare în curtea blocului nu mai erau, el i-a sugerat să parcheze mașina în altă parte fiindcă vecinii parchează chiar și unul în fața altuia mașinile, dar deoarece el nu este din blocul lor, nu o să știe pe cine să contacteze pentru a-i fi deblocată mașina. Domnul Cîrlan a indicat că acea persoană a devenit imediat agresivă verbal, întreba cu un ton ridicat dacă este o amenințare din partea sa, la ce el i-a explicat că nu este amenințare și ar fi bine să plece și să nu caute ceartă. El era cu soția XXXXXX XXXXXX, cu care a intrat în bloc și a plecat acasă. Discuția a durat un minut.

Nu cunoaște dacă persoana care a scris plângere pe caz este anume acea persoană cu care a avut discuția dată, dar cu siguranță discuția nu a degenerat în conflict fizic. Nici discuția nu a fost o ceartă de natură să fie interpretată ca un conflict. A fost o simplă discuție la care persoana dată a reacționat negativ.

De ce persoana pe nume Mihai Popovici declară că a fost agresat de el, nu cunoaște. Posibil îl confundă cu cineva sau este determinat de alți factori să îl acuze pe nedrept.

Astfel, circumstanțele de fapt descrise pot fi confirmate prin declarațiile lui XXXXXX XXXXXX, soția sa, care este martor ocular la evenimentele descrise.

În ședința Colegiului, procurorul Cîrlan Valeriu a menținut explicațiile date, nu a recunoscut fapta și a indicat repetat că nu consideră că a săvârșit careva abateri disciplinare, completând că el de regulă intervine atunci când vede careva încălcări sau comportamente deviate ale cetățenilor în societate.

În susținerea poziției sale, procurorul Valeriu Cîrlan a prezentat explicațiile soției sale, dnei XXXXXX XXXXXX și copia cererii adresate Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani privind declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și anularea deciziei agentului constatator, din 18.08.2025.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Dl Valeriu Cîrlan a fost numit în funcție de procuror în anul 2010, prin ordinul Procurorului General nr.xxx-p din 29.06.2010, funcție pe care o deținea pînă la momentul examinării sesizării disciplinare.

În calitate de procuror, Inspecția susține că dl Valeriu Cîrlan urma să dea dovadă de cele mai înalte standarde etice și profesionale în comportamentul său, atât în serviciu cât și în afara acestuia, deoarece față de procurori sunt înaintate un șir de cerințe morale și de conduită specifice, urmând a fi însușite și respectate ca deziderate ale eticii profesionale.

Însă, procurorul Valeriu Cîrlan în mod intenționat a admis un comportament contrar înaltelor standarde etice și de conduită.

Fiind obligat, în conformitate cu principiul corectitudinii, de la pct.6.8 din Codul de etică al procurorilor, sbpct. 6.8.2 și 6.8.5, să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectînd regulile de conduită general acceptabile; să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror, procurorul Valeriu Cîrlan a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.f1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după cum urmează.

La 24.04.2025, în jurul orei 20:50, întorcîndu-se la domiciliul din strada XXXXXXXX nr.xx/x, mun.Chișinău cu autoturismul XXXXXXXX XXXXXX n/î XXX XXX, procurorul Valeriu Cîrlan, constatînd că nu sunt locuri libere de parcare, blocînd autoturismul de model XXX XXXe n/î XXX XXX în locul unde era deja parcat, intenționat a iscat un conflict cu cet.Mihai Popovici pentru faptul, că ultimul și-a parcat automobilul său în această curte, deși locuiește în alt bloc de locuințe.

Într-o manieră arogantă, demonstrînd o atitudine disprețuitoare și lipsa de respect, procurorul Valeriu Cîrlan i-a cerut lui Mihai Popovici să-și ia automobilul parcat din curtea blocului de locuit. În procesul conflictului inițiat, procurorul Valeriu Cîrlan și-a permis cuvinte ofensatoare în adresa lui Mihai Popovici și în mod obraznic a lovit cu piciorul în bara de protecție față a autoturismului de model XXX XXXe n/î XXX XXX. Apoi, Valeriu Cîrlan l-a îmbrîncit pe Mihai Popovici, ultimul căzînd jos. În rezultatul acțiunilor procurorului Valeriu Cîrlan, lui Mihai Popovici i-a fost produsă o excoriație la nivelul cotului drept, care a fost calificată drept vătămare neînsemnată a integrității corporale, conform Raportul de constatare medico-legală, nr.XXXXXPXXXX din 25.04.2025.

Inspecția a concluzionat că pentru survenirea răspunderii disciplinare, este necesară întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare.

În cazul faptei ce constituie abatere disciplinară a procurorului Valeriu Cîrlan, comisă la 24.04.2025 în jurul orei 20:50 în curtea blocului de locuit xx/x din strada XXXXXXXX, mun.Chișinău se determină următoarele elemente:

- obiectul juridic al faptei îl constituie relațiile sociale care reglementează conduita procurorului;

- latura obiectivă – se manifestă prin acțiune care contravine comportamentului profesional și etic așteptat de la un procuror, care să reflecte respectul față de normele etice și morale universale și care să nu dăuneze reputației profesionale;

- latura subiectivă – constând în vinovăție.

- elementul prejudiciabil al faptei constă în afectarea încrederii, imaginii și prestigiului instituției Procuraturii și a statutului de procuror.

Probatoriul administrat de Inspecție

-Informația-112, din care rezultă că la 24.04.2025 ora 21:07 cet.Popovici Mihail a apelat la serviciul 112, solicitînd intervenția poliției pe str.Xxxxxxxx xx/x în legătură cu o persoană agresivă;

-Cererea lui Mihai Popovici către IP Centru din 24.04.2025 privind identificarea și atragerea la răspundere a persoanei care la data de 24.05.2025, în jurul orei 20:50 l-a înjurat, a lovit cu piciorul în bara de protecție față a automobilului său, l-a bruscăt, la ce a căzut jos și s-a lovit la cotul mîinii drepte;

-Procesul-verbal din 24.04.2025 de audiere a victimei Popovici Mihai, în care acesta a făcut declarații cu privire la conflictul/incidentul ce l-a avut cu persoana (un vecin) cu automobilul de model XXXxxxxx n/î XXX XXX;

-Raportul agentului de poliție Grițcanu din care rezultă, că la 24.04.2025 fiind în serviciu cu auto patrula MAI 1117 a ieșit la fața locului în urma apelului la serviciul 112, pe str.Xxxxxxxx xx/x, la apelul lui Mihai Popovici. Acesta a comunicat că, după serviciu a parcat automobilul său XXX n/î XXX XXX în fața blocului xx/x, după ce de el s-a apropiat o persoană cu automobilul XXXxxxxx n/î XXX XXX, care a declarat că locul de parcare este a lui, după care a lovit cu piciorul în automobilul solicitantului și l-a îmbrîncit, numindu-l cu cuvinte necenzurate, după ce a intrat în blocul locativ;

-Raportul de constatare medico-legală, nr.XXXXXPXXXX din 25.04.2025, prin care s-a constatat, că la examinarea medico-legală a cet.Mihai Popovici s-a depistat o excoriație la nivelul cotului drept, care a putut fi cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contodont dur sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism de fricțiune, posibil în perioada de timp indicată și se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale;

- Raportul inspectorului superior din cadrul OPS al SP-4 al IP Centru al DP mun.Chișinău Mihaela Morari din 09.06.2025 privitor la materialele cu nr.XXXX înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Centru, din care rezultă, că a relevat prezența elementelor contravenției prevăzute de art.354 al.(1) Cod Contravențional și că în privința lui Cîrlan Valeriu a.n.xxxx, domiciliat în mun.Chișinău str.Xxxxxxxx xx/x, ap.xx a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.354 al.(1) Cod Contravențional;

-Imaginile video ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.05.2025 de la administratorul APC AXXX-XXXX XXXxxx XXXxxx a înregistrărilor de pe camerele de luat vedere (video) amplasate în curtea blocurilor locative din str.Xxxxxxxx nr.xx/x-xx/x, din care rezultă interacțiunea lui Valeriu Cîrlan cu Mihai Popovici din 24.04.2025;

-Imaginile video filmate de Mihai Popovici pe smartphonul său, în care apare Valeriu Cîrlan și din care rezultă că dl Cîrlan fără nici un temei legal i-a cerut primului să-și ia mașina de pe locul parcat și din care rezultă o manieră arogantă, atitudinea disprețuitoare și lipsa de respect a procurorului Valeriu Cîrlan. Fișierile video (conform proprietăților) au fost create la 24.04.2025 20:53; la 24.04.2025 20:54;

-Imaginile foto a lui Mihai Popovici, cu locul unde a lovit cu piciorul Valeriu Cîrlan în bara de protecție față a automobilului său; cu capota a/m XXXXX n/î XXX XXX peste care a căzut Mihai Popivici, apoi jos, fiind îmbrîncit de Valeriu Cîrlan. Fișierile foto (conform proprietăților) au fost create la 24.04.2025 21:33; la 24.04.2025 21:34;

-Explicațiile lui Mihai Popovici din 15.08.2025, prin care explică înregistrările video de pe camerele de luat vedere instalate în curtea blocurilor locative din str.XXXXXXX nr.xx/x-xx/x, din care rezultă că la 24.04.2025, în intervalul orelor 20:50 – 20:55 Valeriu Cîrlan apare în imagini interacționînd cu Mihai Popovici;

-Certificatul de confirmare nr.04 din 07.08.2025, prin care administratorul APC AXXX-XXXX XXXXXX XXXXXX confirmă, că dl Cîrlan Valeriu locuiește pe strada XXXXXXXX xx/x, ap.xx, mun.Chișinău;

-Informația cu nr.xx/xxxx din 30.07.2025 a Agenției Servicii Publice, prin care se confirmă, că potrivit datelor Registrului de stat al vehiculelor, mijlocul de transport de model XXXXXX XXXXX, n/î XXX XXX, din data de 21.12.2022 este înregistrat după XXXXXX XXXXXX, xx.xx.xxxx a.n..

Cadrul legal pertinent

Legea cu privire la procuratură nr.3/2016

art.3 alin.(7) Procurorul este obligat, [...] să respecte Codul de etică al procurorilor [...].

Codul de etică al procurorilor

6.8 Principiul corectitudinii

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.8.2 să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectînd regulile de conduită general acceptabile;

6.8.5 să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror;

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 12.12.2025 și următoarele, s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședințele Colegiului de disciplină și etică din 12.12.2025 și următoarele, când s-a examinat cauza disciplinară în privința procurorului V. Cîrlan, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Iurie Caraman.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Valeriu Cîrlan, a fost prezent la toate ședințele Colegiului, participând activ în examinarea cauzei sale.

Astfel, examinând probele administrate și acuzația disciplinară formulată de Inspecția Procurorilor în privința procurorului Valeriu Cîrlan, procuror în cadrul Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni, Colegiul concluzionează asupra întrunirii în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. f¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură – **încălcarea Codului de etică al procurorilor.**

Din materialele și probele examinate în ședința Colegiului rezultă cu certitudine încălcarea de către procurorul V. Cîrlan a principiului corectitudinii reglementat de pct. 6.8 din Codul de etică al procurorilor și anume a subpunctelor 6.8.2 care

reglementează că procurorul trebuie: – „să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile” și 6.8.5 „să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror” în următoarele circumstanțe:

La 24.04.2025, în jurul orei 20:50, întorcându-se la domiciliul din strada XXXXXXXX nr.xx/x, mun.Chișinău cu autoturismul XXXXXXXX XXXXXX n/î XXX XXX, procurorul Valeriu Cîrlan, constatînd că nu sunt locuri libere de parcare, blocînd autoturismul de model XXX XXXe n/î XXX XXX în locul unde era deja parcat, intenționat a inițiat o discuție cu cet.Mihai Popovici pentru faptul, că ultimul și-a parcat automobilul său în această curte, deși locuiește în alt bloc de locuințe.

În mod nejustificat și fără vreun drept legal, procurorul Valeriu Cîrlan a cerut lui Mihai Popovici să-și ia automobilul parcat din curtea blocului de locuit. În procesul conflictului inițiat, procurorul Valeriu Cîrlan și-a permis cuvinte ofensatoare în adresa lui Mihai Popovici, acțiuni care au determinat apelarea de către Popovici Mihai a serviciului unic de urgență 112 .

Colegiul reține că pe faptul dat, a fost întocmit inclusiv un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, deoarece în circumstanțele descrise, conform celor expuse de Mihai Popovici acesta a fost îmbrâncit de Cîrlan Valeriu, căzând jos, astfel fiindu-i produsă o excoriație la nivelul cotului drept, care a fost calificată drept vătămare neînsemnată a integrității corporale, conform raportului de constatare medico-legală, nr.XXXXXXPXXXX din 25.04.2025.

Asupra temeiniciei, legalității și corectitudinii întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și asupra probelor administrate în cadrul procesului contravențional, se va pronunța instanța de judecată competentă să examineze cauza în fond. În aceste condiții, Colegiul va aprecia probele administrate strict în cadrul prezentei proceduri disciplinare, exclusiv în vederea constatării existenței sau inexistenței unei abateri disciplinare, fără a exceda limitele acuzației disciplinare formulate, pentru a stabili dacă a fost sau nu încălcat Codul de etică al procurorilor, în speță principiul corectitudinii.

Pentru motivarea concluziei astfel formulate se vor expune raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege.

Având în vedere aceste circumstanțe, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie *testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

Ab initio, se reține faptul că acțiunile procurorului Valeriu Cîrlan din data de 24.04.2025, sunt examinate de către organele de poliție competente în cadrul cauzei contravenționale corespunzătoare, astfel că fără a urmări stabilirea vinovăției

contravenționale a procurorului în cauza respectivă, forul disciplinar a verificat conduita sub aspect disciplinar a acestuia, etic și deontologic, în raport cu standardele de comportament impuse corpului de procurori și necesitatea menținerii prestigiului și credibilității Procuraturii, sarcină care revine procurorilor atât în exercițiul funcției cât și în afara acestuia.

Așa cum a reținut Curtea Constituțională, garanțiile unui proces echitabil în materie penală, stabilite de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (*în continuare CtEDO*) sunt aplicabile în egală măsură și procedurilor disciplinare (*a se vedea, inter alia, Vanjak vs. Croația, 14 ianuarie 2010*), luând în considerare atât gravitatea acuzațiilor împotriva agentului public, cât și consecințele grave aplicabile, și anume pierderea locului de muncă, în ciuda faptului că legislația operează cu categoria de răspundere disciplinară, și nu penală.¹

Constatările redată subliniază că standardele de echitate pentru procedurile penale sunt transferabile, într-o anumită măsură, și la alte tipuri de proceduri care au un impact semnificativ asupra drepturilor unei persoane.

Referitor la acest aspect, Curtea Europeană a statuat că autoritățile trebuie să se asigure că procedurile în fața unui tribunal disciplinar și hotărârea sa ulterioară nu încalcă prezumția de nevinovăție în temeiul articolului 6 § 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*în continuare CEDO*) ca urmare a declarării vinovăției procurorului, indiferent dacă procedurile penale sunt în curs de derulare sau dacă au fost finalizate (în urma achitării sau a încetării acestora).²

Din aceste considerente, Colegiul de disciplină și etică va urmări ca tezele din soluția disciplinară să nu încălce dreptul la prezumția nevinovăției a procurorului Valeriu Cîrlan în cauza contravențională. Este important a se reține că în privința procurorului Valeriu Cîrlan nu exista o hotărâre contravențională definitivă la data examinării cauzei disciplinare. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile contravenționale pot fi asimilate unei „*acuzații în materie penală*” în sensul autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind aplicabile garanțiile specifice unui proces echitabil. Prin urmare, angajarea răspunderii disciplinare concomitent cu cea penală sau contravențională este posibilă atunci când faptele derivă din aceeași situație de fapt, dar aduc atingere unor valori sociale distincte, protejate de normele juridice penale, contravenționale sau disciplinare.

În această parte a problemei abordate, Curtea Constituțională a statuat că, cumulul răspunderii disciplinare cu răspunderea penală este posibil numai dacă fapta săvârșită cu vinovăție de către salariat constituie atât abatere disciplinară, cât și infracțiune. Totodată, această formă de cumul este posibilă fără a se încălca principiul *non bis in idem*, dat fiind faptul că fiecare dintre normele juridice avute în vedere ocrotesc relații sociale diferite, iar principiul interzice numai aplicarea pentru aceeași faptă ilicită a două sau mai multe sancțiuni de aceeași natură.³

Concomitent, Curtea a remarcat că dispozițiile art. 4 din Protocolul 7 la CEDO nu împiedică faptul ca aceeași persoană să facă obiectul, pentru același act, atât al

¹ Cap. 60 din Hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 16.04.2015

² Urat v. Turcia, nr. 53561/09, 27 noiembrie 2018

³ Hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 16.04.2015

urmăririi penale/contravenționale, cât și al unei alte acțiuni cu caracter diferit, spre exemplu, al unei proceduri disciplinare.

Cu referire la acuzația disciplinară, inspectorul a reținut că dl. Valeriu Cîrlan, în calitate de procuror, urma să dea dovadă de cele mai înalte standarde etice și profesionale în comportamentul său, atât în serviciu cât și în afara acestuia, deoarece față de procurori sunt înaintate un șir de cerințe morale și de conduită specifice, urmând a fi însușite și respectate ca deziderate ale eticii profesionale.

Însă, procurorul Valeriu Cîrlan în mod intenționat a admis un comportament contrar înaltelor standarde etice și de conduită.

Fiind obligat în conformitate cu principiul corectitudinii, de la pct.6.8 din Codul de etică al procurorilor, sbpct. 6.8.2 și 6.8.5 să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile; să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror, procurorul Valeriu Cîrlan a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în circumstanțele de fapt enunțate mai sus.

Colegiul va reține încălcarea celor mai înalte standarde etice și morale, a principiului corectitudinii în momentul blocării cu automobilul său a mașinii cetățeanului Mihai Popovici, a inițierii și menținerii în public a conflictului verbal cu cetățeanul menționat, fiind conștient de riscul degenerării acestei altercații verbale și, în acest mod, al implicării într-un conflict public de natură a afecta imaginea întregii instituții a Procuraturii. Conduita procurorului este cu atât mai reprobabilă cu cât, în activitatea sa profesională, acesta are menirea de a sancționa tocmai comportamentele antisociale și manifestările conflictuale de tip huliganic. Astfel, un asemenea comportament al procurorului este de natură să genereze percepția că asemenea conduite pot fi tolerate, ceea ce contravine normelor de conviețuire socială și rolului procurorului de garant al respectării legii și model de conduită.

Faptul inițierii conflictului, a blocării mașinii cetățeanului Mihai Popovici și a implicării ulterioare în altercația verbală, nu a fost negat în ședință nici de procuror, care a indicat că a mai avut și alte situații în care el personal inițiază anumite discuții cu persoane care în viziunea lui au comportamente antisociale, incorecte, fapt care și anterior s-a soldat cu apelarea poliției de persoanele implicate în conflict cu el.

Predispoziția procurorului de a se implica în anumite conflicte verbale, reprobabile, dăunătoare imaginii Procuraturii, rezultă și din materialele acumulate în cadrul ședinței Colegiului. Astfel, conform Hotărârii Consiliului Superior nr. 12-167/14 din 04 septembrie 2014, s-a reținut că Secția securitate internă efectuând un control de serviciu în privința procurorului V. Cîrlan, a constatat că acesta la 26.06.2014, în sediul procuraturii raionului Ialoveni a inițiat o situație de conflict cu cet. XXXXXX XXXXXX, care a fost aplanată doar după implicarea procurorului-șef, fapt pentru care prin încheierea din 11.06.2014 a fost atenționat asupra respectării cu strictețe a normelor de etică profesională.

Concluzionând, se atestă că comportamentul procurorului Cîrlan Valeriu din 25.04.2025, nu este primul de natură a încălca principiul corectitudinii, or, acesta, nu s-a abținut de la fapte de natură a compromite demnitatea procurorilor în societate, inițiind un conflict despre un loc public de parcare care nu îi aparținea lui, asupra căruia nu avea un drept exclusiv de folosință sau proprietate, discuție de natură să

creeze o stare de tensiune, iritare, ceea ce a și determinat pe persoana acostată Mihail Popovici, apelarea serviciului unic 112. Însăși procurorul fiind întrebat în ședința colegiului, a indicat că nu înțelege de ce cetățeanul Mihai Popovici ar fi urmărit să formuleze o sesizare eventual falsă, deoarece nu se cunoșteau anterior. Colegiul va reține însă ca veridice declarațiile cet. Mihai Popovici, care a fost consecvent în declarațiile depuse în fața Colegiului și care converge cu ansamblul probatoriu administrat, specificul comportamentului procurorului în societate și antecedentele disciplinare ale acestuia.

Funcția de procuror presupune o conduită, o anumită decență, rezerve și numai după aceea trebuie exercitate prerogativele conferite de lege, care sunt în principal, apărarea drepturilor și a intereselor legitime ale persoanei, a ordinii de drept, a normelor de conviețuire socială. Exercițarea de către procuror a unor drepturi presupuse, în exces, în mod repetat și cu risc de degenerare a acestora în conflict verbal deschis, în mod sigur încalcă obligația de rezervă și aduce atingere imaginii, onoarei, demnității funcției și normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect.

Respectarea statului de drept impune cele mai înalte standarde etice și profesionale în comportamentul procurorilor, atât în serviciu, cât și în afara acestuia, capabile să aducă cetățenilor încredere în justiție, iar standardul de conduită al unui procuror este mult mai ridicat decât cel al unui cetățean obișnuit. În același timp, potrivit Avizului CCPE nr.13 (2018) privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor, procurorii își îndeplinesc atribuțiile în cadrul principiului statului de drept, care necesită respectarea unui anumit număr de valori fundamentale, cum ar fi imparțialitatea, transparența, onestitatea, prudența, corectitudinea și contribuția la calitatea justiției. Pentru a spori încrederea publicului în sistemul de justiție, procurorii trebuie să fie în permanență preocupați să se asigure că aceste valori sunt respectate și că ele le ghidează activitatea.

Comportamentul procurorilor nu poate fi lăsat la discreția acestora, indiferent dacă este în interiorul sau în afara muncii lor. Procurorul, prin atitudinea sa, comportamentul, conduita lui, trebuie să fie conștient că are de apărut nu doar onoarea și demnitatea lui, dar și prestigiul funcției de procuror.

În aceste circumstanțe, Colegiul reține că circumstanțele de fapt descrise de Inspecție, fără a interfera cu examinarea laturii contravenționale a cazului, permit concluzionarea asupra faptului că procurorul Valeriu Cîrlan a manifestat, la data de 24.04.2025, un comportament de natură să compromită încrederea în sistemul judiciar și să aducă atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului Procuraturii.

Această concluzie este susținută și de împrejurarea că incidentul a fost în loc public, a devenit cunoscut unui număr mai mare de persoane, întrucât persoana pretins vătămată, Mihai Popovici, a fost nevoită să solicite intervenția poliției pentru a curma acțiunile cet. Valeriu Cîrlan, aflând abia ulterior despre funcția deținută de acesta. Din aceste împrejurări, Colegiul apreciază că declarațiile persoanei vătămate Mihai Popovici prezintă un grad ridicat de credibilitate și nu denotă existența unui alt scop decât acela de a înceta comportament cet. Cîrlan Valeriu, care era la momentul respectiv, contrar normelor de conviețuire socială unanim recunoscute în societate.

Necesitatea conformării conduitei la aceste norme este cu atât mai stringentă în cazul procurorilor, având în vedere rolul acestora în înfăptuirea justiției și obligația de a menține încrederea publicului în sistemul judiciar. Pe cale de consecință, procurorul Valeriu Cîrlan a încălcat prevederile art. 3 alin.(7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, „*Procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, ..., să respecte Codul de etică al procurorilor ...*”, obligația de a avea o conduită ireproșabilă inclusiv în viața privată, dar și principiul corectitudinii (pct. 6.8) din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie: să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile (pct.6.8.2); să se comporte în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror (pct.6.8.5).

Prin conținutul acestei abateri disciplinare este sancționată încălcarea de către procuror a obligației de rezervă ce-i incumbă, care exprimă o sinteză practică a principiilor generale ale deontologiei profesiei. Aceasta impune procurorului moderație și reținere atât în activitatea profesională, cât și în viața personală, or, procurorul are obligația de a menține o conduită ireproșabilă în orice moment.

Obligația de rezervă trebuie analizată și din perspectiva necesității ca procurorul să-și conformeze conduita în raport cu principiile morale și etice recunoscute ca atare de societate și să acționeze în toate împrejurările cu bună-credință, corectitudine și decență.

Prin *atitudine nedemnă* a unui procuror se înțelege orice manifestare contrară cerințelor de conduită impuse de legile, hotărârile și regulamentele care reglementează activitatea procurorilor. Una din obligațiile procurorului este să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror (art.6 alin.(3) lit.d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură).

Prestigiul Procuraturii reprezintă aprecierea publică pozitivă a Procuraturii în ansamblul său. Această apreciere globală este făcută în raport de onoarea și probitatea profesională a procurorilor, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora.

Din analiza circumstanțelor faptice reținute în decizia disciplinară și acuzația contravențională, înaintate procurorului Valeriu Cîrlan, se constată că elementele constitutive ale abaterii disciplinare și cele ale contravenției nu sunt identice, fapt compatibil cu garanțiile din art. 6 § 2 al CEDO.

Pe partea de probatoriu, din ansamblul probelor administrate de Inspecție și examinate nemijlocit în ședință, Colegiul apreciază, în mod concludent, caracterul neetic și necorespunzător al comportamentului procurorului Valeriu Cîrlan la 24.04.2025.

Standardul probatoriului utilizat în procedurile disciplinare este unul mai redus, comparativ cu cel necesar pentru stabilirea vinovăției în procedurile penale, Colegiul nu va decide asupra acuzației și pedepsei pe partea penală.

Cu toate că cea mai mare parte a probatoriului a fost administrat în cadrul procedurilor contravenționale, ele sunt admisibile și în cauza disciplinară în privința lui Valeriu Cîrlan. Pentru a asigura o procedură disciplinară echitabilă și conformă

legii, dovezile au fost verificate și examinate nemijlocit de către Colegiul de disciplină și etică, iar probele care nu au fost administrate în ședință – declarații scrise prezentate de Cîrlan Valeriu – ale cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, nu vor fi luate în considerare la adoptarea prezentei decizii.

Cu referire la carieră și cazierul disciplinar al procurorului

Procurorul Valeriu Cîrlan activează în funcție de procuror începînd cu anul 2010.

Pe parcursul activității a fost încurajat de două ori. Pe parcursul activității, procurorului Valeriu Cîrlan i-au fost aplicate două sancțiuni disciplinare.

Încadrarea juridică

Din perspectivă disciplinară, acțiunile și inacțiunile procurorului în Procuratura Hîncești, Oficiul Ialoveni, Valeriu Cîrlan, se încadrează în baza art.38 lit.f¹) din Legea cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: - *încălcarea Codului de etică al Procurorilor*.

Latura obiectivă a abaterii disciplinare constă în încălcarea de către procuror a regulilor de conviețuire socială bazate pe decență, bună-cuviință, moralitate, unanim acceptate de societate, precum și standardele de conduită impuse de legi, regulamente sau Codul de etică al procurorului, săvârșită în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.

Cu referire la speță, procurorul a încălcat obligația de a avea o conduită ireproșabilă, inclusiv în viața privată.

Vinovăția, în cazul acestei abateri disciplinare, poate lua doar forma intenției directe sau indirecte.

Pe partea de urmări/consecințe ale conduitei ilicite a procurorului Valeriu Cîrlan, Colegiul de disciplină și etică menționează că între acțiunile ce formează elementul material al acestei abateri disciplinare și afectarea imaginii publice a procurorului, a instituției Procuraturii și a întregii justiții ca sistem în apărarea ordinii de drept, există legătură de cauzalitate directă, întrucât evenimentul a devenit cunoscut public fiind supus oprobiului.

Aflându-se permanent în atenția publică, datorită importanței activității sale, procurorul trebuie să manifeste un comportament etic, moral și să se abțină de la elementele care afectează imaginea actorilor din justiție.

Astfel, procurorul Valeriu Cîrlan, prin comportamentul său din 24.04.2025, a compromis încrederea cetățenilor în integritatea sistemului Procuraturii, a adus atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului instituției. Această concluzie este susținută prin faptul că incidentul a devenit cunoscut mai multor persoane, cetățeanul Mihai Popovici, fiind nevoit să sesizeze organele de poliție din motiv că normele de conviețuire socială au fost încălcate în privința sa.

Această situație este, fără nicio îndoială rezultatul direct al conduitei lui Valeriu Cîrlan, care a desconsiderat într-o manieră impertinentă statutul de procuror, precum și responsabilitățile ce revin acestuia atât în virtutea legii, cât și a normelor deontologice.

Circumstanțe atenuante

Circumstanțe atenuante, în legătură cu comiterea abaterilor disciplinare, nu au fost identificate.

Circumstanțe agravante

La stabilirea sancțiunii disciplinare, Colegiul va lua în considerare afectarea gravă a imaginii Procuraturii, ca consecință a faptei disciplinare, săvârșirea anterioară a altor fapte disciplinare similare.

Cu referire la sancțiunea disciplinară

Potrivit prevederilor art.41 alin. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, „*Sancțiunile disciplinare se aplică procurorilor în funcție.*”

Potrivit prevederilor art.41 alin. (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară *se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia*. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

La aprecierea gravității abaterii disciplinare și la individualizarea sancțiunii disciplinare, Colegiul ia în considerare gravitatea concretă, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Valeriu Cîrlan, inclusiv și de aspectele incidente situației în speță, prin hotărârea adoptată, este necesar să se asigure și efectul preventiv al sancțiunilor disciplinare, precum și să facă dovada fermității cu care se respectă standardele înalte înaintate față de profesia de procuror, astfel ca societatea să primească asigurarea că corpul profesional al procurorilor își îndeplinește exigent, în termenii stabiliți de lege atribuțiile specifice profesiei și duce un mod de viață corect, manifestând înalte principii morale, corectitudine, integritate și onestitate.

Totodată se va ține cont de standardele și recomandările europene, la caz de Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018, potrivit căreia „*orice sancțiune trebuie să fie, de asemenea, necesară, adecvată și proporțională cu abaterea disciplinară*”.

Având în vedere rolul și funcția importantă, potrivit recomandărilor europene, demiterea procurorilor trebuie să facă obiectul unor cerințe stricte, care nu ar trebui să submineze desfășurarea independentă și imparțială a activităților lor.

Procurorii trebuie să câștige și să mențină încrederea publicului, demonstrând în toate circumstanțele un comportament exemplar. Aceștia au obligația de a trata toate persoanele în mod corect, egal, respectuos și politicos și de a adera, în orice moment, la cele mai înalte standarde profesionale. Totodată, procurorii trebuie să mențină onoarea și demnitatea profesiei, manifestând permanent integritate și prudență în conduită, precum și abținându-se de la implicarea în discuții contradictorii sau în situații care ar putea degenera și astfel, compromite prestigiul profesiei. Împărtășirea principiilor juridice comune și a valorilor etice de către toți procurorii implicați în procesul juridic este esențială pentru buna administrare a justiției și pentru respectarea celor mai înalte standarde profesionale.

Prin urmare, având în vedere toate aceste circumstanțe enunțate *supra*, ținând cont de gravitatea încălcării de lege, vinovăția acestuia, persistența în comiterea

faptelor disciplinare similare, Colegiul apreciază că atitudinea nedemnă a acestuia în raport cu principiile și standardele inerente profesiei de procuror, generează concluzia că se impune aplicarea în privința procurorului Valeriu Cîrlan a sancțiunii disciplinare prevăzute de art.39 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – ***avertisment***, ca fiind o măsură proporțională cu abaterea disciplinară comisă. Aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai severe ar fi disproporționată în raport cu faptele constatate, Colegiul apreciind că efectul preventiv, atât sub aspect individual, cât și general, poate fi realizat prin aplicarea sancțiunii disciplinare menționate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.38 lit.f¹) art.38¹, art.39 alin.(1) lit.a), art.50, 51 alin.(1) lit.a), art.85, 89 lit.a) ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.72 lit.a), 73 lit. a), 90-99 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică –

HOTĂRĂȘTE:

1.A constata în acțiunile procurorului în Procuratura Hîncești, Oficiul Ialoveni, Valeriu Cîrlan abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.f¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și a-i aplica sancțiunea disciplinară – avertisment.

2.Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN