

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3- 20/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Angelei Chirița,
Ion Chirița și Tudor Chirița împotriva deciziei Inspecției procurorilor din
19.12.2026 privind încetarea procedurii disciplinare

13 martie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa în calitate de:

- *președinte – pe Alexandru Lozan;*
- *membri – pe Viorel Beiu, Constantin Șușu, Eugenia Zubco, Pavel Țurcan, Vitalie Sili și Oleg Televca,*

examinând în ședință *publică* contestația Angelei Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 19.12.2025, în procedura disciplinară nr. xxxs/25, adoptată în urma examinării sesizărilor privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Criuleni (la moment Procuratura Criuleni, oficiul Principal), Ruslan Cazacu, procurorii în Procuratura raionului Criuleni, Vitalie Gherb, Maria Sîrbu, Liviu Drăguțan, Ivan Rapeșco și procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, - n

C O N S T A T Ă :

Chestiuni de procedură

În data de 23.12.2025, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, au contestat decizia Inspecției procurorilor din 19.12.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Criuleni, Ruslan Cazacu, procurorilor în Procuratura raionului Criuleni, Maria Sîrbu, Liviu Drăguțan, Ivan Rapeșco, Vitalie Gherb și procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru.

Potrivit normei de la art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost adoptată în data de 19.12.2025. Notificarea despre decizia adoptată a fost expediată electronic Angelei Chirița în aceeași dată.

Contestația comună a fost depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, în data de 23.12.2025, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La 27.11.2025, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița au sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către

procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Criuleni, Ruslan Cazacu, procurorii în Procuratura raionului Criuleni, Maria Sîrbu, Liviu Drăguțan, Ivan Rapeșco, Vitalie Gherb și procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru.

Sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, fiind înregistrată la data de 01.12.2025, cu numărul de corespondență xxxx/25.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului, Igor Eșanu.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În data de 07.12.2023, în jurul orei 12.53 min., pe traseul M-I, din direcția XXXXXXXX spre mun. Chișinău, în apropiere de satul XXXXXXXX, la km 122+350 a avut loc un accident rutier cu inversarea și tamponarea mijlocului de transport de model XXX X-X, cu numărul de înmatriculare XXX-XXX, în copac. În rezultat au decedat XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. În aceeași dată, a fost pornit procesul penal nr.XXXXXXXXXX.

La data de 18.01.2023, organul de urmărire penală al Inspectoratul de poliție Criuleni(în continuare IP Criuleni), a expediat în adresa Procuraturii raionului Criuleni materialele procesului penal nr.XXXXXXXXXX, însoțite de raportul cu propunerea de a refuza în pornirea urmăririi penale pe motivul intervenirii decesului făptuitorului.

Procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Maria Sîrbu, în data de 23.01.2024, a respins raportul organului de urmărire penală, cu restituirea procesului penal pentru investigații suplimentare.

Anterior, în data de 19.01.2024 și 23.01.2024, succesorul persoanei decedate Dragoș Chirița, Angela Chirița, a depus Procuraturii raionului Criuleni două cereri, cu solicitarea de a fi informată despre acțiunile întreprinse pe caz și de a-i prezenta materialele procesului penal nr.XXXXXXXXXX. Prin ordonanța procurorului Maria Sîrbu din 25.01.2024, s-a dispus admiterea parțială a cererilor, petiționara fiind informată, prin intermediul serviciului poștal, despre modul și termenul de contestare a soluției procurorului.

După efectuarea cercetărilor suplimentare, organul de urmărire penală a expediat repetat procurorului procesul penal nr.XXXXXXXXXX, însoțit de raportul cu propunerea de a refuza în pornirea urmăririi penale.

Prin ordonanța procurorului Maria Sîrbu din 13.02.2024, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art.art.264 alin.(3) lit.b) și 183 alin.(2) din Codul penal. Despre hotărârea adoptată și modalitatea de contestare, Angela Chirița a fost informată prin intermediul serviciului poștal la adresa de domiciliu, prin comunicatul nr.xx/xx-xxx din 13.02.2024.

În data de 10.04.2024, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Criuleni, Ruslan Cazacu, din oficiu, a dispus anularea ordonanței procurorului Maria Sîrbu din 13.02.2024, cu remiterea procesului penal organului de urmărire penală pentru efectuarea investigațiilor suplimentare. Despre acest fapt, succesorul persoanei decedate Angela Chirița, a fost informată prin comunicatul nr.xx/xx-xxx din 10.04.2024.

Ulterior, prin ordonanța procurorului Maria Sîrbu din 24.05.2024, s-a dispus admiterea cererii Angelei Chirița din 10.05.2024, prin care solicita notificarea cu materialele procesului penal. Tot odată, procurora a decis respingerea plângerii petiționarei din 14.05.2024, împotriva ordonanței ofițerului de urmărire penală, Adrian Popovici din 02.05.2024, prin care s-a admis parțial cererea petiționarei Angela Chirița.

După executarea indicațiilor procurorului-șef de către organul de urmărire penală, prin ordonanța procurorului Maria Sîrbu din 27.05.2024, repetat s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe procesul penal nr. XXXXXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(2) din Codul penal și intervenirii decesului făptuitorului în cazul infracțiunii prevăzute la art.264 din Codul penal.

La data de 05.06.2024, succesorii Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, au contestat ordonanța potrivit prevederilor art.299¹ din Codul de procedură penală.

Prin ordonanța adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Criuleni, Andrei Foiu din 19.06.2024, s-a dispus respingerea plângerii ca neîntemeiată, cu informarea petiționarilor.

Exercitând controlul judecătoresc al ordonanțelor procurorilor, prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26.07.2024, a fost admisă plângerea succesorilor Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, cu declararea nulității ordonanțelor din 27.05.2024 și 19.06.2024, dar și ordonanțelor din 10.05.2024 și 06.06.2024.

Încheierea instanței de judecată din 26.07.2024, procurorul Maria Sîrbu a atacat -o cu recurs la Curtea de Apel Centru. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel din 14.07.2025, s-a dispus respingerea recursului declarat de procuror împotriva încheierii judecătorești din 26.07.2024, cu menținerea acesteia fără modificări.

Respectiv, la data de 19.08.2025, procurorul-șef interimar al Procuraturii Criuleni, a remis materialele procesului penal nr.XXXXXXXX, organului de urmărire penală, pentru efectuarea controlului suplimentar și executarea indicațiilor procurorului delegat în Procuratura Criuleni, oficiul Principal Liviu Draguțan, formulate întru executarea deciziei Curții de Apel Centru din 14.07.2025. Despre acest fapt au fost informați succesorii Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița prin comunicatul nr.XXX din 15.09.2025.

În data de 01.09.2025, succesorii părții Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița au depus o cerere ofițerului de urmărire penală din cadrul IP Criuleni, Cristina Golban, cu solicitarea efectuării mai multor acțiuni de urmărire penală în cadrul procesului penal nr.XXXXXXXX. La 18.09.2025, ofițerul de urmărire penală a dispus admiterea parțială a plângerii.

În continuare, la data de 22.09.2025, succesorii Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, au depus la Procuratura Criuleni, oficiul Principal o plângere privind dezacordul cu acțiunile/inacțiunile procurorului delegat în Procuratura Criuleni, Liviu Draguțan și ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Criuleni, Cristina Golban, manifestate prin efectuarea pretins defectuoasă a acțiunilor în cadrul procesului penal nr.XXXXXXXX, solicitând întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în instanța de judecată.

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Criuleni, Ruslan Cazacu din 03.10.2025, s-a dispus respingerea plângerii ca neîntemeiată.

La data de 06.10.2025, succesorii persoanei decedate Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, au depus la Procuratura Criuleni, oficiul Principal o plângere potrivit

art.298 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței ofițerului de urmărire penală din 18.09.2025, Cristina Golban.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Criuleni, oficiul Principal Ivan Rapeșco din 21.10.2025, s-a dispus respingerea plângerii ca neîntemeiată, fiind explicată persoanelor interesate modalitatea de contestare a ordonanței.

Subsidiar, se constată că unele cereri și plângeri ale succesorilor Angela Chirița, Chirița Ion și Chirița Tudor, care vizau acțiuni pretins ilegale ale altor persoane, au fost înregistrate în Registrul nr.2 privind evidența altor comunicate și sesizări cu privire la infracțiuni. Cererile au fost examinate conform competenței de către Inspectoratul de poliție Criuleni, cu emiterea încheierilor corespunzătoare.

Tot odată, în proceduri separate de procesul penal nr.XXXXXXXXXX, s-au examinat unele plângeri ale succesorilor decedatului Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, împotriva acțiunilor ofițerilor de urmărire penală și procurorilor, fiind înregistrate în dosarul administrativ cu nr.xxpe/24.

Astfel, la data de 10.05.2024, adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Criuleni, Andrei Foiu, a examinat două plângeri cu conținut similar depuse de succesorii Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița la 02.05.2024 și 07.05.2024, privind dezacordul cu acțiunile/inacțiunile ofițerului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Criuleni, Adrian Popovici. Prin ordonanța procurorului Andrei Foiu din 10.05.2024, s-a dispus respingerea plângerilor, ca neîntemeiate.

Ordonanța procurorului Andrei Foiu a fost contestată de petiționari în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, la procurorul ierarhic superior. Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Criuleni, Ruslan Cazacu din 06.06.2024, plângerea împotriva ordonanței din 10.05.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată. Petiționarii au fost informați despre decizie prin intermediul serviciului poștal, comunicatul nr.xxpe/24-xxxx din 07.06.2024.

În continuare, prin comunicatele nr.xxpe/25-xxxx din 18.07.2025 și nr.xxxx din 29.07.2025, procurorul Andrei Foiu a informat petiționarii despre rezultatele soluționării plângerilor depuse la Inspectoratul de poliție Criuleni în privința Alinei Chirița.

Tot odată, la data de 24.06.2025, la Procuratura Criuleni, a fost înregistrată plângerea Angelei Chirița și Tudor Chirița, privind acțiunile pretins ilegale ale șefului Sectorului de Poliție nr.3 Măgdăcești al IP Criuleni, Vladislav Suvac la examinarea plângerilor privind tragerea la răspundere penală a Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx. Prin ordonanța adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Criuleni, Andrei Foiu din 09.07.2025, s-a dispus refuzul în primirea spre examinare a plângerii în baza art.274 din Codul de procedură penală.

Ordonanța procurorului Andrei Foiu a fost contestată de petiționari în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, procurorului ierarhic superior. Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Criuleni, Ruslan Cazacu din 19.08.2025, plângerea împotriva ordonanței din 09.07.2025, a fost admisă, cu anularea ordonanței contestate și transmiterea spre reexaminare a plângerii procurorului delegat în Procuratura Criuleni, oficiul Principal Alexandru Pulbere.

În rezultatul verificărilor suplimentare, prin ordonanța procurorului delegat în Procuraturii Criuleni, oficiul Principal Alexandru Pulbere din 03.09.2025, s-a dispus repetat refuzul în primirea spre examinare a plângerii în baza art.274 din Codul de procedură penală.

Ordonanța procurorului a fost contestată de petiționari în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, procurorului ierarhic superior. Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Criuleni, Ruslan Cazacu din 18.09.2025, plângerea împotriva ordonanței din 03.09.2025, a fost admisă, cu anularea ordonanței contestate și transmiterea spre reexaminare a plângerii, procurorului Alexandru Pulbere.

Ulterior, prin ordonanța aceleiași procuror din 03.10.2025, având la bază hotărârea instanței de judecată privind respingerea contestației depuse de petiționari pe marginea procesului contravențional de referință, s-a dispus repetat refuzul în primirea spre examinare a plângerii în baza art.274 din Codul de procedură penală.

Petiționarii Angela Chirița și Tudor Chirița, au depus la data de 07.10.2025 o plângere potrivit art.299¹ din Codul de procedură penală împotriva ordonanței din 03.10.2025, adoptată de procurorul Alexandru Pulbere. Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Criuleni, Vitalie Gherb din 22.10.2025, plângerea împotriva ordonanței din 10.10.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 24.09.2025, procurorul delegat în Procuratura Criuleni, Liviu Draguțan, prin comunicatul nr.xxxpe/25-xxxx, a informat petiționarii Angela Chirița și Ion Chirița despre rezultatele examinării de către agenții constatatori din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni, a unor procese contravenționale pornite la plângerile lor.

Nefiind de acord cu răspunsul procurorului, petiționarii l-au contestat în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, la procurorul ierarhic superior. Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Criuleni, Vitalie Gherb din 31.10.2025, plângerea împotriva răspunsului procurorului Liviu Draguțan din 24.09.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, verificările disciplinare au constatat că, la data de 13.10.2025, Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița au formulat Procurorului General interimar o cerere, cu solicitarea retragerii procesului penal nr. XXXXXXXXX de la organul de urmărire penală al IP Criuleni, întrucât, la părerea lor, exista o evidentă incompatibilitate și lipsă de imparțialitate a organelor teritoriale, cu preluarea acestuia în gestiunea directă a Procuraturii Generale.

Subsidiar, petiționarii au solicitat atragerea la răspundere penală a organelor de urmărire penală și a procurorilor teritoriali implicați în tergiversarea nejustificată a procesului penal nr. XXXXXXXXX și sesizarea Consiliului Superior al Procurorilor pentru faptele comise de către procurorul ierarhic superior, Ruslan Cazacu.

Examinarea acestei adresări a fost dispusă procurorului în Secția urmărire penală din cadrul Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru.

Prin răspunsul nr.xx-xxx/25-xxxx din 18.11.2025, procurorul Vladislav Căruceru a informat petiționara Angela Chirița despre rezultatele examinării adresării, indicând că, „...*Urmare a soluționării adresării dvs., în parte ce ține de retragerea procesului penal, la 18.11.2025, s-a decis de a o admite, cu încredințarea realizării în continuare a investigațiilor pe caz, organului de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun.Chișinău a IGP...În ceea ce privește cea de a doua solicitare, vă aduc la cunoștință că, în conformitate cu prevederile art.44-45 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sunteți în drept a înainta o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, potrivit modelului din Anexa 3 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției Procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024.*”

Motivarea Inspecției procurorilor

Prin decizia din 19.12.2025, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii Criuleni, Ruslan Cazacu, procurorilor în Procuratura Criuleni, Maria Sîrbu, Liviu Drăguțan, Ivan Rapeșco, Vitalie Gherb și procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Cu referire la alegațiile petiționarilor despre lipsa de motivare a ordonanțelor procurorilor și invalidarea acestora în ordine ierarhică și judecătorească, inspectorul a menționat că acestea sunt motivate, conțin trimitere la cadrul normativ aplicabil speței și au trecut filtrul controlului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26.07.2024, menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 14.07.2025, s-a reținut că procurorii nu au luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor accidentului. Însă, instanțele de judecată nu au formulat teze despre acțiuni de urmărire penală efectuate cu încălcarea unor norme imperative, concluziile instanțelor fiind focusate în exclusivitate pe faptul că investigația nu a fost una completă.

În același context, inspectorul a indicat că ordonanțele procurorilor ierarhici superiori Vitalie Gherb din 22.10.2025 și 31.10.2025 și Ruslan Cazacu din 03.10.2025, prin care au dispus respingerea în primirea plângerilor Angelei Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, împotriva acțiunilor/inacțiunilor ofițerilor de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni și procurorilor, corespund criteriilor de motivare în fapt și în drept, cu trimitere la cadrul normativ aplicabil speței.

Alt aspect scos în evidență în decizie este faptul că retragerea procesului penal nr.20232100412 de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Criuleni și transmiterea lui organului de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun.Chișinău a IGP, nu a fost consecința cărorva ilegalități din partea subiecților implicați în investigarea cazului de accident, dar s-a urmărit asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a organelor de drept din raionului Criuleni la efectuarea cercetărilor, evitarea tuturor suspiciunilor și excluderea oricăror îndoieli în această privință.

Inspecția procurorilor a concluzionat că nu există date care să demonstreze că procurorii nominalizați în sesizare au acționat cu rea-credință, irațional, neargumentat și nerezonabil, iar hotărârile judecătorești, prin care s-au anulat ordonanțele procurorilor, nu au avut la bază constatări prin care anumite acțiuni procesuale ar fi fost realizate cu încălcarea legii. Argumentele instanțelor, preponderent, au fost axate pe omisiuni ale procurorilor, care într-un cadru generalizat, au creat concluzia lipsei unei anchete eficiente ale accidentului.

Asupra criticilor de nerespectare a termenelor de procedură, inspectorul a constatat că durata cercetărilor în procesul penal nr.XXXXXXXX, până la retragerea lui și transmiterea organului de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun.Chișinău a IGP, au durat aproximativ 23 luni. Din acest interval, timp de 14 luni (24.06.2024-19.08.2025) procesul penal de referință s-a aflat la faza controlului judecătoresc, la judecătorul de instrucție și Curtea de Apel.

Inspecția remarcă faptul că procesul penal s-a aflat în procedura organului de urmărire penală în jur de 9 luni, perioadă de timp care nu se poate catalogată ca exagerată, or, investigațiile în acest proces penal au fost reluate de mai multe ori.

Pe de altă parte, inspectorul a indicat că durata procesului penal în cauză ar putea ridica anumite probleme din perspectiva respectării termenelor rezonabile, însă, durata îndelungată a investigațiilor era generată de dezacordul petiționarilor cu soluțiile adoptate de către procurori, inclusiv alți factori obiectivi.

În raport cu pretinsa inacțiune a procurorilor la soluționarea cererilor, Inspecția procurorilor constată că la diferite etape petiționarii au depus multiple cereri și plângeri Procuraturii Criuleni, prin care au invocat acțiunile/inacțiunile organului de urmărire penală și ale procurorilor. Petițiile succesorilor Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, adresate procuraturii, au fost examinate în termenul prevăzut de lege, cu excepția celor expediate spre examinare altor organe competente. Tot odată, procurorii au informat, în toate cazurile, petiționarii despre soluțiile adoptate.

În concluzie, inspectorul statuează în decizia sa că anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură în cadrul controlului ierarhic ori judecătoresc, atunci când nu s-a acționat prin încălcarea normelor de drept imperative, nu poate ridica chestiunea răspunderii disciplinare a procurorilor.

Cu referire la procurorul Vladislav Căruceru, Inspecția procurorilor a decis că formularea răspunsului cu explicații asupra deciziei adoptate de către Procurorul General interimar, precum și notificarea lor privind lipsa de competență a Secției urmărire penală de a efectua careva acțiuni procesuale într-un proces penal investigat de organele de drept din raionul Criuleni, a fost o soluție corectă.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de 22.12.2025, autorii sesizării disciplinare Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița au depus contestație împotriva deciziei din 19.12.2025 și au solicitat Colegiului de disciplină și etică casarea deciziei, constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului-șef interimar al Procuraturii Criuleni, Ruslan Cazacu, procurorilor în Procuratura Criuleni, Maria Sîrbu, Liviu Drăguțan, Ivan Rapeșco, Vitalie Gherb și procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru și aplicarea sancțiunilor disciplinare.

În contestație se susține că decizia de încetare a procedurii disciplinare este adoptată cu omisiuni grave, sistemice și intenționate. Inspectorul nu a examinat încălcările procurorilor menționate de către judecătorul de instrucție în încheiere, dar a încercat a le justifica, ingorând complet faptul neexecutării de către procurori a dispozițiilor instanței și a deciziei Curții de Apel din 14.07.2025.

Tot odată, contestatarii invocă faptul că Inspecția procurorilor nu a analizat refuzul procurorilor de a-i audia ca succesorii, le-a limitat accesul la materialele procesului penal, acțiuni care sunt contrare drepturilor lor procesuale.

Se pretinde că decizia Inspecției procurorilor din 19.12.2025 este rezultatul unei verificări formale, nu conține răspunsuri punctuale la obiecțiile formulate în sesizare și compromite actul de justiție. În decizie, inspectorul s-a limitat la reproducerea poziției procurorilor, fără a analiza aspecte importante, protejând, astfel, procurorii de răspunderea disciplinară.

Potrivit poziției contestatarilor, procurorul-șef Ruslan Cazacu a comis abateri grave de la îndatoririle de serviciu, a acceptat tergiversarea intenționată a procesului penal nr.xxx/23 din 07.12.2023 și nu a asigurat executarea dispozițiilor din hotărârile irevocabile ale instanțelor de judecată. Soluțiile dispuse de către procurorul Ruslan Cazacu cad sub incidența conflictului de interese, dânsul a mușamalizat faptele

infraționale și inacțiunile procurorilor din subordine și cele ale organului de urmărire penală.

Cu referire la procurorii în Procuratura Criuleni, Maria Sîrbu, Liviu Drăguțan, Ivan Rapeșco și Vitalie Gherb, care au adoptat soluții în cadrul proceselor penale, se susține că dâșii au încălcat principiul lucrului judecat, nu au efectuat cercetări efective și nu au pus în executare dispozițiile judecătorului, fapte care constituie grave abateri de la atribuțiile legale.

La părerea Angelei Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru a examinat selectiv circumstanțele expuse în plângerea lor adresată Procurorului General interimar, însă inspectorul s-a eschivat de a cerceta obiectiv aceste omisiuni.

Un alt motiv al contestației este că soluția Inspecției procurorilor nu corespunde criteriului de motivare, decizia conține argumente steriotipe și sunt invocate noțiuni care stabilesc discreția procurorilor de a aprecia probele, fără, însă, a raporta acest drept la împrejurările descrise în sesizarea disciplinară.

Se susține că procurorii vizați au încălcat dreptul lor la o investigație eficientă garantată de Convenția pentru apărarea drepturilor omului, precum și dreptul la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil și la un remediu efectiv.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția contestatarilor

Contestarii Ion Chirița și Tudor Chirița au fost citați legal, însă nu s-au prezentat în ședința Colegiului de disciplină și etică. Angela Chirița, a menționat în ședință că are acordul lui Ion Chirița și Tudor Chirița de a susține contestația comună, în lipsa lor.

În ședința Colegiului Angela Chirița a reiterat aspecte din contestația împotriva deciziei Inspecția procurorilor din 19.12.2025, indicând asupra existenței hotărârilor judecătorești prin care au fost anulate ordonanțele procurorilor de refuz în pornirea urmăririi penale ca neîntemeiate și s-a reținut caracterul incomplet al investigației cazului din 07.12.2023.

Contestatară a menționat că cercetările pe marginea cazului din 07.12.2023 continuă, procesul penal fiind în gestiunea organului de urmărire penală al poliției mun. Chișinău.

De asemenea, Angela Chirița a prezentat pentru anexare, la lucrările procedurii, încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26.07.2024, document care, la părerea sa, indică asupra faptului că nu au fost audiați succesorii și martorii, nu s-au administrat documente importante care să urmas clarifice anumite împrejurări legate de cauza accidentului, nu s-a verificat versiunea unor acțiuni premeditate, care au provocat moartea lui Dragoș Chirița.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, inspectorul a reiterat tezele principale din decizia sa prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor.

Cu referire la motivele din contestație inspectorul a ținut să menționeze că sesizarea formulată de către Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița a fost verificată complet și multiaspectual, conține răspuns la toate criticile aduse procurorilor.

Elementul esențial asupra căruia a atras atenția inspectorul, este că remediu pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac, iar anularea unei hotărâri

sau actelor de procedură în cadrul controlului ierarhic ori judecătoresc, nu înseamnă în mod automat că procurorii au acționat într-un mod neprofesionist și contrar legii.

Poziția procurorilor

Procurorii Ruslan Cazacu, Maria Sîrbu, Liviu Drăguțan, Ivan Rapeșco, Vitalie Gherb și, Vladislav Căruceru, au fost citați legal, însă nu s-au prezentat în ședința Colegiului de disciplină și etică. Procurorii, cu excepția lui Vladislav Căruceru, au optat pentru examinarea procedurii în lipsa lor și au formulat poziții scrise asupra contestației.

Colegiul de disciplină și etică, aplicând prevederile pct. 63 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului, a decis de a examina procedura disciplinară în lipsa procurorilor care au renunțat la dreptul de a participa la ședință, cât și a lui Vladislav Căruceru care nu a formulat astfel de cerere.

În referința scrisă procurorul Ruslan Cazacu a menționat că acuzațiile disciplinare aduse de către petiționari le consideră ca fiind nefondate și a solicitat respingerea acestora, cu menținerea deciziei contestate. Inspecția procurorilor nu a constatat în privința sa acțiuni contrare atribuțiilor de serviciu, iar reproșurile invocate de petiționari sunt nefondate.

Cu referire la alegațiile despre blocarea executării deciziei Curții de Apel din 14.07.2025, procurorul a menționat că după parvenirea deciziei respective la 14.08.2025, aceasta a fost remisă la 19.08.2025 în adresa SUP a IP Criuleni, pentru executarea indicațiilor formulate de procurorul desemnat pe caz.

Afirmațiile de restricționarea accesului de a lua cunoștință cu materialele procesului penal le consideră nefondate, cu tentă de victimizare și manipulare, or, Angela Chirița a fost citată de mai multe ori la data stabilită de comun acord, pentru a vizualiza actele, însă ultima nu s-a prezentat.

Prin urmare, procurorul Ruslan Cazacu consideră că decizia din 19.12.2025 conține o analiză obiectivă, profundă și corectă a circumstanțelor, fiind motivată juridic și în deplină conformitate cu jurisprudența națională relevantă.

Procurora Maria Sîrbu a descris acțiunile efectuate de către organul de urmărire penală pe marginea accidentului rutier din 07.12.2023, datele de fapt constatate, precum și raționamentele de care s-a condus la motivarea refuzului de a porni urmărirea penală. La cercetarea cazului, s-a analizat versiunea înaintată de către Angela Chirița despre provocarea intenționată a accidentului rutier, dar, în acest sens, nu s-au acumulat date convingătoare.

La părerea procuroarei, invalidarea soluțiilor de refuz în pornirea procesului penal de către procurorul ierarhic superior și judecătorul de instrucție, reprezintă o continuitate a procesului penal și aceasta nu poate fi apreciată ca ilegalități la adoptarea acestora, or, procurorul la adoptarea unei decizii este independent, se bazează pe intima sa convingere prin coroborare cu probele administrate.

Cu privire la alegațiile petiționarei Chirița Angela privind "tărăgănarea" procesului prin depunerea recursului, Maria Sîrbu a remarcat că pe caz s-au efectuat mai multe expertize judiciare, iar înaintarea recursului este un drept al procurorului exercitat tocmai pentru respectarea drepturilor tuturor participanților la proces, inclusiv a succesorului victimei Victor Onica, soția căruia a decedat în accidentul investigat.

Petiționarei Angela Chirița i-a fost asigurat dreptul la un proces echitabil, i s-a oferit posibilitatea de a face cunoștință cu materialele procesului penal, cu anumite

restricții legale, să facă obiecții, să scrie cereri și să fie informată despre rezultatul acestora.

Procurorii Vitalie Gherb, Ivan Rapeșcu și Liviu Draguțan au menționat că obiecțiile aduse de către petiționari le consideră ca fiind nefondate și au solicitat respingerea acestora, cu menținerea deciziei contestate. Inspecția procurorilor nu a constatat în privința lor acțiuni contrare atribuțiilor de serviciu, toate deciziile lor sunt motivate, reflectă o analiză obiectivă și corectă a circumstanțelor, sunt în deplină conformitate cu jurisprudența națională.

Contestația înaintată reprezintă un simplu dezacord cu decizia din 19.12.2025, fără a fi invocate motive concrete sau chestiuni neverificate de Inspecția procurorilor. Procedurile declanșate de examinare a plângerilor în ordine de control ierarhic și/sau judiciar al fazei prejudiciare, constituie atribute inerente ale unui proces judiciar, care circumscriu noțiunii de proces echitabil și de asigurare a accesului la justiție.

Cu referire la celelalte critici ale Angelei Chirița, procurorul Vitalie Gherb menționează că exercitând controlul ierarhic superior, a respectat pe deplin prevederile legale ce reglementează modalitatea examinării plângerilor, prin care se contestau soluțiile procurorului de caz.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația formulată de către Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, poziția exprimată de către inspector și lucrările procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Instanța de disciplină și etică învederează că respectarea independenței decizionale a procurorului, de rând, cu legalitatea, echitatea și transparență, sunt principii de bază ale unei proceduri disciplinare în privința procurorilor. Independența funcțională presupune faptul că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al procurorului, atunci când are de luat o decizie în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

Procurorii pot fi supuși procedurilor disciplinare care trebuie să se bazeze pe o lege în cazul unor încălcări grave ale îndatoririlor lor (neglijență, încălcare a obligației de păstrare a secretului, reguli anticorupție etc.), din motive clare și întemeiate; procedurile trebuie să fie transparente, să aplice criterii stabilite....totodată, orice sancțiune trebuie să fie necesară, adecvată și proporțională cu infrațiunea disciplinară.¹

Exercițiul de verificare a legalității deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 19.12.2025, tocmai, a pornit de la aceste teze. Colegiul de disciplină și etică a analizat dacă în procesul penal nr. XXXXXX XXXXXX și procedurile derivate din acest proces, procurorii și-au îndeplinit atribuțiile prin raportare la prevederile legale.

În motivarea contestației se invocă faptul că omisiunile procurorilor la investigarea faptei din 07.12.2023 sunt reflectate și reținute în încheierea judecătorului de instrucție. Raționamentele judecătorului au fost validate ulterior de către instanța de recurs, însă inspectorul a manifestat atitudine formală și nu a dat o apreciere juridică corectă dispozițiilor instanțelor.

¹ Avizul nr. 13(2018) al CCPE privind „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor, parag.47

Contrar acestor afirmații, Inspecția procurorilor a punctat în decizia sa că anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură în cadrul controlului ierarhic sau judecătoresc, nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea. Rolul căilor de atac este de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului.

Colegiul de disciplină și etică a ținut cont de observațiile judecătorului de instrucție, atunci, când a anulat ordonanțele procurorului. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 26.07.2024, s-a dispus admiterea plângerii succesorilor Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, cu declararea nulității ordonanțelor din 27.05.2024 și 19.06.2024, dar și ordonanțelor din 10.05.2024, reluarea investigațiilor și 06.06.2024 și obligarea procurorului să lichideze încălcările admise.

Poziția contestată precum că prin încheierea, adoptată în ordinea controlului de judecătoresc, este reținut faptul încălcării, prin inacțiunile procurorilor, a drepturilor și libertăților fundamentale ale succesorilor nu poate fi acceptată ca întemeiată, deoarece încheierea nu conține astfel de constatări.

Din analiza tezelor judecătorului, se desprinde că procurorilor din cadrul Procuraturii Criuleni li se reproșează, mai degrabă, verificarea formală a ipotezei provocării intenționate a accidentului rutier și neutilizarea tuturor mijloacelor legale, admisibile la faza preliminară a procesului penal, pentru a verifica versiunea petiționarilor. Judecătorul a indicat asupra necesității efectuării unor acțiuni suplimentare în contextul cererilor formulate de către Angela Chirița, anume, de a asigura caracterul eficient al investigației penale.

În același context, controlul ierarhic superior exercitat asupra soluțiilor de refuz în pornirea urmăririi penale nu a reliefat ignorarea de către procurori a probelor, interpretarea eronată a legii, lipsa unei motivări suficiente, contrazicerea cu jurisprudența pe cazurile despre accidente rutiere sau absența unei raționări logice. Procurorul-șef a dispus efectuarea unor acțiuni de către organul de urmărire penală care decurgeau din solicitările Angelei Chirița și urmăreau scopul asigurării unei cercetări complete a cazului din 07.12.2023. Aceste împrejurări, combat poziția succesorilor despre mușamalizarea faptei infracționale și protejarea procurorilor și a organului de urmărire penală de către procurorul-șef Ruslan Cazacu.

Inspecția procurorilor corect a statuat în decizia sa că anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură în cadrul controlului ierarhic ori judecătoresc, atunci când nu s-a acționat prin încălcarea normelor de drept imperative, nu poate ridica chestiunea survenirii răspunderii disciplinare a procurorilor. Existența căii controlului judecătoresc al actelor procurorului constituie pentru părți o garanție a respectării drepturilor lor fundamentale și le conferă posibilitatea de a solicita remedierea eventualelor erori/omisiuni din partea procurorului.

Colegiul de disciplină și etică, în hotărârile anterioare, a evidențiat poziția potrivit căreia omisiunile procurorului admise într-un proces penal, unde lipsește intenția sau neglijența gravă, care pot fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale, nu pot avea drept consecință sancționarea procurorilor.

Analizând raționamentele din încheierea judecătorului de instrucție, precum și argumentele procurorilor, nu se relevă nici un indiciu că procurorii au neglijat

ipoteza/versiunea petiționarilor despre provocarea intenționată a accidentului rutier și nu au examinat cererile lor formulate în acest sens.

De asemenea, este relevant faptul că prin retragerea procesului penal nr.XXXXXXXXXX de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Criuleni, s-a urmărit excluderea oricăror îndoeli despre lipsa de imparțialitate a organelor de drept din raionului Criuleni la efectuarea cercetărilor, precum și oferirea garanțiilor unui proces echitabil pe caz, și nu a fost rezultatul constatării cărorva ilegalități din partea subiecților implicați în investigarea cazului de accident.

Inspectorul a efectuat o evaluare completă a situației descrise de către Angela Chirița și cu justă cauză a reținut că durata cercetărilor faptei din 07.12.2023 nu este imputabilă procurorilor. Marja de apreciere a termenului rezonabil depinde de mai mulți factori, iar în *speța* concretă a fost determinat de durata efectuării unor expertize judiciare, problemele administrative ce țin de funcționarea organului de urmărire penală, inclusiv și comportamentul părților. Procesul penal s-a aflat în procedura organului de urmărire penală în jur de 9 luni, perioadă de timp care nu poate fi apreciată ca excesivă, or, investigațiile în acest proces penal au fost reluate de mai multe ori.

Cu referire la alegațiile despre limitarea accesului la materialele procesului penal nr.XXXXXXXXXX se stabilește că, prin ordonanța procurorului Maria Sîrbu din 25.01.2024 cererea Angelei Chirița a fost admisă parțial, fiind restricționat accesul la anumite acte de procedură. Legislația națională stabilește criterii clare pentru accesul la materialele investigațiilor în desfășurare și a celor cu caracter restricționat. Tocmai de aceste norme s-a condus procurora când a fundamentat soluția sa, luând în calcul impactul care poate fi adus prin prezentarea succesorilor a pozelor cu persoanele decedate în accident.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, o astfel interdicție nu constituie o încălcare în cazul în care este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este necesară într-o societate democratică pentru atingerea acestui scop.

De către autorul contestației se pretinde că în acțiunile procurorilor sunt prezente elementele abaterilor disciplinare. Evaluând aceste susțineri, trebuie pus în evidență faptul că răspunderea disciplinară a procurorilor pentru *acțiuni/inacțiuni prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice*, poate surveni doar atunci când procurorul a *acționat cu intenție ori din neglijență gravă*, norme din Legea nr.3/2016.

Decizia inspectorului de încetare a procedurii disciplinare este motivată anume pe aceste prevederi, conține analiza, din perspectiva laturii subiective, a pretinselor ilegalități. Inspectorul a concluzionat că nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare, cu rea-credință sau cu neglijență gravă, de către procurorii Ruslan Cazacu, Maria Sîrbu, Liviu Drăguțan, Ivan Rapeșco, Vitalie Gherb și, Vladislav Căruceru, a atribuțiilor procesuale în cadrul investigării procesului penal nr.XXXXXXXXXX și, în egală măsură, nu s-a constatat prejudicierea în vreun fel a drepturilor succesorilor persoanei decedate Xxxxxxx Xxxxxxx.

Constatățile inspectorului sunt corecte și motivate, Colegiul acceptă că procurorii au acționat cu vinovăție, urmărind sau acceptând prejudicierea drepturilor Angelei Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, și în acest sens, inacțiunile procurorilor nu sunt de natură a atrage răspunderea disciplinară.

Susținerile contestatarei despre lipsa de motivare a deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii în privința procurorilor tot sunt nefondate. Toate aspectele reproșate procurorilor de către Angela Chirița au constituit obiect de

verificare disciplinară din partea Inspecției procurorilor. Decizia criticată conține analiza tuturor probelor, contraargumente la alegațiile autorilor sesizării și expunerea punctuală a tezelor care au fost definatorii în adoptarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare. Astfel, soluția inspectorului corespunde criteriului de motivare, asigurând petiționarilor Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița dreptul la proces echitabil.

Potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, atunci când se decide cu referire la admisibilitatea/inadmisibilitatea contestației, Colegiul de disciplină și etică urmează să clarifice dacă conțin temeuri concludente și serioase.

În contestația comună a Angelei Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița se invocă mai multe alegații privind dezacordul cu acțiunile altor persoane care nu sunt procurori, sunt descrise mai date despre circumstanțele accidentului din 07.12.2023, fără a se ține cont de competențele Inspecției procurorilor.

În această ordine de idei, într-un șir de cauze, Curtea a concluzionat că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești nu impune sarcina de a oferi răspuns fiecărui argument înaintat de către părți (*Van de Hurk c. Olandei din 19 aprilie 1994 și Burg c. Franței*). Modul în care obligația de a aduce motive se aplică în funcție de natura deciziei și trebuie stabilit în lumina circumstanțelor cauzei (*Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei*, hotărâri din 9 decembrie 1994, și *Hellec. Finlandei*, hotărâre din 19 decembrie 1997).

Din aceste considerente, Colegiul a analizat doar argumentele ce se refereau la procurori, iar cele care nu prezintau o motivare suficient de serioasă a dezacordului cu decizia Inspecției procurorilor și nu erau legate direct de acțiunile procurorilor, nu au fost supuse evaluării la adoptarea soluției.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin.(1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

HOTĂRĂȘTE:

1.A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Angela Chirița, Ion Chirița și Tudor Chirița, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 19.12.2025, în procedura disciplinară nr.xxxx/25.

2.A menține decizia Inspecției procurorilor din 19.12.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii Criuleni, oficiul Principal, Ruslan Cazacu, procurorilor în Procuratura Criuleni, oficiul Principal Maria Sîrbu, Liviu Drăguțan, Ivan Rapeșco, Vitalie Gherb și procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

3.Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriu *Hotărâri*.

4.Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN