

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE A nr. 3-21/2026

**cu privire la examinarea contestației dlui Dorin Chirtoacă, împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din 31.12.2025, privind încetarea procedurii
disciplinare în privința ex-procurorului Victoria Furtuna și a procurorului
Dumitru Robu**

13 martie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului – Alexandru Lozan

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședința publică contestația dlui Dorin Chirtoacă, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 31 decembrie 2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului Victoria Furtuna, procurorului Dumitru Robu, inclusiv și a altor procurori, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară, și aprecierea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare, pe motivul expirării termenului de prescripție, în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor, audiind informația prezentată de către Pavel Țurcan, –

CONSTATĂ:

La data de 31 decembrie 2025 a fost emisă Decizia Inspectorului-șef al Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului Victoria Furtuna și a procurorului Dumitru Robu și a altor procurori, care au instrumentat cauzele penale în care dl Dorin Chirtoacă este vizat, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară și aprecierea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare, în partea în care sunt vizate acțiuni/inacțiuni ale procurorilor/ex-procurorilor, pretins a fi comise/admise până la data de 19.02.2022, pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

La data de 09.01.2026, dl Dorin Chirtoacă a depus contestație prin care își exprimă dezacordul față de Decizia Inspecției Procurorilor din 31 decembrie 2025, fără a menționa dacă solicită anularea Deciziei din 31 decembrie 2025.

I.Circumstanțele reținute în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La 09.12.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea dlui Dorin Chirtoacă (nr.xxxx), pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către ex-procuroarea Victoria Furtună, procurorul Dumitru Robu, inclusiv alți procurori care au instrumentat cauzele penale în care dumnealui este vizat.

La 12.12.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat o altă sesizare a dlui Dorin Chirtoacă (nr.xxxx/xxxx), cu conținut identic celei înregistrate

cu nr.xxxx, parvenită conform competenței de la Aparatul Președintelui Republicii Moldova.

La 18.12.2025 sesizările menționate în alineatele *supra* au fost înregistrate în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. unic de evidență xxxx/25.

Prin dispoziția nr.xxx din 18.12.2025, verificarea sesizărilor dlui Dorin Chirtoacă a fost dispusă inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru.

La 19.12.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a redirectionat Inspecției procurorilor o cerere suplimentară a dlui Dorin Chirtoacă, datată cu 17.12.2025 și care conține mai multe link-uri, cu adresări publice ale dumnealui către instituții ale statului și organisme internaționale.

Prin decizia inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru din 19.12.2025, s-a dispus conexarea într-o procedură unică a sesizărilor înaintate de dl Dorin Chirtoacă, cu conținut identic, parte a dosarului disciplinar nr. xxxx/25 din 18.12.2025 și cererea datată cu 17.12.2025, cu acordarea procedurii a nr.xxxx/25.

Fondul cauzei disciplinare prezentată de autorul sesizărilor

Alegațiile autorului sesizărilor pot fi rezumate după cum urmează:

Sesizările vizează preținse abuzuri comise împotriva sa de către procurorul Dumitru Robu și procuroarea Victoria Furtuna, dar și de către completul de judecată de la Curtea de Apel, abuzuri care, afirmă autorul, se țin lanț până în prezent.

Pe 25 mai 2025 s-au împlinit 8 ani de la reținerea sa ilegală. Tot 8 ani în urmă a fost aplicat ilegal și abuziv sechestrul pe bunurile sale, ale părinților și ale bunicilor săi. Sunt 10 ani de când procuratura a deschis trei dosare penale, rămânând apoi cu două dintre ele, toate cu „dedicație” din partea oligarhului și mafiotului V. Plahotniuc, ca răzbunare pentru faptul că, în calitatea sa de primar general al municipiului Chișinău, a apărut interesele orașului și nu a acceptat promovarea intereselor ilegale. Toate solicitările ilegale le-a respins. Refuzul de a colabora cu mafia, în special în anii 2015-2017, s-a soldat nu doar cu pierderea mandatului de primar al Chișinăului, dar mai ales, cu pierderea mai multor oameni apropiați.

Primul dosar: în data de 25 mai 2017, a fost reținut și arestat ilegal. Reținerea a fost efectuată de procurorul Dumitru Robu. Timp de jumătate de an, a fost ținut în arest la domiciliu, apoi sub control judiciar încă 1 an, și lipsit astfel, în mod ilegal, de libertate, de dreptul la muncă, de dreptul de proprietate și de alte drepturi.

În iulie 2017 a fost ilegal suspendat din funcția de primar și lipsit de mandatul de primar al Chișinăului, ales pentru a 3-a oară. Demersul de suspendare din funcție a fost pregătit de procurorul Dumitru Robu, dar semnat, prezentat și susținut în instanța de judecată de procuroarea Victoria Furtună. Astfel, proiectele de dezvoltare ale Chișinăului și prioritățile reale au fost abandonate, fiind înlocuite cu lucrări de suprafață și de amenajare la preț dublu sau și de patru ori mai mare, unele la standarde sovietice, cu credite extrem de scumpe etc.

În 2019-2020, după fuga oligarhului Plahotniuc, în câteva etape, dosarele politice din RM (câteva zeci la număr) au fost încetate, prin retragerea acuzațiilor de către procuratură. Nu și dosarele sale. Invers, procurorul de caz, Dumitru Robu, a fost promovat și, de 2 ori, numit Procuror General interimar. A doua oară, prin „coincidență”, la concursul pentru funcția de Procuror General interimar a participat și procuroarea Victoria Furtună, cel mai probabil pentru a mima concurența.

Din 2017 până în 2022 a trecut printr-un proces-calvar, în care procurorii au făcut nenumărate abuzuri, atât împotriva sa, cât și a instanței de judecată. În această

perioadă și-a pierdut mama, tatăl, familia, mandatul de primar, activitatea cu care era obișnuit și multe altele. Odată cu numirea în funcție a Veronicăi Dragalin, a cerut de 5 ori audiență, dar cererile au rămas fără răspuns.

În luna octombrie 2022, când Dumitru Robu deținea funcția de Procuror General interimar, acesta a făcut presiuni asupra instanței pentru a obține o sentință de condamnare a sa. El încerca să impună judecătorului agenda desfășurării ședințelor, anunța presa cu privire la când și cum urma să aibă loc pronunțarea sentinței de către judecător. Judecătorul s-a opus acestor presiuni, iar mandatul de Procuror General interimar a lui Robu, a expirat.

Pe 22 decembrie 2022, judecătorul Alexandru Negru, a pronunțat dispozitivul sentinței de achitare. Sentința de achitare integrală și motivată a fost emisă în data de 16 ianuarie 2023. Sentința de achitare are 308 pagini, unde totul este descris, în cele mai mici detalii. A fost pronunțată de asemenea și o încheiere interlocutorie prin care s-a stabilit că procuratura, citează: „a deviat de la principiul aflării adevărului”, dosarul fiind fabricat. Judecătorul a cerut Veronicăi Dragalin, ca șefă a Procuraturii Anticorupție, să facă anchetă și să ia măsuri legale împotriva procurorilor care au fabricat dosarul. Procurorii implicați în cazul său au fost Dumitru Robu și Victoria Furtună, aflați sub conducerea procurorului-șef, Viorel Morari.

Atrage atenția că atât sentința de achitare, cât și încheierea prin care s-a constatat fabricarea dosarului au intrat în vigoare în data de 1 februarie 2023.

Cu toate acestea, au trecut aproape trei ani de atunci, iar dosarul se găsește, în mod ilegal, în procedură de apel, la Curtea de Apel Chișinău. Singurii care au interes în continuarea acestui abuz și a acestei fărădelegi, sunt procurorii Dumitru Robu și Victoria Furtună. Având în vedere că Dumitru Robu este în sistem, el putea și poate încă să facă presiuni ca acest dosar să continue în mod ilegal.

După ilegalitățile și abuzurile din perioada 2017-2022, iată în ce constă ilegalitatea de după achitarea sa: Legea spune expres: „apelul se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale” (art. 402 alin. (1) Cod procedură penală).

Procuratura însă, nu a așteptat pronunțarea sentinței integrale în data de 16 ianuarie 2023 și a depus un apel prematur, nemotivat, pe 30 decembrie 2022.

Sentința integrală de achitare, emisă pe 16 ianuarie 2023, nu a fost contestată nici în termenul legal 16-31 ianuarie și nici niciodată după, până astăzi.

În data de 1 februarie 2023, sentința de achitare a rămas definitivă și a intrat în vigoare, la fel și încheierea prin care s-a stabilit fabricarea dosarului. Astfel, procesul urma a fi încetat.

Timp de aproape 3 ani, a manifestat bună-credință și a ridicat această problemă la Curtea de Apel Chișinău, așteptând o examinare obiectivă și o soluție legală. Instanța, inițial nu a desfășurat ședințe din motive de pandemie, lipsă de procurori, judecători, vetting etc. Apoi, după ce a început să depună cereri scrise pe acest subiect, în septembrie 2024, s-a stabilit o primă ședință preliminară.

Ședința preliminară așa și nu s-a desfășurat, ci doar a fost simulată. În loc să pună în discuție admisibilitatea apelului procuraturii și să constate imposibilitatea desfășurării procesului, instanța, invers, a admis un demers al procurorilor care ține de fondul cauzei. Cererile le sunt ignorate. Le-au depus în scris, în septembrie și decembrie 2024, precum și în februarie și mai 2025, dar instanța nu a permis niciodată să le susțină verbal, în timpul procesului, în sala de judecată. Completul este format din judecătorii: Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Eugeniu Beșlea,

ultimul, din septembrie 2025, fiind înlocuit cu Mihail Proca.

Contestatarul menționează, că în februarie 2025 numărul procurorilor din dosar a fost triplat. Din luna februarie 2025, nu mai este 1 procuror pe dosar, cum a fost din 2017 încoace, dar vin 3 procurori la proces, delegați de Procuratura Generală (*dispoziția a fost semnată de Sergiu Brigai, ca adjunct al procurorului general, Ion Munteanu*).

În esență, instanța și procurorii au încălcat legea, încercând să inverseze lucrurile. Instanța a refuzat să examineze 3 cereri, care țin de ședința preliminară și a admis un demers al procurorilor, favorizându-i, demers care ține de fondul cauzei, special pentru a putea sări peste cererile lor, fără să le examineze.

Tot timpul, judecătorii au refuzat să se pronunțe asupra cererilor lor, limitându-le intervențiile la 5 minute, iar în ședința din 21 mai 2025, nici nu le-au permis să se expună. Judecătorii pur și simplu le-au închis gura și, fixând un nou termen, au plecat din sala de judecată, în timp ce partea apărării se revolta. Această ședință a durat doar 5 minute.

Orice analiză logică spune: fie nu vor să-și asume răspunderea și să aplice legea, fie îi acoperă pe procurori acționând în tandem, fie execută o comandă politică a cuiva.

Singurii care au interes ca legea să nu fie aplicată sunt procurorii Dumitru Robu și Victoria Furtună, întrucât încheierea cu privire la fabricarea dosarului, îi vizează în primul rând pe ei.

În semn de protest, dl Chirtoacă a cerut examinarea dosarului în lipsa sa, la Curtea de Apel Chișinău și refuză să se mai prezinte la ședințele de judecată. În cazul agravării lucrurilor, nu exclude, că va recurge și la alte forme de protest.

Prin urmare, dacă în anul 2025, când se raportează progrese de integrare europeană și în reforma justiției, 3 procurori și 3 judecători calcă în picioare o sentință intrată în vigoare, prin faptul că nu te lasă să te expui, îți închid gura și termină ședința în 5 minute, fără să o înceapă de fapt. Aceasta nu este justiție, ci este mafie în mantie, care urmărește scopul să-i acopere pe cei care i-au fabricat dosarele.

Contestatarul nu știe ce soluție va da Curtea de Apel. Este însă târziu, pentru că legea trebuia să fie respectată de la început, pe parcursul întregului proces. Or, legea deja a fost călcată în picioare, într-un mod cinic și umilitor în raport cu dumnealui și avocații săi, Tatiana Iovu și Gheorghe Malic. De la bun început, din 25 mai 2017, metoda de lucru a justiției în raport cu dumnealui a fost următoarea: pentru a acoperi un abuz inițial, au comis un alt abuz mai mare, apoi nenumărate alte abuzuri, care se țin lanț până astăzi, iar nimeni nu vrea să-și asume răspunderea pentru a opri acest cerc vicios.

Al doilea dosar penal: deschis pe 27 martie 2015, „întâmplător” de Ziua Unirii Basarabiei cu România, acesta, de 10 ani, este în continuare încă la faza de urmărire penală. Dosarul a fost instrumentat, la început, de procuroarea Victoria Furtună, la fel în colaborare cu Dumitru Robu.

Dosarul este cu privire la executarea a circa 80 de hotărâri judecătorești (*dintr-un total de circa 400 de hotărâri irevocabile, confirmate inclusiv la CtEDO*) executate prin tranzacții de împăcare, lucru stabilit de comun acord cu Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor.

Procuroarea de caz de atunci, Victoria Furtună pretinde a fi astăzi politician, dar de fapt este reprezentanta dovedită a grupării criminale Șor-Plahotniuc, care a primit finanțare ilegală din Rusia în campania electorală și nu numai, fapt pentru care a fost

eliminată din cursa electorală pentru alegerile parlamentare din acest an.

În anul 2017 Victoria Furtuna a aplicat sechestrul pe casa bunicilor din satul XXXXXXXX, construită de ei în anul 1937, pe vremea României Mari, sechestrul pe apartamentul părinților dobândit în anul 1985 în care are o cotă parte de circa 1% și pe apartamentul său, dobândit în anul 2015.

Tot în anul 2017, a fost chemat de Victoria Furtună, de 2 ori, la audieri. De atunci, timp de 8 ani nu s-a întâmplat nimic, doar sechestrul este menținut și îi sunt încălțate, în mod arbitrar și abuziv, drepturile, în continuare.

Într-o democrație, dosare politice nu trebuie să existe. Dacă acestea au fost moștenite, este nevoie de voință și asumare de răspundere, pentru ca Procuratura să înceteze abuzurile și să închidă dosarele făcute la comandă. În caz contrar, procurorii se acoperă unii pe alții, fac presiuni asupra judecătorilor, apoi judecătorii îi acoperă pe procurori și toți împreună fac presiuni asupra lor, încălcând legea.

Curios este și faptul, că în luna iunie a anului 2024, Guvernul RM a primit din partea Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), propunerea de soluționare amiabilă a chestiunii legate de lipsirea sa ilegală de libertate. Este vorba despre reținerea și arestul ilegal la domiciliu, în perioada mai - noiembrie 2017. Guvernul RM a respins propunerea CtEDO și și-a expus poziția, precum că lipsirea de libertate și arestul ar fi fost legale.

Situația obligă adresarea următoarelor întrebări:

- Primul dosar continuă să fie judecat, deși a fost achitat, iar sentința de achitare a intrat în vigoare, la fel și încheierea cu privire la fabricarea dosarului. Pe baza cărei legi se întâmplă acest lucru?

- De ce procurorii „reformați” se joacă cu soarta și cu viața sa, de 10 ani încoace, la fel ca pe vremea regimului mafiot și criminal, anterior?

- De ce judecători evaluați și trecuți prin vetting, le închid gura și simulează un proces?

- Al doilea dosar este, de 10 ani, la urmărire penală. Normele legale naționale și europene vorbesc despre termene „rezonabile”. Cât înseamnă „rezonabil”: 15 ani, 20 de ani sau toată viața? Sunt acești 10 ani, care deja au trecut, un termen rezonabil?

- Este în regulă să nu poată dispune de proprietate timp de aproape 8 ani și încă nu știe câți ani de acum, înainte?

În esență, procurorii și judecătorii abuzează de procedurile legale și termenii „rezonabili” pentru a-l persecuta, la nesfârșit. Ei nu pot și nu au cu ce să demonstreze că este un infractor și un corupt, și atunci ei folosesc pârgurile puterii represive a statului pentru a-i face viața imposibilă.

II.Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția Procurorilor.

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost cercetate de către Inspekția Procurorilor care, prin Decizia din 31 decembrie 2025, a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea dlui Dorin Chirtoacă în partea în care sunt vizate acțiunile/inacțiunile procurorilor/ex-procurorilor, pretins a fi comise/admise până la data de 19.02.2022, pe motivul de expirare a termenului de prescripție disciplinară, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Dumitru Robu, în partea în care se pretinde că în intervalul 12 octombrie - 22 decembrie 2022, ar fi avut intervenție pe lângă judecătorul Alexandru Negru, pe motivul lipsei unor asemenea fapte și a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor care au condus,

exercitat sau, după caz, exercită urmărirea penală nr.2015970152, pe motivul neidentificării unui temei de tragere la răspundere disciplinară pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură.

Fără a indica, în mod expres, care dintre abaterile disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură ar fi fost săvârșite de către procurorii vizați în sesizare, dl Chirtoacă solicită tragerea la răspundere a procurorilor Dumitru Robu, Victoria Furtună și a altor procurori, judecători și ofițeri de urmărire penală responsabili de fabricarea dosarelor împotriva sa.

În ceea ce privește *incidența termenelor de prescripție* a răspunderii disciplinare a procurorilor, Inspecția procurorilor constată următoarea stare de fapt și de drept:

Din sesizările înaintate de dl Chirtoacă, rezultă că urmează a fi puse în verificare atât fapte ce rezultă din activitatea procesual-decizională a procurorului, cât și fapte ce rezultă din deontologia conduitei procurorilor.

Contextual, Inspecția procurorilor menționează că pentru abaterile rezultate din sesizarea dlui Chirtoacă, ce urmează a fi verificate, până la data de 04.08.2023, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor a fost de 3 ani, iar după data ante-menționată, acesta a devenit de 5 ani. Deopotrivă, prin efectul Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 și până la intrarea în vigoare a Art.X al Legii nr.226/2024, termenele de prescripție de tragere la răspundere disciplinară ale procurorilor, aferent perioadei 04.11.2023 – 04.09.2024, au fost suspendate.

Astfel, din perspectivă temporală, verificării se vor supune faptele comise, pretins a fi calificate drept abateri disciplinare, după cum urmează:

- în ce privește faptele sesizate, pretins a fi comise până la data de 04.08.2023, raportat la data înregistrării sesizării dlui Chirtoacă la Inspecția procurorilor (18.02.2025), se vor verifica pe fond doar cele pretins a fi comise după data de 19 februarie 2022 (*calculul*: punct de pornire – 03.08.2023; 03.08.2020 – prim punct de expirare a prescripției, *la care se adaugă*: 3 luni (04.08.2023 – 04.11.2023, perioadă pentru care termenele de prescripție au curs până la suspendare; 1 an 3 luni și 13 zile (05.09.2024 - 18.12.2025, data reluării termenelor de prescripție și până la înregistrarea sesizării la Inspecția procurorilor).

- toate faptele sesizate, pretins a fi comise începând cu data de 04.08.2023.

În concluzie, verificarea disciplinară pe care a realizat-o Inspecția procurorilor s-a extins doar aferent faptelor pretins a fi săvârșite începând cu data de 19.02.2022, iar în partea în care sesizările vizează fapte *ante*, fără a examina fondul, acestea (n.a. - *sesizările*) se vor respinge ca fiind *vădit neîntemeiate*.

Din analiza materialelor administrate, cu focus exclusiv pe acțiunile/inacțiunile procurorilor comise după data de 19.02.2022, se constată următoarea stare de fapt:

Prima cauză penală: Urmărirea penală în cauza nr.XXXXXXXXXX a fost pornită la 25.09.2015 de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal. Ulterior, la această cauză penală au fost conexe cauzele penale nr.XXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXX și nr.XXXXXXXXXX.

La 25.05.2017 ora 15:50 dl Chirtoacă Dorin a fost reținut *de facto* de către procurorul Dumitru Robu.

La 26.05.2017 ora 17:50 la demersul procurorului, instanța de judecată a emis în privința învinutului Dorin Chirtoacă mandat de arestare la domiciliu. Măsura preventivă în forma arestului la domiciliu a fost prelungită, în consecutivitate, de către judecătorul de instrucție, iar ulterior de către instanța de fond, până la data de

10.11.2017. Începând cu 10.11.2017 măsura preventivă în forma arestului la domiciliu a fost înlocuită, instanța de judecată dispunând măsura liberării provizorie a inculpatului Dorin Chirtoacă sub control judiciar. Măsura liberării provizorie sub control judiciar, la demersul acuzatorului de stat, a fost prelungită de mai multe ori. Potrivit constatărilor din sentință, în particular pct.345, instanța a reținut că măsurile preventive au expirat de drept.

La 12.07.2017 dlui Dorin Chirtoacă i-a fost înaintată învinuirea completată, acesta fiind pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) raportat la art.326 alin.(3) lit.a) și art.324 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal.

Tot la 12.07.2017 prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Dumitru Robu, din lucrările cauzei penale nr.XXXXXXXX, a fost disjunsă cauza penală nr.XXXXXXXX, în privința învinuitului Dorin Chirtoacă.

La 21.07.2017 procurorul Dumitru Robu a dispus terminarea urmăririi penale în cauza nr.XXXXXXXX, întocmind rechizitoriul.

Cauza penală nr.XXXXXXXX a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la data de 24.07.2017. În intervalul de timp 24.07.2017 – 03.10.2017, cauza penală s-a aflat în gestiunea judecătorei S.Gîrbu, iar în perioada 03-09.10.2017 - la judecătorului Gh.Plămădeală. Începând cu 10.10.2017 cauza penală a fost distribuită judecătorului Alexandru Negru, pentru soluționarea fondului acesteia.

Prin încheierea judecătorei S.Gîrbu din 28.07.2017, a fost admis demersul procuroarei Victoria Furtună nr.xxxx din 26.07.2017 și, în raport cu dl Dorin Chirtoacă, a fost aplicată măsura procesuală de constrângere – suspendarea din funcția de Primar General al mun. Chișinău, până la emiterea unei sentințe definitive, cu emiterea mandatului judecătoresc. Legalitatea încheierii menționate *ante*, a fost confirmată prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 05.10.2017 (*dosar nr.16rj-607/17*).

Prin dispoziția procurorului ierarhic superior, Ed.Varzar, din 26.07.2017, reprezentarea învinuirii în cauza penală de acuzare a dlui Dorin Chirtoacă a fost dispusă grupului de acuzatori de stat format din procurorii Dumitru Robu, Victoria Furtună, Vladislav Bobrov și Ion Munteanu.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1232-VIII din 31.07.2019, Dumitru Robu a fost numit în funcția de Procuror General interimar.

Prin dispoziția procurorului ierarhic superior, Ion Munteanu, din 03.09.2019, reprezentarea învinuirii în cauza penală de acuzare a dlui Dorin Chirtoacă a fost dispusă grupului de acuzatori de stat, format din procurorii Cristina Gladcov, Eugeniu Rurac și Vladislav Bobrov. Astfel, data de 02.09.2019 a fost ultima zi în care procurorul Dumitru Robu a avut împuterniciri de intervenție procesuală în cauza penală de acuzare a inculpatului Dorin Chirtoacă or, pe fază judiciară, Codul de procedură penală nu investește procurorul ierarhic superior cu atribuții de control ierarhic. Deopotrivă, din perspectivă temporală, data de 02.09.2019 a fost ultima zi de intervenție, în calitate de acuzator de stat și a procuroarei Victoria Furtună.

Verificând pagina web oficială a Judecătoriei Chișinău, cu referire la agenda ședințelor de judecată în cauza penală de acuzare a dlui Dorin Chirtoacă, începând cu luna octombrie a anului 2022, se constată că dosarul era la etapa dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat expunându-se în dezbateri la data de 19.09.2022. Ședința din 22.09.2022 a fost anulată, iar cea din 23.09.2022 s-a amânat, cu oferirea părții apărării a unui termen suplimentar pentru prezentarea pledoariilor. În continuare, în ședința din 03.10.2022 s-a expus în dezbateri avocata Tatiana Iovu, în ședința din

04.10.2022 a pledat avocatul Gheorghe Malic, iar în ședințele din 07, 12 și 13.10.2022 a cuvântat dl Chirtoacă. Ședința judiciară din 25.10.2022 nu a avut loc, iar la 07.11.2022 dl Chirtoacă a avut ultimul cuvânt.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2022 (*judecător Alexandru Negru, dosar nr.1-1320/2017*), inculpatul Chirtoacă Dorin Ion a fost achitat pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) CP și de art.324 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal, în legătură cu neîntrunirea în faptele acestuia a tuturor elementelor obligatorii a componentelor de infracțiune ce i s-au incriminat. Concomitent cu sentința, a fost pronunțată și o încheiere interlocutorie, care a fost adusă la cunoștință procurorului ierarhic superior. Punctăm că, la 22.12.2022, judecătorul A.Negru a pronunțat doar dispozitivele actelor de dispoziție menționate *supra*.

La 30.12.2022 procuroarea Cristina Gladcov a înregistrat în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cererea de apel, nemotivată, din 30.12.2022 (n.a. - *pe 61 de file*), trecută în registrul actelor de ieșire a Procuraturii, cu nr.xxxxxx. În instanță, cererea de apel a fost înregistrată la 30.12.2022 cu nr.x-xx-xxxxx/15.

Potrivit informației din secțiunea „*Informații despre repartizarea cauzei penale*”, la pagina 3 a sentinței, este indicat că: „*Dispozitivul sentinței a fost pronunțat la 22.12.2022. Sentința integral motivată a fost emisă și pusă la dispoziția părților la data de 16.01.2023*”.

La 17.01.2023 ora 8:43, via e-mail, greșiera Andreea Munteanu, a expediat Procuraturii Anticorupție și procuroarei C.Gladcov sentința și încheierea interlocutorie din 22.12.2022, redactate integral.

La 26.01.2023 procuroarea Cristina Gladcov a înregistrat în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cererea de apel, motivată (n.a. - *pe 71 de file*), datată cu 24.01.2023, trecută în registrul actelor de ieșire a Procuraturii, cu nr.xx-xxA-x/23-xxxx. În instanță, cererea de apel a fost înregistrată la 26.01.2023 cu nr.x-xx-xxxx. Suplimentar solicitărilor din cererea de apel primară (nemotivată), datată cu 30.12.2022, în cererea de apel înregistrată în instanță la 26.01.2023, se mai conținea și solicitarea de „*casare integrală a încheierii protocolare din 09.02.2018, dispusă în cadrul cauzei penale nr.1-1320/2017 din 22.12.2022, ca fiind neîntemeiată și ilegală*”.

Înregistrarea în cauza penală de acuzare a dlui Dorin Chirtoacă, a cererilor de apel la 30.12.2022 (nr.x-xx-xxxxx/15) și, corespunzător, la 26.01.2023 (nr. x-xx-xxxx) este confirmată și prin scrisoarea oficială a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.xx-x-xxxxx din 29.12.2025, inclusiv prin fotocopiile din Registrele de evidență a corespondenței de intrare a instanței.

Potrivit explicației procurorului Dumitru Robu, activitatea sa procesuală în cauza penală de acuzare a lui Dorin Chirtoacă s-a consumat la data numirii sale în funcția de Procuror General interimar (n.a. – 31.07.2019).

În procesul de verificare disciplinară, judecătorului Alexandru Negru i s-a solicitat să comenteze alegațiile despre intervențiile procurorului Dumitru Robu, în calitatea sa de Procuror General deja, din luna octombrie 2022, în ceea ce privește impunerea dumnealui a agendei desfășurării ședințelor și, într-un final, pronunțarea pe caz a unei sentințe de condamnare. Drept răspuns, a punctat dl judecător Alexandru Negru că „pe parcursul examinării cauzei penale de acuzare a dlui Chirtoacă, a interacționat cu părțile și participanții la proces, exclusiv în cadrul ședințelor de judecată, care erau înregistrate electronic. Înregistrările reflectă pozițiile

expuse de părți și eventual soluțiile și reacțiile instanței la stabilirea ședințelor de judecată, inclusiv în perioada indicată de petent (n.a. – luna octombrie 2022). În contextul complexității cauzei, dispozitivul sentinței a fost pronunțat la 22 decembrie 2022, iar sentința motivată integral a fost pusă la dispoziția părților la 16 ianuarie 2023. Nu a fost influențat de nimeni la luarea unei sau altei soluții în acest caz. Sentința și încheierea interlocutorie emise pe caz, reflectă părerea pe care și-a făcut-o după analiza independentă și imparțială a probelor în cauza de referință. Motivul din care Dorin Chirtoacă afirmă că Procurorul General Dumitru Robu ar fi încercat să facă presiuni asupra sa, pentru luarea unei soluții pe caz, îi este necunoscut”.

A doua cauză penală: Având în vedere faptul că dosarul penal în care petentul are statut de învinuit este încă în faza urmăririi penale, cele constatate vor fi relatate cu prudență și maximă diligență, astfel încât să nu fie încălcat principiul confidențialității urmăririi penale (*art.212 Cod de procedură penală*).

Astfel, urmărirea penală în cauza nr.XXXXXXXXXX a fost pornită la 23.03.2015 de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă Procuraturii Anticorupție.

La 30.08.2017 la cauza nr.XXXXXXXXXX a fost conexată cauza penală nr.XXXXXXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită la 29.08.2017 de către Procuratura Anticorupție, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal.

La 03.09.2019, la cauza nr.XXXXXXXXXX a fost conexată și cauza penală nr.XXXXXXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită la 12.09.2017 de către Procuratura Anticorupție, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal.

La 04.06.2021 la cauza penală nr.XXXXXXXXXX a mai fost conexată cauza penală nr.XXXXXXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită la 03.06.2021 de organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal.

Prin ordonanța din 06.09.2017 dl Dorin Chirtoacă a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, iar prin ordonanța din 02.03.2018, dl Chirtoacă a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal.

La 12.03.2019 ofițerul de urmărire penală al ARBI al CNA, L.Miron, cu participarea dlui Dorin Chirtoacă și a avocatei Tatiana Iovu, a întocmit procesul-verbal de punere sub sechestru pe cotele-părți din bunurile a căror sechestrare a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 24.01.2019 (*dosar nr.12-71/19*). Legalitatea acțiunii de punere a bunurilor sub sechestru a fost confirmată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.04.2019 (*dosar nr.12r-46/19*).

Inter alia pe parcursul urmăririi penale, au fost efectuate și alte acțiuni de urmărire penală, după cum urmează:

- 10 persoane au fost recunoscute și audiate în calitate de bănuți, cu ulterioara punere sub învinuire a acestora pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal. Ulterior, învinuiții menționați *ante* au fost scoși de sub urmărire penală.

- au fost ridicate și examinate dosarele de executare inițiate la solicitarea persoanelor care au beneficiat de mijloace bănești în schimbul primirii spațiului locativ cu titlu de folosință (81 persoane);

- au fost audiate, în calitate de martori, mai multe persoane care cunosc informații relevante cazului;

- au fost înaintate un șir de solicitări la diferite instituții publice pentru acumularea datelor și informațiilor care prezintă interes pentru cauză, au fost efectuate ridicări, examinări ale documentelor;

- au fost autorizate și efectuate măsuri speciale de investigații;

- au fost efectuate și alte acțiuni procesuale pentru acumularea probelor.

Pe parcursul efectuării urmăririi penale de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, conducerea urmăririi penale a fost dispusă în diferite perioade, diferitor procurori.

Începând cu data de 27.10.2021 (n.a. - *include și perioada de verificare a faptelor neprescrise de după 19.02.2022*) conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului Andrei Balan. La acea etapă cauza penală era constituită din 11 volume. Trebuie punctat că, perioada în care procurorul A.Balan a condus urmărirea penală s-a suprapus inclusiv pe perioada de pandemie „Covid-19”. După abrogarea la 04.04.2022 a pct.5.3 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 2 martie 2022, la 05.04.2022 procurorul A.Balan a înaintat o atenționare șefului-interimar al DGUP a CNA, Eugen Rurac, care, deopotrivă cu o analiză în dinamică a evoluției urmăririi penale, a formulat și indicații scrise, concrete, pentru organul de urmărire penală.

La 25.03.2024 cauza penală nr.XXXXXXXX, constituită deja din 16 volume, a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmisă pentru continuarea efectuării urmăririi penale Procuraturii Anticorupție.

La 10.05.2024 exercitarea urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXXXX a fost dispusă procuroarei delegată în procuratura Anticorupție, Tatiana Nadulișneac. În legătură cu desemnarea procuroarei T.Nadulișneac în subdiviziunea de acuzatori de stat, la 09.07.2024 exercitarea urmăririi penale în continuare a fost dispusă procurorului Gheorghe Caragia.

Verificările derulate de Inspekția procurorilor au constatat că în intervalul de timp 09.07.2024 – 10.08.2025 cauza penală a fost lăsată în nelucrare. Potrivit explicației procurorului Gh.Caragia, s-a menționat că: „imediat după primirea cauzei penale, a verificat materialele cauzei pentru a stabili dacă sunt persoane cu statut de bănuit sau învinuit, constatând că statut procesual de învinuit aveau două persoane: Dorin Chirtoacă și Xxxxxx Xxxxxx. Procurorul a precizat că, datorită complexității cauzei penale și a volumului mare de materiale existente la aceasta, studierea cauzei penale s-a extins în timp. A pus în evidență că în acea perioadă a exercitat urmărirea penală în alte 9 cauze penale în care se efectuau măsuri speciale de investigații și acțiuni de urmărire penală ce nu sufereau amânare. În context, și-a focusat atenția și a oferit prioritate altor cauze penale, după cum urmează: cauza penală nr.XXXXXXXX - denumită generic „Interpol”, în care au figurat inclusiv persoane în stare de arest preventiv; cauzele penale nr.XXXXXXXX și nr.XXXXXXXX, pornite în privința unui judecător și, respectiv, a unui avocat, care au fost expediate în instanța de judecată în lunile mai 2024 și, corespunzător, în iunie 2025, pe fapte de trafic de influență, cauze în care a și susținut acuzarea de stat; a mai susținut acuzarea de stat

în cauza penală de acuzare a deputatei XXXXXX XXXXXX și consilierului raional XXXXXX XXXXXX (inclusiv pe art.181² din Codul penal), în cauza de acuzare a deputatului XXXXXX XXXXXX (inclusiv pe art.181³ din Codul penal). A evidențiat că potrivit art.20 alin.(4¹) Cod de procedură penală, cauzele penale prevăzute la art.181 –182 din Codul penal, se examinează de către prima instanță în cel mult 4 luni. Pe parcursul anului 2024 – 2025 a susținut în total acuzarea de stat în 6 cauze penale, a expediat în judecată alte 5 cauze penale. Despre faptul că nu reușea fizic să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, a sesizat de câteva ori conducerea Procuraturii Anticorupție, însă, în contextul crizei resurselor umane din Procuratura Anticorupție, cauzele penale au fost prioritizate, iar în luna august anul 2025, odată cu delegarea pe o perioadă determinată a unor noi colegi în Procuratura Anticorupție, unele cauze penale i-au fost retrase pentru continuarea exercitării urmăririi penale, inclusiv cauza penală nr.XXXXXXXXXX”.

Începând cu data de 11.08.2025, urmărirea penală în cauza nr.XXXXXXXXXX este exercitată de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Tudor Jalbă. Din momentul preluării exercitării urmăririi penale, în prezenta cauză penală, procurorul Tudor Jalbă a efectuat acțiuni de urmărire penală, după cum urmează: a expediat 2 demersuri către Primăria municipiului Chișinău; a efectuat 6 acțiuni de cercetare la fața locului a materialelor recepționate și ridicate de la diferite instituții publice; a emis 8 ordonanțe de anexare la dosar a documentelor în calitate de documente și corp delict; a audiat 4 persoane în calitate de martori, a efectuat și alte acțiuni de urmărire penală.

În prezent, cauza penală este constituită din 21 de volume, la care mai sunt anexate alte 18 volume ce conțin materiale ridicate prin măsuri procesuale și 55 de proceduri de executare. Potrivit informației livrate de procurorul Tudor Jalbă, în prezent, ținând cont de termenul îndelungat al investigațiilor, a fost întocmit un plan de efectuare a acțiunilor de urmărire penală și se întreprind acțiunile de urmărire penală ce se impun, potrivit planului de acțiuni stabilit, pentru adoptarea în termen rezonabil a soluției conform art.291 Cod de procedură penală.

III.Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 09.01.2026, dl Dorin Chirtoacă a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 31 decembrie 2025, prin care își exprimă dezacordul față de decizia emisă de Inspectorul-șef al Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, fără a solicita anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor.

În motivarea contestației depuse, dl Dorin Chirtoacă a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare. Prin contestația înaintată, au fost expuse revendicări fără a indica, în mod expres, care din abaterile disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, au fost săvârșite de către procurorii vizați în exercitarea urmăririi penale în cauza nr.2015970152 și în ce constă abaterea disciplinară a procurorilor Dumitru Robu, Victoria Furtună, responsabili de fabricarea dosarelor penale împotriva sa.

IV.Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedurile de citare a părților pentru ședința din 20.02.2026 s-au realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de Disciplină și Etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 20.02.2026, dl Dorin Chirtoacă a susținut motivele și temeiurile indicate în contestație, solicitând admiterea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați în sesizarea depusă.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 20.02.2026, procurorul Dumitru Robu, notificat privind ședința Colegiului de disciplină și etică din 20.02.2026, nu s-a prezentat. Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, care a solicitat să fie respinsă contestația formulată de dl Dorin Chirtoacă, cu menținerea Deciziei Inspecției Procurorilor din 31.12.2025, motivând în materialele procedurii disciplinare că nu au putut fi determinate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii nominalizați.

Conform art.44 alin. (3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate faptele ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2).

Conform prevederilor art.40 alin. (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 5 ani de la data comiterii abaterii disciplinare. Până la 04.08.2023, aceeași normă avea următoarea redacție: în cazul comiterii unei abateri disciplinare, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii. În baza normei date, sesizarea dlui Dorin Chirtoacă, în partea în care prevede pretensele acțiuni/inacțiuni ale procurorilor/ex-procurorilor, urmează a fi respinsă ca fiind considerată vădit neîntemeiată, pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de Disciplină și Etică constată necesitatea respingerii contestației dlui Dorin Chirtoacă, depusă împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 31.12.2025, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Colegiul de disciplină și etică reține că Decizia Inspecției procurorilor din 31.12.2025 este întemeiată și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conține clarificări privind temeiurile încetării procedurii disciplinare și aprecierea ca vădit neîntemeiată a cauzei disciplinare în privința procurorilor vizați, circumstanțe care nu viciază analiza situației și imparțialitatea concluziilor formulate în Decizia contestată.

În ceea ce privește procedura disciplinară, Colegiul subliniază principiul proporționalității, care presupune că orice sancțiune disciplinară trebuie să fie fundamentată pe fapte concrete și dovedite, iar nu pe simple critici sau observații. În cazul de față criticile și observațiile aduse procurorilor vizați la exercitarea urmăririi penale, nu constituie o comportare necorespunzătoare sau o încălcare flagrantă a legii și nu denotă comiterea unei abateri disciplinare.

Colegiul de disciplină și etică constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 31.12.2025 sunt similare celor formulate anterior în sesizare.

Aceste aspecte au fost deja analizate și apreciate corespunzător. Colegiul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunere clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia deciziei contestate. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă, contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate prin erorile decizionale ale Inspecției Procurorilor.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorilor vizați, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;

- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;

- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică;

- existența unei urmări prejudiciabile;

- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;

- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

Sub aspectul *laturii subiective* abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *întârzierea în efectuarea acțiunilor de procedură* - redacția din 04.08.2023, care ancorează și lăsarea cauzelor repartizate în nelucrare, presupune ca inacțiunea în soluționarea cu celeritate a cauzelor să fie, pe de o parte, imputabilă procurorului și, pe de altă parte, să fie săvârșită cu *intenție*. Pentru a stabili dacă prin acțiunile/inacțiunile procurorilor, desemnați responsabili de conducerea/efectuarea investigațiilor penale în cauza nr.XXXXXXXXXX s-a comis abaterea disciplinară cercetată, trebuie făcută o evaluare, atât a cadrului legal pretins a fi încălcat, cât și a standardelor și principiilor consacrate de care urmau să se ghideze procurorii în această speță. În egală măsură, când într-o speță disciplinară sunt invocate aspecte cu privire la nerespectarea termenelor rezonabile, pe lângă evoluția în dinamică a cazului sesizat, trebuie să se facă și o verificare de ansamblu a activității (n.a. - *volumul de lucru efectuat și încărcătura per procuror*) procurorului cercetat disciplinar.

Din perspectiva cadrului legal care guvernează desfășurarea urmăririi penale, se remarcă faptul că nu au fost stabilite norme imperative ale legislației processual-penale pretins a fi încălcate de procurori în raport cu termenele de desfășurare a urmăririi penale, acestea fiind prelungite de procurori, în consecutivitate, în acord cu prevederile art.259 Cod de procedură penală (n.a. – *constatare valabilă până la 22.08.2023*). La fel, verificarea disciplinară derulată nu a identificat acte ale procurorului ierarhic sau, după caz, ale judecătorului de instrucție, prin care să se fi constatat încălcarea termenului rezonabil și dispusă accelerarea urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Urmare verificării sesizării, contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile dlui Dorin Chirtoacă nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorilor vizați, nu constituie abatere disciplinară.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

De asemenea, Colegiul reține că potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea nr.3/2016.

În speța examinată, Colegiul constată că din materialele procedurii disciplinare nu rezultă probe care să ateste că procurorii vizați ar fi acționat cu rea-credință, cu abuz deliberat sau cu neglijență gravă ori repetată, astfel cum impun jurisprudența constituțională și standardele aplicabile în materia disciplinară.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorii care exercită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o dețin, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor vizați, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspecția procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința ex-procurorului Victoria Furtuna, procurorului Dumitru Robu, inclusiv și a altor procurori, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar decizia Inspecției procurorilor din 31.12.2025 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art. 49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80, 84 subpct.1 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, examinând contestația asupra deciziei din 31.12.2025 de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința ex-procurorului Victoria Furtuna, procurorului Dumitru Robu, inclusiv și a altor procurori, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația dlui Dorin Chirtoacă și a menține Decizia Inspecției procurorilor din 31.12.2025;
2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

**Președite al
Colegiului de isicplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN