

**COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ**  
**din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

---

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3-22/2026**  
**cu privire la examinarea contestației lui Daniliuc Nicolae,**  
**împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16 decembrie 2024,**  
**de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința**  
**procurorului Nadejda Busuioc**

**13 martie 2026**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

***Președinte – Alexandru Lozan;***

***Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,***

examinând în ședință **publică**, în procedură scrisă, contestația cet. Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.12.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc, audiind informația prezentată de domnul Vitalie Sîli,-

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 16.12.2024, la data de 06.01.2025, cet. Nicolae Daniliuc, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 16.01.2025, contestația a fost înregistrată cu nr. xx la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 16.12.2024, a fost expediată de Inspecția procurorilor lui Nicolae Daniliuc, prin scrisoarea nr. xxxs/24 din 27.12.2024, lipsind careva informații despre data recepționării acesteia. Autorul contestației susține că a recepționat Decizia Inspecției procurorilor în data de 02.01.2025.

Pe cale de consecință, depunerea contestației la data de 06.01.2025, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

### **Cu referire la sesizare**

La 26.11.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. Daniliuc Nicolae, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurarea în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc, exprimând dezacordul cu acțiunile/inacțiunile efectuate la examinarea plângerii sale din 26.02.2024.

Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 13.12.2024, fiindu-i acordat nr. de corespondență xxxs/24.

Prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xxx din 13.12.2024, sesizarea nr.xxxx/24 a fost repartizată pentru examinare inspectorului-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru.

### **Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor**

Potrivit sesizării, domnul Nicolae Daniliuc nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, însă este invocat dezacordul cu decizia adoptată de Nadejda Busuioc.

Astfel, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc, din 18.06.2024, s-a refuzat în primirea, și examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, a plângerii dlui Daniliuc Nicolae din 08.04.2024, în privința lui Savca Alexandru și a lui Cornea Alexandr.

În rezultatul exercitării controlului ierarhic superior, prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Octavian Iachimovschi din 17.07.2024, plângerea dlui Daniliuc împotriva ordonanței din 18.06.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16.09.2024, ordonanța procuroarei Busuioc Nadejda din 18.06.2024 și ordonanța procurorului Iachimovschi Octavian din 17.07.2024 au fost contestate cu plângere la Judecătoria Chișinău.

În rezultatul exercitării controlului judiciar al procedurii prejudiciare, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ana Bologan din 07.11.2024, plângerea dlui Daniliuc împotriva ordonanțelor din 18.06.2024 și 17.07.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25.11.2024 dl Daniliuc a atacat, cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, încheierea din 07.11.2024. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 24.03.2025, s-a decis respingerea ca inadmisibil a recursului declarat de avocatul Daniliuc Nicolae, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07.11.2024, la plângerea înaintată de petiționarul Daniliuc Nicolae în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căroră *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare*, , precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

### **Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică**

Potrivit pct.88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Autorul contestației, cât și procuroarea vizată în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării, menționându-se că examinarea contestației se va desfășura în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente și a eventualelor probe suplimentare depuse. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

Până în data examinării contestației în ședința Colegiului de disciplină și etică, de către părți nu au fost prezentate probe suplimentare.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

În ceea ce privește contestația cet.Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Inspecției din 16 decembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate, ea reprezentând un dezacord al contestatarului în raport cu ordonanța procurorului din 18.06.2024, prin care s-a refuzat în primirea și examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, a plângerii dlui Daniliuc Nicolae din 08.04.2024, în privința lui Savca Alexandru și a lui Cornea Alexandr.

Mai mult, soluția adoptată prin ordonanța data a fost verificată atât în ordine de control ierarhic, cât și în ordine de control judiciar, fiind menținută în vigoare.

În context, urmează de subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Din cele expuse în sesizarea disciplinară formulată și faptele relevate în cadrul procedurii disciplinare, s-a constatat că contestatarul deplânge temeinicia, soluției adoptate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc, fără a face referință la abateri disciplinare.

Simplul dezacord al contestatarului cu ordonanța procurorului nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror.

Prin urmare, în raport cu cele constatate în ședința Colegiului și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. Nicolae Daniliuc este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 16.12.2024.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Nicolae Daniliuc, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 16.12.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procuroarei în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**