

**COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ**  
**din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

---

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-23/2026**

**cu privire la examinarea contestației cet. Aliona Palamari, împotriva  
deciziei Inspecției Procurorilor din 30 mai 2025, de respingere ca vădit  
neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Secția urmărire penală a  
Procuraturii Generale, Inga Furtună**

**13 martie 2026**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

***Președinte – Alexandru Lozan;***

***Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,***

examinând în ședință **publică** în procedură scrisă, contestația cet. Palamari Aliona, împotriva deciziei Inspecției din 30 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale Inga Furtună, audiind informația domnului Oleg Televca,-

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La data de 09.06.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. Palamari Aliona cu nr. de intrare xxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 30 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale Inga Furtună.

La 11.06.2024, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 30.05.2025, la data de 06.06.2025, cet. Palamari Aliona, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei din 30.05.2025, reanalizarea pe fond a sesizării privind abaterile disciplinare ale procurorului Inga Furtună.

Contestația este depusă în limba română, este semnată digital de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, se constată că Decizia din 30.05.2025 a fost expediată petiționarului la data de 02.06.2025 cu nr.de ieșire xxxs/25 și a fost recepționată de către petent la aceeași dată. Astfel, Colegiul constată că termenul de depunere a contestației împotriva Deciziei Inspecției procurorilor a fost respectat de către petent.

### **Cu referire la sesizare**

La 15.05.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat plângerea cet.Palamari Aliona, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Inga Furtună, pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

La 26.05.2025 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management a documentelor Inspecției Procurorilor, cu acordarea nr.xxxx/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.92 din 26.05.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu.

### **Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor**

Potrivit sesizării, doamna Aliona Palamari nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, însă invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Inga Furtună, în raport cu soluția adoptată în rezultatul examinării adresării petentei.

*In concreto*, în plângerea adresată Procuraturii Generale la data de 15.04.2025, autoarea sesizării a solicitat retragerea cauzei penale nr.XXXXXXXXXX din gestiunea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani.

Prin răspunsul nr.xx-xxx/25-xxxx din 25.04.2025, procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Inga Furtună a informat petiționara că, deoarece cauza penală de referință la data de 18.04.2025, a fost expediată spre examinare în fond în instanța de judecată, nu sunt temeiuri de intervenire a Procuraturii Generale.

În asemenea circumstanțe, potrivit prevederilor art.297 alin.(4) din Codul de procedură penală, *toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.*

Potrivit prevederilor art. 44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, sesizarea doamnei Aliona Palamari, în care vizează acțiuni/inacțiuni pretins ilegale ale procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Inga Furtună, se apreciază drept *vădit neîntemeiată.*

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

### **Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică**

Potrivit punctului 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în

dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

*Contestatarul Aliona Palamari* nu a prezentat Colegiului probe noi.

*Procurorul Inga Furtună* la data de 09.02.2026 a prezentat Colegiului o referință la contestația depusă de către A.Palamari cu anexarea a unor probe.

*Inspectorul* din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, nu a prezentat careva acte noi.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

În ceea ce privește contestația din 06.06.2025 formulată de cet. Aliona Palamari împotriva deciziei Inspecției din 30 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Inga Furtună, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate, ea reprezentând un dezacord al contestatarului în raport cu soluția pe marginea cererii înaintate în cadrul dosarului nr.XXXXXXXXXX.

În speță, în contestația înaintată, cet. Aliona Palamari relatează, că nu s-a emis o ordonanță de soluționare a cererii, conform art.274 CPP, nu a fost respectat termenul legal de 15 zile prevăzut de art.246 CPP, nu a fost analizat fondul cererii, fiind încălcate obligațiile prevăzute de art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016, astfel fiindu-i afectat în mod direct dreptul la apărare și accesul la un remediu efectiv, garantate de Constituția Republicii Moldova și CEDO.

În altă ordine de idei, procurorul Inga Furtună, solicită, ca contestația depusă de către Alona Palamari să fie respinsă, întrucât este neîntemeiată, iar raționamentele invocate sunt lipsite de substanță juridică și demonstrează o interpretare eronată a normelor de procedură penală incidente situației. Or, A. Palamari nu a explicat nici într-un fel motivele care ar conduce spre necesitatea retragerii dosarului de la Procuratura mun. Chișinău Oficiul Râșcani, dar a invocat abstract această solicitare. În orice caz, la momentul examinării nemijlocite a adresării sale la Procuratura Generală, în lipsa unei urmăriri penale pendinte ( dosarul penal era deja pe rolul instanței de judecată pentru examinare în fond), nu putea fi declanșat mecanismul de analiză a solicitării de retragere a dosarului penal, ceea ce este evident din perspectiva prevederilor art.297 alin.(4) din Codul de procedură penală. Pe cale de consecință, prin răspunsul explicativ nr.xx-xxx/25-xxxx din 25.04.2025 au fost consemnate circumstanțele juridice incidente situației deduse spre examinare, nefiind, obiectiv, posibilă o altă soluție pentru aspectele individuale vizate.

În acest context, Colegiul va reitera faptul că reținerea unei abateri disciplinare în sarcina unui procuror este condiționată de *întrunirea în faptele reclamate a elementelor constitutive ale acesteia, respectiv – a laturii obiective și subiective*. În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Din cele expuse în sesizarea disciplinară formulată și faptele relevate în cadrul procedurii disciplinare, s-a constatat că, de fapt, petiționara prezintă un dezacord cu actele/acțiunile procurorului, efectuate conform legii într-o cauză penală.

Simplul dezacord al contestatarului cu răspunsul explicativ nr.xx-xxx/25-xxxx din 25.04.2025 nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror.

În același timp, Colegiul apreciază că Inspekția a întreprins toate acțiunile posibile în vederea verificării conduitei reclamate a procurorului Inga Furtună, însă s-a stabilit că careva încălcări procesuale în legătură cu răspunsul explicativ, enunțat supra, nu au fost comise de către procurorul vizat în sesizare.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspekției din 30.05.2025, apreciind cele elucidate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. Aliona Palamari este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația depusă de către cet. Palamari Aliona, cu menținerea deciziei Inspekției Procurorilor din 30 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Inga Furtună.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnt*

**Alexandru LOZAN**