

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.3-24/2026
cu privire la examinarea contestația cet. Nicolae Leșan,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 23 mai 2025, de respingere
ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura
mun. Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea și procurorului – șef al
Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii

13 martie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Turcan,

examinând în ședință **publică**, în procedură scrisă, contestația lui Leșan Nicolae, împotriva deciziei Inspecției din 23 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea și procurorului – șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii, audiind informația domnului Oleg Televca-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La data de 06.06.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. Leșan Nicolae cu nr. de înțrare xxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 23 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal Alexandr Cornea și procurorului – șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii.

La 11.06.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 23.05.2025, la data de 06.06.2025, cet. Leșan Nicolae, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor din aceeași dată, dispunerea constatării abaterii disciplinare ale procurorului Alexandr Cornea, precum și al procurorului ierarhic superior Afanasii Oleg, cu sancționarea numiților, pentru admiterea intenționată de încălcări grave ale legislației, limitarea cu intenție vădit nelegală a dreptului la apărare.

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, se constată că decizia din 23.05.2025 a fost expediată petiționarului la data de 29.05.2025 cu nr.de ieșire xxxx/25 și a fost recepționată de către petent la data de 02.06.2025. Astfel, Colegiul constată că termenul de depunere a contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor a fost respectat de către petent.

Cu referire la sesizare

La 05.05.2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. Leșan Nicolae, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal Alexandr Cornea și procurorului – șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii, pentru preținse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

La 21.05.2025 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management a documentelor Inspecției Procurorilor, cu acordarea nr.xxs/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xx din 21.05.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Dl. Nicolae Leșan solicită constatarea abaterii disciplinare comise de către procurorul Alexandr Cornea și procurorul-șef Oleg Afanasii și sancționarea numiților, pentru admiterea intenționată de încălcări grave ale legislației, limitarea cu intenție vădit nelegală a dreptului la apărare, acțiuni săvârșite în cadrul cauzei penale nr.XXXXXXXXXX.

Autorul sesizării a invocat, că la 11.06.2024 procurorul Alexandr Cornea, în conformitate cu art.52 al.(1) pct.23, art.255, art.281-282 Cod de procedură penală, l-a pus sub învinuire pe Nicolae Leșan, incriminându-i săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.190 al.(6) Cod penal.

La 06.11.2024 procurorul Alexandru Cornea, în conformitate cu art.52 al.(1) pct.23, art.255, art.281, art.282-283 Cod de procedură penală i-a înaintat învinuirea lui Nicolae Leșan, incriminându-i săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.42, art.190 al.(6) Cod penal.

La 16.12.2024 procurorul Alexandru Cornea, în conformitate cu art.52 al.(1) pct.23, art.255, art.281, art.282-283 Cod de procedură penală, i-a înaintat învinuirea lui Nicolae Leșan, incriminându-i săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.42, art.190 al.(6) Cod penal.

La 19.02.2025, la solicitarea lui Nicolae Leșan, acesta a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit. În cadrul audierii respective, Nicolae Leșan a formulat o cerere, prin care a solicitat continuarea audierii.

Prin ordonanța procurorului Alexandr Cornea din 19.02.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind continuarea audierii învinuitului Nicolae Leșan.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 13.03.2025, plângerea învinuitului Nicolae Leșan împotriva ordonanței procurorului Alexandr Cornea din 19.02.2025, prin care s-a respins cererea de continuare a audierii învinuitului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În cadrul verificării prealabile a sesizării, inclusiv din conținutul ordonanțelor procurorului Alexandr Cornea din 19.02.2025, a procurorului ierarhic superior din 13.03.2025, precum și din informația prezentată de dl Alexandr Cornea se atestă că

de fiecare dată, după înaintarea învinuirii, dl Nicolae Leșan a fost audiat în condițiile art.104 Cod de procedură penală, fiindu-i acordată posibilitatea de a face declarații referitoare la învinuirea adusă.

Conform procesului-verbal de audiere a învinuitului din 16.12.2024, audiere care a durat 1 oră 16 min, Nicolae Leșan a făcut declarații pe 11 file.

Conform procesului-verbal de audiere a învinuitului din 19.02.2025, audiere care a durat 2 ore 39 min, Nicolae Leșan a făcut declarații pe 5 file.

Conform ordonanței procurorului Alexandr Cornea din 27.02.2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea repetată a învinuitului Nicolae Leșan din 24.02.2025, privind solicitarea de continuare a audierii în calitate de învinuit.

În concluzie, Inspecția a constatat, că, în sesizarea înaintată de Nicolae Leșan se invocă dezacordul cu refuzul procurorului în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea de a efectua o acțiune procesuală (audierea continuată/suplimentară a învinuitului) dispusă prin ordonanța din 19.02.2025, soluție care a fost menținută prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău Oleg Afanasii.

În atare ordine de idei, Inspecția Procurorilor relevă că în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege, reglementată de art.299-299¹, art.313 Cod de procedură penală.

Prin urmare, simplul dezacord al unei persoane cu soluția emisă de procuror nu poate constitui, în sine, temei pentru constatarea existenței unei abateri disciplinare.

În speță, contestarea legalității și temeiniciei ordonanțelor menționate se realizează în condițiile și termenele prevăzute de lege, pe cale procesuală, prin exercitarea căii de atac prevăzute de art. 313 din Codul de procedură penală.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căroră, sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică

Potrivit punctului 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Respectiv, de către Colegiu, s-a stabilit, că data limită, pentru depunerea probelor suplimentare este 19.02.2026.

Contestatarul Nicolae Leșan nu a prezentat Colegiului probe noi.

Procurorul Oleg Afanasii nu a prezentat Colegiului probe noi.

Procurorul Alexandr Cornea la data de 03.02.2026 a depus o referință la sesizarea dlui Leșan Nicolae, cu anexarea a unei probe noi.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman, nu a prezentat careva acte noi.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

În ceea ce privește contestația din 06.06.2025 formulată de cet. Nicolae Leșan împotriva deciziei Inspecției din 23 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea și procurorului – șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate, ea reprezentând un dezacord al contestatarului în raport cu învinuirea înaintată acestuia în cadrul dosarului nr.XXXXXXXXXX.

În speță, în contestația înaintată, cet. N. Leșan relatează că, la data de 19.02.2025, la solicitarea dânsului, acesta a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit. În cadrul audierii respective, a formulat o cerere, prin care a solicitat continuarea audierii. Însă, prin ordonanța procurorului A. Cornea din 19.02.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind continuarea audierii învinuitului Nicolae Leșan. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 13.03.2025, plângerea învinuitului împotriva procurorului A. Cornea din 19.02.2025, prin care s-a respins cererea de continuare a audierii învinuitului, a fost respinsă ca neîntemeiată. În asemenea circumstanțe, consideră, petiționarul, că de către procurorii vizați în sesizare/contestație sunt întrunite elemente ale abaterii disciplinare cu privire la actele/acțiunile procurorilor, la instrumentarea cauzei penale nr.XXXXXXXXXX.

În altă ordine de idei, procurorul Alexandr Cornea, solicită, ca contestația depusă de către Nicolae Leșan să fie respinsă și examinată în lipsă.

În acest context, Colegiul va reitera faptul că reținerea unei abateri disciplinare în sarcina unui procuror este condiționată de *întrunirea în faptele reclamate a elementelor constitutive ale acesteia, respectiv – a laturii obiective și subiective*. În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Din cele expuse în sesizarea disciplinară formulată și faptele relevate în cadrul procedurii disciplinare, s-a constatat că, de fapt, petiționarul prezintă un dezacord cu actele/acțiunile organului de urmărire penală/procurorului, efectuate conform legii într-o cauză penală.

Simplul dezacord al contestatarului cu actele/acțiunile procurorilor la instrumentarea cauzei penale nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror.

În același timp, Colegiul apreciază că Inspecția a întreprins toate acțiunile posibile în vederea verificării conduitei reclamate ale procurorilor Alexandr Cornea și Oleg Afanasii, însă s-a stabilit că careva încălcări procesuale nu au fost comise de către procurorii vizți în sesizare.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în decizia Inspecției din 23.05.2025, apreciind cele elucidate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. Nicolae Leșan este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul

privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de către cet. Leșan Nicolae, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 23 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea și procurorului – șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN