

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.3-25/2026
cu privire la examinarea contestației avocatului Nicolae Daniliuc,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 29 mai 2025, de respingere ca
vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura
Anticorupție, Vasile Plevan și Victor Muntean

13 martie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în procedură scrisă, în ședință **publică**, contestația avocatului Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției din 29 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan și Victor Muntean, audiind informația prezentată de domnul Pavel Țurcan,-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 13.06.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația avocatului Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 29 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan și Victor Muntean.

La 19.06.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.176 la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 29.05.2025, la data de 13.06.2025, avocatul Nicolae Daniliuc, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Depunerea contestației la 13.06.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 16.05.2025, a fost înregistrată sesizarea avocatului Nicolae Daniliuc, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de procurorii în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan și Victor Muntean.

La 26.05.2025 plângerea a fost redirecționată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxxs/25.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xx din 26.05.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit deciziei Inspekției Procurorilor din 29 mai 2025, s-a concluzionat că sesizarea domnului Nicolae Daniliuc nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la procuratură, dar sunt criticate actele emise de procurorul Vasile Plevan și procurorul Victor Muntean.

În fapt, prin ordonanța procurorului Vasile Plevan, din cadrul Procuraturii Anticorupție, emisă la 16.04.2025, s-a dispus refuzul primirii și examinării plângerii depuse de Nicolae Daniliuc din 09.04.2025, având la bază art.274 Cod de procedură penală.

Ulterior, la 29.04.2025, autorul sesizării a contestat această ordonanță printr-o nouă plângere, depusă conform art.299 și 299¹ Cod de procedură penală, care, prin ordonanța procurorului Victor Muntean, în calitate de procuror ierarhic superior, a fost respinsă.

Nicolae Daniliuc consideră că ordonanțele emise de procurorii Vasile Plevan și Victor Muntean, sunt superficiale și că acțiunile acestora întrunesc elementele răspunderii disciplinare.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică

Potrivit punctului 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspekției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Contestatarul Nicolae Daniliuc nu a prezentat Colegiului probe noi.

Procurorii Vasile Plevan și Victor Muntean nu au prezentat Colegiului probe noi.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, nu a prezentat acte noi, solicitând totodată menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 29.05.2025.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

În ceea ce privește contestația din 13.06.2025 formulată de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției din 29 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan și Victor Muntean, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate, ea reprezentând un dezacord al contestatarului în raport cu demersul și conduita procurorilor privind examinarea plângerilor depuse de autorul sesizării.

În speță, în contestația înaintată, avocatul Nicolae Daniliuc a indicat asupra faptului că la 28.02.2025 s-a adresat procurorului mun. Chișinău cu o plângere penală, în care a solicitat dispunerea începerii urmăririi penale în privința inspectorilor judecătorești din cadrul Inspecției judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu și Ludmila Ouș, în temeiul art.327 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, și în temeiul art.329 alin.(2) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului din Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan, din 16.04.2025, s-a dispus de a refuza în primirea examinării plângerii din 28.02.2025 în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

La 29.04.2025 a fost contestată ordonanța procurorului Vasile Plevan din 16.04.2025, cu o altă plângere adresată Procurorului General, în ordinea art.299, 299¹ Cod de procedură penală, care a fost redirecționată Procuraturii Anticorupție și examinată în ordine ierarhică către procurorul Victor Muntean.

Autorul contestației consideră că ordonanțele procurorilor Vasile Plevan și Victor Muntean au un caracter superficial, ceea ce înseamnă că organul de urmărire penală trebuia să depună eforturi pentru a afla ce s-a întâmplat de fapt și nu trebuia să se limiteze pe concluzii nefondate în refuzul începerii urmăririi penale.

În acest context, Colegiul va reitiera faptul că reținerea unei abateri disciplinare în sarcina unui procuror este condiționată de *întrunirea în faptele reclamate a elementelor constitutive ale acesteia, respectiv – a laturii obiective și subiective*. În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Dezacordul cu rezultatul examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi drept temei pentru tragerea la răspunderea disciplinară, cu atât mai mult că, în condițiile prevederilor Legii cu privire la procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, ceea ce și a fost realizat în speța în cauză.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării plângerilor, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Din cele expuse în sesizarea disciplinară formulată și faptele relevate în cadrul procedurii disciplinare, s-a constatat că avocatul Nicolae Daniliuc invocă dezacordul

privind soluțiile adoptate de procurorii în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan și Victor Muntean în coraport cu plângerile depuse.

Simplul dezacord al contestatarului cu ordonanțele emise de procurori nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror.

În același timp, Colegiul apreciază că Inspecția a întreprins toate acțiunile posibile în vederea verificării conduitei reclamate a procurorilor în Procuratura Anticorupție, Vasile Plevan și Victor Muntean, însă s-a stabilit că careva încălcări procesuale sau etice la examinarea și emiterea ordonanțelor pe plângerile depuse de autorul sesizării nu constituie acțiuni/inacțiuni sub aspectul disciplinar.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 29.05.2025, apreciind cele elucidate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația avocatului Nicolae Daniliuc este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către avocatul Nicolae Daniliuc, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 29 mai 2025.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN