

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.3-26/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Spînachî Aurelia,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 19 noiembrie 2025,
de încetare a procedurii disciplinare în privința
procurorului Alexandr Cornea

13 martie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația cet. Spînachî Aurelia, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 19.11.2025, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 19.07.2025, la data de 26.11.2025, cet. Spînachî Aurelia, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 27.11.2025, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 19.11.2025, a fost expediată de Inspecția procurorilor lui Spînachî Aurelia, prin scrisoarea nr. xxxs/25 din 19.11.2025.

Depunerea contestației la data de 26.11.2025, este considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare

La 10.10.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. Spînachî Aurelia, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea.

Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirectionată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de 23.10.2025, fiindu-i atribuit nr. de corespondență xxxs/25.

Prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xxx din 23.10.2025, sesizarea nr.xxxx/25 a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman.

Potrivit sesizării, doamna Aurelia Spînachî invocă, că în procedura procurorului Procuraturii mun. Chișinău (of. Principal), Cornea Alexandr, la examinare se află cauza penală nr. XXXXXXXXX, pornită în baza sesizării SRL Inamstro, pe faptul că la data de 25.11.2022, societățile comerciale SRL XXXXXXXX XXXXXX, SRL XXXXXXXX-XXXX, SRL XXXXXXXXXXXXX, SRL XXXXXXX, SRL XXXX XXXXXX, SRL XXXXX XXXX, SRL XXXXXXXXXXX-XXX, au depus la Judecătoria Chișinău sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva SRL XXXXXXXXXXX, SRL XXXXXXXXXXX Management, cu privire la restabilirea construcției finisate în raport cu 83% amplasată în str. XXXxxxxxxx xxx Xxx xx/A, mun. Chișinău, care este obiectul contractului de societate civilă nr. xxxx din 01.11.2022, cu acordurile suplimentare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (s. Ciocana) nr. 10-426/25 din 07.03.2025, s-a admis parțial cererea de accelerare a urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX, și s-a obligat organul de urmărire penală să accelereze urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX, în privința învinuitei Spînachî Aurelia, după care în funcție de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, în termen rezonabil, să adopte o soluție în condițiile legii.

Potrivit încheierii menționate *supra*, judecătorul de instrucție Corcea Nicolae, a constatat „*astfel, în contextul evitării riscului încălcării termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale, instanța găsește oportun ca acțiunile de urmărire penală să fie înfăptuite în privința învinuitei într-un termen cât mai restrâns, or în speța dată organul de urmărire penală investighează o infracțiune din categoria celor ușoare, iar la data de 15 martie 2025, se împlinește un an de când Spînachî Aurelia are calitate de învinuită în cadrul cauzei penale*”.

În continuare, la data de 08.09.2025, în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost înaintată o cerere repetată de accelerare a urmăririi penale în cauza penală respectivă, pe aceleași temeiuri invocate și în cererea de accelerare precedentă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (s.Ciocana) nr. 10-2015/25 din 23.09.2025, s-a admis parțial cererea de accelerare a urmăririi penale depusă de Spînachî Aurelia în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX, și s-a obligat organul de urmărire penală să accelereze urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX, în privința învinuitei Spînachî Aurelia, după care în funcție de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, în termen rezonabil, să adopte o soluție în condițiile legii.

Aurelia Spînachî solicită să se dispună intentarea unei proceduri disciplinare în privința procurorului Alexandr Cornea, care activează în cadrul Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Principal, din următoarele considerente:

1. Deși există 2 (două) încheieri irevocabile a judecătorului de instrucție, cu privire la accelerarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX - procurorul Cornea Alexandr, nu efectuează nici o acțiune pe marginea cauzei penale, fiind încălcate termene de procedură.

2. Din data de 14.03.2024 și până în prezent este menținută nejustificat de către procurorul Alexandr Cornea, în statut de învinuită, contrar Deciziei Curții Constituționale care s-a expus asupra constituționalității art. 282 Cod Procedură Penală.

3. Infracțiunea prevăzută la art. 310 al. (1) Cod Penal, este o infracțiune din categoria celor ușoare, astfel, termenul urmăririi penale ar fi trebuit să fie mai restrâns decât în cazul unor infracțiuni grave

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

La 26.07.2023 organul de urmărire penală a Direcției de Poliție a mun. Chișinău a pornit urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXX în temeiul art.310 al.(1) Cod penal.

La 14.03.2024 procurorul Alexandr Cornea a pus-o pe Aurelia Spînachî sub învinuire în baza art.310 al.(1) Cod penal, pentru faptul, că la 25 noiembrie 2022, în calitate de administrator a S.R.L. „XXXXXXXX XXXXXX” a depus la Judecătoria mun. Chișinău, Sediul Centru o cererea de chemare în judecată împotriva S.C. „XXXXXXXX S.R.L., S.R.L. „XXXXXXXXXX”, S.R.L. „XXXXXXXXXXXXXXXXXX”, cu privire la restabilirea construcției finisate în raport de 83 % amplasată pe str. XXXXXXXX xxx Xxx xx „A”, mun. Chișinău, la care a anexat probe false și anume contractul de societate civilă nr.xxxx din 01.11.2012, cu acordurile suplimentare.

Din materialele cauzei penale rezultă, că a două parte a contractului de societate civilă nr.xxxx din 01.11.2012, XXXXXX XXXXXX, precum și reprezentantul acestuia nu au semnat asemenea contract.

Organul de urmărire penală a întreprins mai multe acțiuni de urmărire pentru a identifica și a ridica originalul contractului de societate civilă nr.xxxx din 01.11.2012.

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.10.2023 s-au respins demersurile procurorului Alexandr Cornea privind autorizarea efectuării perchezițiilor la domiciliul și în mijloacele de transport ale Aureliei Spînachî.

Prin deciziile Curții de Apel Chișinău din 12.10.2023 au fost respinse recursurile procurorului împotriva încheierilor judecătorești din 05.10.2023 prin care s-a respins autorizarea efectuării perchezițiilor la domiciliul și în mijloacele de transport ale Aureliei Spînachî.

La 15.11.2023 procurorul Alexandr Cornea din nou prin demers a solicitat judecătorului de instrucție autorizarea efectuării perchezițiilor la domiciliul și în mijloacele de transport ale Aureliei Spînachî.

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.11.2023 s-au respins demersurile procurorului Alexandr Cornea privind autorizarea efectuării perchezițiilor la domiciliul și în mijloacele de transport ale Aureliei Spînachî.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.xx din 16.09.2024 a fost imposibil de a face vreo concluzie pe copia contractului de societate civilă nr.xxxx din 01.11.2012, deoarece conform metodicii de efectuare a examinării textului scris și a semnăturilor e necesar să fie prezentat materialul litigios și mostre în original.

La 13.02.2025 organul de urmărire penală a înaintat procurorului Alexandr Cornea propunerea privind terminarea urmăririi penale, întocmirea rechizitoriului și

trimiterea cauzei penale nr. XXXXXXXXX în privința învinuitei Aurelia Spînachi în instanța de judecată.

Prin ordonanța procurorului Alexandr Cornea din 17.02.2025 s-a respins propunerea de terminare a urmăririi penale, s-a restituit cauza penală organului de urmărire penală pentru completarea urmăririi penale cu indicațiile din care rezultă necesitatea de a identifica și ridica originalul contractului de societate civilă nr.xxxx din 01.11.2012, precum și a altor acțiuni de urmărire penală.

Potrivit informației organului de urmărire penală, din perspectiva celor constatate în cadrul urmăririi penale, în prezent se efectuează mai multe acțiuni de urmărire penală în vederea identificării locului aflării și ridicării contractului de societate civilă nr.xxxx din 01.11.2012 și acordurilor suplimentare la el.

Verificarea disciplinară a mai constatat, că urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost pornită la 26.07.2023 de către Organul de urmărire penală a Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Prin ordonanța Procurorului General din 04.01.2024 cauza penală a fost retrasă din gestiunea Direcției de Poliție a mun. Chișinău și transmisă organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

Prin ordonanța procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău din 30.04.2024 a fost respinsă cererea apărătorului Nicolae Leșan în interesele învinuitei Aurelia Spînachi de retragere a cauzei penale din gestiunea Procuraturii mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.06.2024 a fost declarată inadmisibilă plângerea Aureliei Spînachi împotriva ordonanței procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău din 30.04.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.03.2024 a fost respinsă plângerea avocatului Nicolae Leșan în interesele lui Spînachi Aurelia împotriva ordonanței Procurorului General din 04.10.2024 de transmitere a cauzei penale din gestiunea Direcției de Poliție a mun. Chișinău la organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

Prin ordonanța procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău din 30.05.2024 a fost respinsă cererea învinuitei Aurelia Spînachi de retragere a cauzei penale din gestiunea organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție și transmiterea organului de urmărire penală a Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Prin ordonanța Procurorului General din 18.06.2024 a fost respinsă cererea Aureliei Spînachi de retragere a cauzei penale din gestiunea organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07.03.2025 s-a admis parțial cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele învinuitei Aurelia Spînachi. S-a obligat organul de urmărire penală să accelereze urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX în privința învinuitei, după care, în funcție de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale, în termen rezonabil, să adopte o soluție în condițiile legii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23.09.2025 s-a admis parțial cererea depusă de Aurelia Spînachi. S-a obligat organul de urmărire penală să accelereze urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX în privința învinuitei Aurelia Spînachi, după care, în funcție de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale, în termen rezonabil, să adopte o soluție în condițiile legii.

La fel, Inspekția procurorilor reține că:

•Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost pornită la 26.07.2023 și se referă la investigarea unei infracțiuni atribuite de art.16 al.(2) Cod penal la categoria celor ușoare.

•La 14.03.2024 Aurelia Spînachi a fost pusă sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.310 al.(1) Cod penal.

•La 07.03.2025 și 23.09.2025 judecătorul de instrucție a admis parțial cererile depuse de avocatul Nicolae Leșan în interesele învinuitei, precum și a învinuitei Aurelia Spînachi de accelerare a urmăririi penale, obligând procurorul să întreprindă acțiuni după care, în funcție de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale, în termen rezonabil, să adopte o soluție în condițiile legii.

•Celeritatea desfășurării urmăririi penale a fost determinată și de comportamentul părții apărării, care pe parcursul urmăririi penale, din cauza poziției de nerecunoaștere a vinovăției, nu a cooperat cu organul de urmărire penală în vederea identificării și ridicării obiectului material al infracțiunii, originalul contractului de societate civilă nr.xxxx din 01.11.2012, nefiind, în orice caz, obligată la această cooperare.

•Partea apărării pe parcursul urmăririi penale a înaintat plângeri, recunoscute de procurorii ierarhic superiori, precum și de instanța de judecată drept neîntemeiate. Or, aceste acțiuni ale părții apărării de asemenea au determinat curgerea termenului de efectuarea a urmăririi penale.

•Deși infracțiunea pentru care Aurelia Spînachi a fost pusă sub învinuire se referă la categoria celor ușoare, acest fapt nu reprezintă automat și o dificultate neînsemnată în cercetarea circumstanțelor cu privire la infracțiune. Or, la etapa verificării disciplinare, cauza penală nr. XXXXXXXXX constituia deja 12 volume.

•Cauza principală care a determinat neluarea până la moment a unei din soluțiile prevăzute de art.291 Cod de procedură penală este, că organul de urmărire penală încă întreprinde măsuri pentru a identifica și a ridica obiectul material al infracțiunii, originalul contractului de societate civilă nr.xxxx din 01.11.2012 și acordurile adiționale la el, fără de care, după cum rezultă din explicațiile procurorului nu poate fi luată o hotărâre legală.

•Subsecvent celor invocate *supra*, cu referire la obligația procurorului de a asigura respectarea termenelor rezonabile de urmărire penală, urmează de reținut și încărcătura de lucru a procurorului Alexandr Cornea în anul 2025, care conform raportului de evaluare pentru perioada 01.01.2025-31.10.2025 a fost enormă, având în gestiune (conducere/exercitare) cauze penale peste media sarcinii de lucru ce-i revine unui procuror.

•Într-adevăr, în Decizia sa nr.4 din 20.01.2020 Curtea Constituțională a reținut, că termenul de menținere a statutului de învinuit al persoanei trebuie dedus din termenul rezonabil garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de articolul 20 din Constituție. În materie penală, acest drept urmărește ca persoana să nu fie subiectul unei acuzații pentru o perioadă îndelungată de timp.

• Curtea Constituțională a subliniat:

• 32..în jurisprudența sa, Curtea Europeană a stabilit că durata rezonabilă a unei proceduri trebuie apreciată în funcție de circumstanțele cauzei și cu ajutorul următoarelor criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și cel al autorităților competente, precum și miza litigiului pentru cel interesat (*e.g.* a se

vedea *Nakhmanovich v. Rusia*, 2 martie 2006, § 95; *Holomiov v. Moldova*, 7 noiembrie 2006, § 137; *Hajibeyli v. Azerbaidjan*, 10 iulie 2008, § 50; *Cravcenco v. Moldova*, 15 ianuarie 2008, § 44; *Matei și Tutunaru v. Moldova*, 27 octombrie 2009, § 55; *Panzari v. Moldova*, 29 septembrie 2009, § 31; *Chiarello v. Germania*, 20 iunie 2019, § 45).

- 33. De asemenea, în vederea evaluării termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, articolul 20 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede următoarele criterii: 1) complexitatea cazului; 2) comportamentul participanților la proces; 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; 3¹) importanța procesului pentru cel interesat; 4) vârsta de până la 18 ani a victimei.

- 34. Așadar, Curtea menționează că termenul de menținere a persoanei în calitate de învinuit trebuie să fie unul rezonabil. Acest termen nu poate fi stabilit *in abstracto*, ci în fiecare caz particular prin aplicarea criteriilor menționate la § 32 și § 33 din prezenta decizie.

- 35. Sub acest aspect, Curtea notează că respectarea termenului rezonabil la etapa urmăririi penale este asigurată de către procuror; la judecarea contestațiilor măsurilor întreprinse de procuror, de către judecătorul de instrucție; iar la judecarea cazului de către instanța de judecată.

- 36. În prezenta cauză, Curtea observă că pentru evitarea cazurilor de încălcare a termenului rezonabil în situația pornirii urmăririi penale în privința mai multor făptuitori, dintre care doar unii sunt identificați, legislația procesual-penală prevede disjungerea cauzei penale în privința persoanei identificate, conform articolului 279¹ alin. (2) din Codul de procedură penală. Procurorului îi revine sarcina de a aplica articolul menționat.

- 37. Curtea Europeană a reținut că aflarea persoanei într-o stare de incertitudine cu privire la viitorul său pentru o perioadă îndelungată de timp, ținând cont de faptul că riscă o condamnare penală, este contrară articolului 6 din Convenție. Curtea Europeană a subliniat că acuzatul are dreptul la examinarea cazului său cu o diligență specială și că, în materie penală, articolul 6 din Convenție este conceput pentru evitarea incertitudinii în care se află o persoană acuzată (*Kalpachka v. Bulgaria*, 2 noiembrie 2006, § 65; *Borzhonov v. Rusia*, 22 ianuarie 2009, § 39; *Grigoryan v. Armenia*, 10 iulie 2012, § 129; *Borobar și alții v. România*, 29 ianuarie 2013, § 80).

- 38. Curtea reține că, în cazul în care există pericolul încălcării termenului rezonabil, persoana, inclusiv învinuitul, dispune de remedii procesuale pentru apărarea dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil. Conform articolului 66 alin. (2) pct. 35) din Codul de procedură penală drepturile și obligațiile învinuitului, inculpatului, învinuitul are dreptul de a sesiza procurorul ierarhic superior sau, după caz, instanța de judecată despre încălcarea termenului rezonabil. Astfel, dacă o persoană consideră că este menținută în calitate de învinuit o perioadă îndelungată de timp, atunci aceasta ar putea solicita accelerarea urmăririi penale conform articolului 20 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, desfășurarea procesului penal în termen rezonabil. Prin urmare, învinuitul dispune de un instrument procesual de apărare a dreptului la respectarea celerității procesului prin utilizarea recursului acceleratoriu. Mai mult, faptul că este suspendată cauza penală nu poate servi drept temei de respingere a plângerii înaintate în baza articolului 20 din Codul de procedură penală.

- 39. Totodată, Curtea menționează că la nivel național a fost instituit un mecanism pentru redresarea încălcărilor termenului rezonabil, Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Astfel, potrivit articolului 1 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, scopul acestei legi îl reprezintă crearea unui remediu intern efectiv de apărare a dreptului la judecarea într-un termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. În baza acestei legi, persoana are dreptul de a solicita repararea prejudiciului material și moral provocat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

- 40. Mai mult, Curtea constată că încălcarea termenului rezonabil pentru examinarea cazului constituie o circumstanță atenuantă la individualizarea pedepsei a se vedea articolul 76 alin. (1) lit. l) din Codul penal. Această circumstanță atenuantă poate fi aplicată indiferent de faptul dacă persoana s-a adresat sau nu pe parcursul procesului cu o cerere privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil în procedura prevăzută de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011.

- 41. De altfel, și Curtea Europeană a recunoscut, în cazurile referitoare la durata procedurilor, că despăgubirea pecuniară sau reducerea pedepsei poate constitui o redresare pentru procedurile excesiv de lungi (*Scordino v. Italia*, [MC], 29 martie 2006, § 181; *Chiarello v. Germania*, 20 iunie 2019, § 55).

- 42. În consecință, Curtea conchide că legislația prevede remedii pentru cazurile în care persoana este menținută în calitate de învinuit o perioadă îndelungată și asigură suficiente garanții pentru apărarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale.

În speță, nu se determină elementul material-prejudiciabil al faptelor/acțiunilor procurorului Alexandr Cornea în raport cu statutul procesual al Aureliei Spînachî și aflarea acesteia în acest statut, or, la moment Aurelia Spinachi nu se află sub vreo măsură preventivă, nu-i este îngrădit dreptul la libera circulație, etc.

Din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului Cornea Alexandr, au fost analizate prin prisma elementelor abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora.*

În cadrul verificării disciplinare nu s-a constatat nici intenția deliberată, nici neglijența gravă în acțiunile procurorului Alexandr Cornea, care au determinat întinderea termenului rezonabil al urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXXXX și aflarea Aureliei Spînachî din 14.03.2024 până în prezent în calitate de învinuit.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 20.02.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. Procurorul Alexandr Cornea în ședința colegiului nu s-a prezentat, formulând o referință privind cazul examinat.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 20.02.2026, autorul contestației, Aurelia Spînachî a fost reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Iurie Caraman.

Inspectorul a menționat că susține poziția expusă în decizia adoptată, deoarece în urma acțiunilor întreprinse de către Inspecția Procurorilor nu au fost stabilite temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Alexandr Cornea.

Cu referire la contestația din 26.11.2025, formulată de doamna Aurelia Spînachî, împotriva deciziei Inspecției din 19.11.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Alexandr Cornea, Colegiul de disciplină și etică evidențiază că din punct de vedere doctrinar, drept abatere disciplinară este definită fapta procurorului prin intermediul căreia acesta încalcă una sau mai multe îndatoriri de serviciu sau care sunt de natură să afecteze prestigiul justiției, prevăzute în legi, în actele cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, inclusiv în Codul de etică al procurorilor, comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau codul de etică al procurorilor;
- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică;
- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;
- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

În baza evaluării a materialelor cauzei disciplinare, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare imputabile procurorului vizat. Analiza probatoriului administrat, coroborată cu verificările efectuate în contextul sesizării formulate, nu relevă nicio conduită profesională care să contravină normelor de etică, deontologie sau dispozițiilor legale ce reglementează exercitarea funcției de procuror.

În conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală desfășurată de procuror este supusă exclusiv controlului ierarhic și, ulterior, controlului judecătoresc. Aceste forme de control constituie garanția funcțională a independenței procurorului în exercitarea atribuțiilor legale. Orice altă ingerință sau substituie a mecanismelor legale de control ar echivala cu o imixtiune nepermisă în activitatea acestuia, contrar principiilor statului de drept.

În speță, se constată că petiționara Aurelia Spînachî și-a exercitat în mod efectiv dreptul de a contesta acțiunile/inacțiunile organului de urmărire penală în fața instanței de judecată. În urma acestor plângeri, s-a obligat organul de urmărire penală să accelereze urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXX în privința

învinuitei Aurelia Spînachî, după care, în funcție de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale, în termen rezonabil, să adopte o soluție în condițiile legii.

Astfel, se reține că faptele semnalate de petiționar au fost supuse unei evaluări riguroase și pluridimensionale, în cadrul procedurilor procesual-penale reglementate de lege. De asemenea, eventualele deficiențe identificate de instanța de judecată nu vizează comportamentul profesional al procurorului din perspectiva unei abateri disciplinare, ci aspecte de ordin strict procedural, a căror corectare a fost deja dispusă urmare controlului judiciar.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Colegiul reiterează că, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii *cumulative* a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, motiv pentru care, în cazul dat, angajarea unei răspunderi disciplinare este inadmisibilă.

Sub aspectul laturii subiective, în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de norma disciplinară, întrucât faptele imputate nu sunt susținute de elemente obiective care să reflecte intenția sau culpa gravă a procurorului. Or, în lipsa unei conduite culpabile, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

În corespundere cu art.36 alin. (2) din Legea nr.3/2016 *„Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38¹”*.

Urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a constatat intenția deliberată, nici neglijența gravă în acțiunile procurorului Alexandr Cornea, care au determinat întinderea termenului rezonabil al urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXXXX și aflarea Aureliei Spînachî din 14.03.2024 până în prezent în calitate de învinuit.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. Aurelia Spînachi este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 19.11.2025

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art.89 din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la procuratură*, pct.84 subpct.1) lit.a) din Regulamentul *privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de către cet. Aurelia Spînachi, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 19.11.2025, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul Principal Alexandr Cornea.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN