

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-107/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxxx Xxxxxx
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-66/2025 din
25.07.2025, emisă în privința procurorului Diana Turenco

09 aprilie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-66/2025 din 25.07.2025, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-66/2025 din 25.07.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 30.01.2025 în privința procurorului în Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, ca fiind neîntemeiată.

La data de 25.07.2025, Xxxxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-66/2025 din 25.07.2025.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 26.12.2024, Xxxxxx Xxxxxx, medic xxxxxx, a depus o sesizare privind acțiunile procurorului Diana Turenco, responsabilă de supravegherea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, invocând pretinse manifestări de lipsă de profesionalism, abuzuri și încălcări procedurale care, în opinia sa, i-ar fi afectat dreptul la apărare.

Acesta a susținut că procurorul nu ar fi exercitat o supraveghere efectivă asupra ofițerului de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx, care ar fi refuzat în mod repetat audierea unor martori relevanți, fără ca această situație să fie remediată. De asemenea, a menționat că procurorul nu ar fi răspuns la solicitări esențiale, nu ar fi verificat atribuțiile medicului curant și nu ar fi clarificat temeierile legale ale inițierii dosarului, în lipsa unei expertize medico-legale inițiale.

În plângere s-a invocat și o posibilă complicitate prin inacțiune la pretinse abuzuri, care ar fi permis ascunderea unor informații și utilizarea unor probe considerate fabricate. Totodată, s-a reclamat acceptarea unor date neautentice, inclusiv introducerea tardivă a unei expertize medico-legale, la mai mult de un an de la inițierea dosarului, în condițiile în care, potrivit petentului, expertiza primară ar fi lipsit până la data de 30.06.2023.

În susținerea afirmațiilor sale, petentul a indicat existența unei înregistrări audio realizate în luna iulie 2023, la Procuratura Drochia, care, în opinia sa, ar demonstra gestionarea defectuoasă a cauzei și lipsa de reacție a procurorului.

Petentul a solicitat investigarea imparțială a acțiunilor și inacțiunilor procurorului Diana Turenco în cadrul dosarului penal menționat, precum și verificarea legalității probelor administrate, în special a expertizei medico-legale prezentate cu întârziere.

De asemenea, acesta a cerut inițierea unei proceduri disciplinare sau, după caz, penale, în situația constatării unor încălcări ale legii, precum și valorificarea înregistrării audio din 17.07.2023 ca probă în susținerea afirmațiilor sale. Totodată, a solicitat sesizarea Comisiei de evaluare a procurorilor (vetting), în vederea examinării conduitei și profesionalismului procurorului vizat.

Petentul și-a exprimat disponibilitatea de a furniza informații și documente suplimentare și a solicitat examinarea obiectivă a plângerii formulate.

În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinare.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În urma examinării sesizării depuse, Inspecția procurorilor a constatat că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost inițiată la data de 20.10.2022 de către ofițerul de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Drochia, Xxxxx Xxxxx, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) din Codul penal. Temei pentru pornirea urmăririi penale au constituit materialele acumulate în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx din 21.09.2022.

Conducerea urmăririi penale a fost atribuită procurorului Diana Turenco.

În temeiul ordonanței din 10.10.2022, emisă în cadrul procesului penal, a fost întocmit raportul de expertiză medico-legală în comisie primară nr. xxxxxxxxxxxx din 15.11.2022. Ulterior, prin ordonanța din 31.01.2023, Xxxxx Xxxxx a fost recunoscut în calitate de bănuț.

La data de 21.02.2023, Xxxxx Xxxxx a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la xx.xx.2022, în jurul orei xx:xx, activând în calitate de Xxxxxxx în cadrul Xxxxx Xxxxx Xxxxx „Xxxxxxxx” și fiind responsabil de stabilirea diagnosticului clinic corect al pacientului Xxxxx Xxxx, ar fi încălcat, din neglijență, regulile de acordare a asistenței medicale, fapt ce ar fi condus la decesul pacientului Xxxxx Xxxx la data de xx.xx.2022, ora xx:xx.

Faptele imputate au fost încadrate juridic ca „încălcarea din neglijență a regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale de către medic, dacă aceasta a cauzat decesul pacientului”, infracțiune prevăzută de art. 213 lit. b) din Codul penal.

Prin ordonanțele procurorului Diana Turenco din 27.02.2023 și, respectiv, 28.04.2023, cauza penală a fost restituită organului de urmărire penală, fiind formulate indicații scrise obligatorii pentru executare.

Prin ordonanțele din 24.07.2023, procurorul Diana Turenco a admis cererile părții apărării privind anexarea la materialele cauzei penale a unui demers adresat directorului Xxxxx „Xxxxx Xxxxx”, precum și cererea de luare a cunoștinței cu materialele cauzei penale, acțiune realizată la data de 17.07.2023.

La 25.07.2023, procurorul Diana Turenco a dispus trimiterea în judecată, cu rechizitoriu, a cauzei penale privind învinuirea lui Xxxxx Xxxxx pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) din Codul penal, cauza fiind expedită spre examinare Judecătoriei Drochia.

Cauza penală a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Drochia la data de 28.07.2023, cu nr.Xxxxxxx.

Pentru susținerea acuzării în instanță, procurorul Diana Turenco a apreciat ca fiind utile, pertinente și concludente următoarele mijloace de probă:

[...]

În ședința de judecată din 08.05.2024, instanța a dispus în sarcina acuzatorului de stat prezentarea originalului raportului de expertiză medico-legală nr. xxxxxxxxxxx din 06.10.2022, întrucât la dosar se afla doar o copie autenticată de ofițerul de urmărire penală. Ulterior, în ședința din 21.06.2024, acuzatorul de stat, Oleg Rusu, prin intermediul ofițerului de urmărire penală, a prezentat originalul documentului solicitat.

Potrivit constatărilor Inspecției procurorilor, la data de 19.11.2024, instanța de judecată a declarat încheiată cercetarea judecătorească, iar la data de 16.12.2024 au avut loc dezbaterile judiciare.

În cadrul verificării disciplinare, procurorul Diana Turenco a precizat că, în cursul cercetării judecătorești, instanța de judecată a admis demersul părții apărării privind dispunerea unei expertize suplimentare. Totuși, întrucât Xxxxxx Xxxxxx a refuzat achitarea cheltuielilor aferente efectuării expertizei, la data de 10.10.2024, Centrul de Medicină Legală a întocmit un raport de refuz privind efectuarea expertizei solicitate.

De asemenea, procurorul a apreciat că acuzațiile formulate de Xxxxxx Xxxxxx referitoare la pretinsul refuz de audiere a martorilor propuși de apărare nu corespund realității, întrucât instanța de judecată a admis cererea părții apărării, iar în ședința din 12.12.2023 au fost audiați, în calitate de martori ai apărării, medicul traumatolog Xxxxx Xxxxx, directorul spitalului Xxxxx Xxxx și medicul cardiolog Xxxxx Xxxxx.

Totodată, procurorul a menționat că urmărirea penală în cauză a fost pornită în baza copiei autentificate a raportului de expertiză judiciară nr. xxxxxxxxxxx din 06.10.2022, aspect care rezultă din însăși ordonanța de pornire a urmăririi penale. La etapa inițială, raportul de expertiză a fost anexat în copie autenticată, iar ulterior, originalul a fost prezentat și anexat în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

În ceea ce privește alegațiile potrivit cărora nu ar fi fost verificate atribuțiile medicului curant al pacientului Xxxxx Xxxx, procurorul a arătat că acestea sunt neîntemeiate, întrucât, conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxxxxxxxxx din 15.11.2022, în sarcina medicului chirurg revenea obligația de a efectua laparoscopia sau laparacenteza în primele 24 de ore de la internare, iar potrivit graficului de serviciu, la data internării pacientului, de serviciu era medicul chirurg Xxxxx Xxxxx.

În același context, procurorul a calificat drept declarative acuzațiile referitoare la pretinsa tănuire a unor informații și utilizarea unor probe fabricate, subliniind că dl Xxxxx Xxxxx nu a indicat concret care ar fi probele pretins tănuite și nici care ar fi probele fabricate.

În baza CD-ului prezentat de către Xxxxxx Xxxxxx, precum și a celor două înregistrări audio, au fost reținute următoarele aspecte:

Prima înregistrare audio, denumită „xx”, a fost creată la data de 08.05.2024, ora xx:xx. Potrivit datelor disponibile pe portalul instanțelor de judecată, pentru aceeași dată, ora 09:30, era programată o ședință de judecată. Din conținutul discuțiilor înregistrate rezultă că, în cadrul acelei ședințe, s-a verificat dacă raportul de expertiză medico-legală se afla în original la materialele cauzei, iar, în lipsa

acestui, procurorul Diana Turenco a formulat un demers către instanță, solicitând acordarea unui termen de 2–3 zile pentru prezentarea raportului de expertiză în original de la medicul legist Xxxxx Xxxxx, demers cu care partea apărării a fost de acord.

A doua înregistrare audio, denumită „xx”, a fost creată la data de 21.06.2024, ora xx:xx. În cadrul acestei ședințe de judecată, în baza dispoziției de înlocuire a acuzatorului de stat Diana Turenco, a participat procurorul Oleg Rusu.

La solicitarea acestuia, la materialele cauzei penale a fost anexat raportul de expertiză medico-legală în original. Cererea de anexare a fost susținută de partea apărării, care ulterior a solicitat dispunerea unei expertize suplimentare în comisie, în urma căreia a fost întocmit raportul de refuz nr. xxxxxxxxxxxx din 10.10.2024.

S-a reținut că ședința de pronunțare a sentinței a fost stabilită pentru data de 04.02.2025, ora 13:00.

Inspekția procurorilor a concluzionat că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului procurorului ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar, orice altă formă de control constituind o imixtiune inadmisibilă în activitatea acestuia.

Pornind de la premisa că, în cadrul verificării disciplinare, inspectorul nu poate exercita competențele procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată și nici nu le poate substitui, s-a reținut că aprecierile acestuia nu pot depăși constatarea situației de fapt reflectate în actele procesuale aflate în vigoare. Or, la data emiterii deciziei (30.01.2025), actele procesuale esențiale adoptate în cursul urmăririi penale - ordonanța de pornire a urmăririi penale, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul - erau în vigoare.

De asemenea, în cadrul verificării s-a constatat că urmărirea penală a fost pornită în termenul procedural de maximum 30 de zile prevăzut de art. 274 Cod de procedură penală (în redacția aplicabilă la data adoptării ordonanței), respectiv în 29 de zile de la înregistrarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx.

Ordonanța de punere sub învinuire din 21.02.2023 a fost emisă în termen de 21 de zile de la atribuirea dlui Xxxxx Xxxxx a calității de bănuț, prin ordonanța din 31.01.2023.

În procesul de verificare, Inspekția procurorilor nu a identificat acțiuni procesuale efectuate de procurorul Diana Turenco cu încălcarea legii sau care, în urma unui control ierarhic ori judiciar, să fi fost declarate nule.

Totodată, cererile formulate de partea apărării în cursul urmăririi penale au fost soluționate de procuror prin ordonanțe, în termenele prevăzute de art. 246 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Suportul informațional CD prezentat de Xxxxx Xxxxx, care conținea două înregistrări audio, nu a relevat existența unor ilegalități, ci, dimpotrivă, a demonstrat că cererile formulate de procurori au fost susținute de partea apărării.

În ceea ce privește prezentarea în instanță a originalului raportului de expertiză medico-legală, în condițiile în care la materialele cauzei se afla inițial doar o copie autenticată, s-a reținut că această acțiune era posibilă în temeiul art. 39 din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

Referitor la suficiența probatoriului administrat în cauza penală, s-a invocat art. 27 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria convingere, formată în

urma examinării tuturor probelor administrate, această libertate constituind o garanție fundamentală a independenței decizionale a procurorului.

În concluzie, analizând modalitatea de soluționare pe fond a cauzei penale nr. xxxxxxxxxx prin prisma cadrului legal aplicabil, s-a constatat că procurorul Diana Turenco din cadrul Procuraturii raionului Drochia nu a încălcat norme de drept penal sau procesual-penal, fapt ce exclude angajarea răspunderii disciplinare.

Prin Decizia din 30.01.2025, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Diana Turenco, din cadrul Procuraturii raionului Drochia, ca urmare a lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Nefiind de acord cu decizia Inspecției procurorilor emisă în urma examinării sesizării depuse, la data de 02.02.2025, petiționarul Xxxxxx Xxxxxx a formulat contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Diana Turenco.

Prin Hotărârea nr. 3-66/2025 din 25.07.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Xxxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 30.01.2025, ca fiind neîntemeiată.

Analizând contestația formulată, materialele acumulate în cadrul verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, actele administrate în ședința Colegiului, precum și argumentele invocate de către Xxxxxx Xxxxxx, Colegiul de disciplină și etică a reținut că, potrivit art. 41 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia, gravitatea fiind determinată atât de natura faptei, cât și de consecințele produse.

Consecințele sunt evaluate având în vedere efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, precum și impactul asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Colegiul a remarcat că autorul sesizării invocă pretinse abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Diana Turenco.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului procurorului ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar, orice altă formă de control fiind inadmisibilă și echivalând cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Pornind de la premisa că, în cadrul procedurii disciplinare, inspectorul nu poate exercita competențele procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată și nici nu le poate substitui, s-a reținut că aprecierile acestuia nu pot depăși constatarea situației reflectate în actele procesuale aflate în vigoare. Or, la data adoptării deciziei (30.01.2025), actele procesuale esențiale — ordonanța de pornire a urmăririi penale, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul — erau în vigoare.

De asemenea, s-a constatat că urmărirea penală a fost pornită în termenul procedural de maximum 30 de zile prevăzut de art. 274 Cod de procedură penală (în redacția aplicabilă la data respectivă), respectiv în 29 de zile de la înregistrarea procesului penal nr. xxxxxxxxxx.

Ordonanța de punere sub învinuire din 21.02.2023 a fost emisă în termen de 21 de zile de la atribuirea dlui Xxxxxx Xxxxxx a calității de bănuț, prin ordonanța din 31.01.2023.

În cadrul verificării, nu au fost identificate acțiuni procesuale ale procurorului Diana Turenco efectuate cu încălcarea legii sau care, în urma unui control ierarhic ori judiciar, să fi fost declarate nule.

Totodată, cererile formulate de partea apărării în cursul urmăririi penale au fost soluționate de procuror prin ordonanțe, în termenele prevăzute de art. 246 alin. (1) din Codul de procedură penală.

În același sens, suportul informațional CD prezentat de Xxxxxx Xxxxxx, care conținea două înregistrări audio, nu a relevat existența unor ilegalități, ci, dimpotrivă, a confirmat că demersurile formulate de procurori au fost susținute de partea apărării.

Referitor la prezentarea în instanță a originalului raportului de expertiză medico-legală, în condițiile în care la materialele cauzei se afla inițial doar o copie autenticată, s-a reținut că această acțiune era posibilă în temeiul art. 39 din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

În ceea ce privește suficiența probatoriului administrat, s-a avut în vedere art. 27 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria convingere, formată în urma examinării tuturor probelor administrate, această libertate constituind o garanție fundamentală a independenței decizionale a procurorului.

În concluzie, analizând modul de soluționare pe fond a cauzei penale nr. xxxxxxxxxxx prin prisma cadrului legal aplicabil, Colegiul a constatat că procurorul Diana Turenco nu a încălcat norme de drept penal sau procesual-penal, ceea ce exclude angajarea răspunderii disciplinare.

De asemenea, Colegiul a reținut că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, procurorul nu a manifestat un comportament care să întrunească elementele vinovăției prevăzute de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Prin urmare, s-a concluzionat că decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Diana Turenco este legală și întemeiată, iar contestația formulată de Xxxxxx Xxxxxx urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 25.07.2025, Xxxxxx Xxxxxx a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-66/2025 din 25.07.2025.

În contestația înaintată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, petentul și-a reiterat poziția exprimată anterior, manifestând dezacordul față de acțiunile întreprinse de procurorul Diana Turenco pe marginea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxx. Petentul susține că anumite măsuri și decizii adoptate de procuror nu corespund legalității și principiilor procedurale aplicabile în cadrul anchetei, solicitând reexaminarea acestora de către autoritatea competentă.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii

disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspekția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Poziția autorului contestației

La data de 18.08.2025, Xxxxxx Xxxxxx a înaintat Consiliului o cerere prin care a depus probe suplimentare referitoare la presupusul conflict de interese al procurorului Diana Turenco. În cadrul acestei cereri, petentul a atașat un CD cu înregistrări, în care procurorul ar fi exprimat ostilitate personală față de petent. Totodată, petentul susține că aceste afirmații ar demonstra existența unor motive personale, resentimente și experiențe anterioare care ar fi influențat conduita procurorului în exercitarea atribuțiilor sale.

De asemenea, petentul a menționat că originalul expertizei medico-legale, emisă de instituția din Râșcani, nu este disponibil la acest moment, deși ar constitui o probă determinantă în cauză. În plus, martorii care au participat la actul de tratament al pacientului Xxxxx Xxxx nu au fost audiați până în prezent.

Poziția procurorului Diana Turenco

Procurorul vizat în procedura disciplinară a precizat că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost pornită la data de 20.10.2022 de către Secția urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Drochia, pe faptul presupusei săvârșiri de către Xxxxx Xxxxxx Xxx a infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) din Codul penal.

Potrivit învinuirii formulate, lui Xxxxx Xxxxxx Xxx i s-a imputat că, la data de 09.09.2022, exercitând funcția de xxxxx xxxxxx în cadrul Xxxxxx Xxxxx Xxxxxx Xxxxxx „XXXXXXXXXXXX”, a încălcat din neglijență regulile și metodele de acordare a asistenței medicale, prevăzute de actele normative incidente, prin neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu față de pacientul Xxxxx Xxxxxx Xxx. În esență, s-a reținut că acesta nu ar fi diagnosticat la timp traumatismul abdominal acut, nu ar fi dispus investigațiile și intervențiile necesare, inclusiv laparocenteza sau laparoscopia, și nu ar fi identificat alte leziuni grave asociate, circumstanțe care, potrivit acușării, au contribuit la agravarea stării pacientului și, în final, la decesul acestuia, survenit la data de 12.09.2022.

La data de 25.07.2023, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriul, fără aplicarea vreunei măsuri preventive în privința inculpatului.

În susținerea acușării au fost invocate declarațiile succesoarei părții vătămate, ale martorilor și specialiștilor, concluziile expertizei medico-legale, înscrisurile medicale și actele emise de instituția spitalicească, care, apreciate în ansamblu, au fost considerate relevante pentru elucidarea circumstanțelor producerii decesului și a conduitei medicale adoptate.

Din declarațiile succesoarei părții vătămate, Xxxxxx Xxxxxx, rezultă că victima nu prezenta anterior probleme de sănătate, iar după accidentul rutier din 09.09.2022 a fost internată în spital, unde, deși existau suspiciuni de traumatism abdominal, examinarea efectuată de medicul chirurg ar fi fost insuficientă. Aceasta a susținut că, în pofida agravării simptomelor și a solicitărilor repetate ale rudelor, nu

au fost întreprinse investigațiile necesare, iar intervențiile recomandate ulterior de alți medici nu au fost realizate.

Declarațiile martorului XXXXXXX XXXXXXX confirmă starea bună de sănătate anterioară a victimei și circumstanțele producerii accidentului rutier.

Potrivit specialistului XXXXXX XXXXXXXXXX, în baza raportului de expertiză medico-legală, decesul a fost cauzat de o traumă abdominală gravă, manifestată prin ruptura intestinului gros, complicată cu peritonită generalizată, leziune care constituia o urgență chirurgicală și impunea diagnosticare și intervenție promptă. Acesta a arătat că neefectuarea investigațiilor necesare, inclusiv laparocenteza, a condus la nediagnosticarea leziunilor și, în final, la decesul pacientului.

Declarațiile martorilor XXXX XXXXXXX și XXXX XXXX relevă că pacientul a fost diagnosticat inițial cu traumatism asociat, inclusiv abdominal, însă medicul chirurg a exclus această patologie, fiind instituit tratament în secția traumatologie. Ulterior, starea pacientului s-a agravat, acesta fiind transferat în terapie intensivă, unde a decedat. Totodată, acești martori au indicat lipsa unor documente medicale relevante și insuficiența investigațiilor efectuate pentru stabilirea diagnosticului corect.

Din declarațiile medicului traumatolog XXXXXX XXXXXXX rezultă că pacientul prezenta semne de traumatism abdominal încă de la internare, iar responsabilitatea stabilirii diagnosticului și a conduitei terapeutice în acest sens revenea medicului chirurg. Martorul a confirmat că pacientul acuza dureri abdominale, însă conduita stabilită a fost una de simplă supraveghere, fără internarea în secția de profil.

Declarațiile martorilor XXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXXXX confirmă circumstanțele acordării asistenței medicale inițiale, inclusiv faptul că suspiciunea de traumatism abdominal a fost formulată de echipajul medical de urgență și comunicată personalului medical al spitalului.

Raportul de expertiză judiciară nr. xxxxxxxxxxxx din 15.11.2022 a concluzionat că pacientul a suferit leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, inclusiv traumă toracică și abdominală, ruptură a intestinului gros, hemotorax bilateral și peritonită generalizată, care au condus la deces. Potrivit expertizei, asistența medicală acordată nu a fost conformă regulilor și metodelor de acordare a asistenței medicale, întrucât pacientul prezenta o urgență chirurgicală ce necesita soluționare în primele 24 de ore, însă investigațiile necesare nu au fost efectuate, iar conduita terapeutică adoptată a fost una conservatoare, nejustificată. Totodată, s-a constatat existența unei legături de cauzalitate directe între deficiențele admise în acordarea asistenței medicale și decesul pacientului.

În același sens, informația prezentată de directorul XXXX XXXXX XXXXXX XXXXXXX „XXXXXXXXXXXX”, procesul-verbal nr. X din 21.12.2022, nota informativă întocmită în baza Dispoziției Ministerului Sănătății nr. 149-d din 16.03.2023, fișa postului medicului xxxxxxx, precum și documentele medicale anexate la dosarul penal au indicat că responsabilitatea diagnosticării traumatismului abdominal și a efectuării laparocentezei revenea medicului xxxxxxx XXXXXXX XXXXXXX, că instituția dispunea de utilajul necesar pentru aceste investigații și că documentația medicală prezenta omisiuni și carențe semnificative.

De asemenea, din procesul-verbal de confruntare din 05.06.2023 și din declarațiile martorilor audiați la cererea apărării a rezultat, în esență, că atribuțiile privind stabilirea diagnosticului abdominal, dispunerea investigațiilor invazive și eventuala intervenție chirurgicală reveneau medicului xxxxxxx, iar XXXXXXX XXXXXXX era medicul de gardă la momentul internării pacientului.

Totodată, s-a menționat că, pe parcursul urmăririi penale, cauza a fost restituită de trei ori Inspectoratului de Poliție pentru continuarea investigațiilor, fără aplicarea unor măsuri nonprivative de libertate sau fără solicitarea suspendării din funcție a inculpatului.

Cauza penală nr. xxxxxxxxxx a fost restituită de trei ori Inspectoratului de Poliție pentru continuarea urmăririi penale. În privința inculpatului nu s-au aplicat măsuri non privative de libertate, iar suspendarea din funcție nu a fost solicitată.

Prin sentința Judecătorei Drochia din 23.06.2025, Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut vinovat de infracțiunea prevăzută de art. 213 lit. b) Cod Penal și condamnat la doi ani de închisoare, cu suspendare din funcție pe trei ani.

Poziția inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru

La data de 07.04.2026, Mircea Roșioru a prezentat Consiliului Superior al Procurorilor o referință prin care și-a reiterat argumentele în raport cu contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxx.

În conținutul referinței s-a arătat că, prin Decizia din 30.01.2025, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Diana Turenco din cadrul Procuraturii raionului Drochia, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, decizie care a fost contestată de către autorul sesizării disciplinare, Xxxxxx Xxxxxx.

În ședința Colegiului din 18.07.2025, Inspecția procurorilor a prezentat, pentru anexare la materialele procedurii disciplinare, sentința pronunțată de Judecătoria Drochia, sediul Central, la data de 23.06.2025, în cauza penală de învinuire a dlui Xxxxxxx, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. a) din Codul penal și condamnat la 2 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, fără aplicarea unor pedepse complementare.

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-66/2025 din 25.07.2025, contestația formulată de dl Xxxxxxx împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a fost respinsă ca neîntemeiată. Ulterior, Xxxxxx Xxxxxx a contestat această hotărâre la Consiliul Superior al Procurorilor, prin cererile depuse la datele de 25.07.2025 și 18.08.2025, insistând, în principal, asupra anexării unor înscrisuri suplimentare.

După adoptarea hotărârii Colegiului, la data de 17.02.2026, Curtea de Apel Nord a pronunțat decizia în cauza penală de învinuire a dlui Xxxxxxx, soluționând apelurile formulate împotriva sentinței din 23.06.2025. Prin această decizie s-a confirmat legalitatea și temeinicia măsurilor și acțiunilor întreprinse de procurorul Diana Turenco în procesul de investigare și judecare a cauzei. La data de 30.03.2026, decizia Curții de Apel Nord a fost atacată de Xxx Xxxxxxx cu recurs ordinar la Curtea Supremă de Justiție.

În acest context, ținând cont de prevederile pct. 191 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, s-a solicitat respingerea contestației formulate de Xxxxxx Xxxxxx și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-66/2025 din 25.07.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, după analizarea contestației formulate de către Xxxxxx Xxxxxx, a argumentelor invocate de aceasta prin care își exprimă

dezacordul față de soluția dispusă prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, a poziției reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și în urma examinării tuturor materialelor cauzei și a aspectelor relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă.

Pentru motivarea acestei concluzii, vor fi expuse infra raționamentele de fapt și de drept care au stat la baza deliberării și adoptării deciziei Consiliului Superior al Procurorilor în prezenta cauză.

În urma verificării materialelor dosarului, inclusiv a constatărilor Inspecției procurorilor, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-66/2025 din 25.07.2025, este legală și întemeiată, fiind adoptată în baza unei analize complete a circumstanțelor de fapt și de drept relevante.

Concluziile Colegiului se sprijină pe constatările detaliate ale Inspecției procurorilor, care nu a identificat acțiuni sau inacțiuni ale procurorului de natură să întrunească elementele unei abateri disciplinare.

Din materialele examinate, rezultă că aspectele invocate de contestatar, inclusiv cele ce țin de administrarea probatoriului în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx și utilizarea raportului de expertiză medico-legală, au fost analizate în mod exhaustiv, stabilindu-se că acestea nu relevă încălcări ale normelor de drept material sau procesual, ci vizează, în esență, modul de apreciere a probelor și soluțiile procesuale adoptate în cauză. Or, asemenea aspecte excedează sferei răspunderii disciplinare, fiind supuse controlului ierarhic superior sau controlului judiciar.

Pentru ca o contestație să poată determina o reanalizare a fondului cauzei și să producă efecte juridice relevante, este necesar ca aceasta să conțină elemente de noutate, fie de ordin factologic, fie juridic, apte să influențeze concluziile anterior reținute. În lipsa unor asemenea elemente, contestația se limitează la repunerea în discuție a unor aspecte deja examinate și soluționate în mod motivat de către organele competente.

În speță, Consiliul constată că nu au fost invocate circumstanțe noi de fapt și nici prezentate probe suplimentare care să nu fi fost anterior examinate de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică. Totodată, argumentele formulate nu relevă aspecte juridice noi, ci vizează, în esență, aceleași critici referitoare la modul de administrare și apreciere a probelor în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, deja analizate în cadrul procedurilor anterioare.

Verificările efectuate de Inspecția procurorilor, precum și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică și examinarea acestora de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente de fapt sau de drept care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat în speță.

Totodată, Consiliul reține că petentul a beneficiat efectiv de toate garanțiile procesuale, fapt demonstrat prin:

- prezentarea originalului raportului de expertiză medico-legală nr. xxxxxxxxxxxx din 06.10.2022 în ședințele din 08.05.2024 și 21.06.2024, la solicitarea instanței și a părții apărării;

- examinarea și soluționarea cererilor părții apărării pentru audierea martorilor (ședința din 12.12.2023, audiați medicul traumatolog, directorul spitalului și medicul cardiolog);

- administrarea probelor suplimentare cerute de apărare, inclusiv întocmirea raportului de refuz pentru expertiza suplimentară, conform legii.

Respectarea termenelor legale se confirmă prin pornirea urmăririi penale în termenul legal de maxim 30 de zile (în 29 de zile) de la înregistrarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx; ordonanța de punere sub învinuire emisă în termen de 21 de zile de la recunoașterea statutului de bănuț; soluționarea cererilor părții apărării în termenele prevăzute de art. 246 alin. (1) Cod procedură penală.

În context, respectarea independenței procurorului și a libertății de apreciere a probelor, procurorul Diana Turenco a apreciat probele conform propriei convingeri, în baza art. 27 alin. (1) Cod procedură penală.

În aceste condiții, Consiliul reține că sesizarea disciplinară depusă împotriva procurorului Diana Turenco vizează, în esență, pretinse nereguli privind modul de administrare și apreciere a probelor în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, inclusiv utilizarea raportului de expertiză medico-legală în copie în faza urmăririi penale, verificarea incompletă a circumstanțelor cauzei și pretinse limitări ale dreptului la apărare. De asemenea, au fost invocate afirmații privind o pretinsă abordare unilaterală a investigației și nereguli în gestionarea probatoriului.

Cu referire la alegațiile petentului precum că procurorul Diana Turenco nu ar fi exercitat supraveghere efectivă asupra ofițerului Xxxxx, care ar fi refuzat audierea unor martori relevanți, Consiliul reține că toate cererile părții apărării, inclusiv pentru audierea martorilor, au fost soluționate de procurorul Turenco prin ordonanțe în termenele prevăzute de art. 246 alin. (1) Cod procedură penală.

Mai mult de atât, martorii propuși de apărare au fost audiați efectiv, de exemplu: medicul traumatolog Xxxx Xxxx, directorul spitalului Xxxxx Xxxx și medicul cardiolog Xxxxx Xxxxx, în ședința din 12.12.2023. Orice afirmație privind refuzul audierii este contrazisă de actele procesuale și procesele-verbale existente.

Referitor la argumentul petentului privind presupusa neverificare a atribuțiilor medicului curant, Consiliul constată că procurorul Diana Turenco a analizat în mod corespunzător aceste atribuții, pe baza raportului de expertiză judiciară nr. xxxxxxxxxxxx din 15.11.2022. Raportul stabilește că medicul chirurg Xxxxxx Xxxxxx avea obligația de a efectua procedurile medicale necesare în primele 24 de ore de la internare și că, potrivit graficului de serviciu, acesta se afla de serviciu la momentul internării pacientului. Prin urmare, atribuțiile și responsabilitățile medicului au fost verificate complet, obiectiv și documentat.

Aferent alegației referitor la temeiurile legale ale inițierii dosarului și lipsa unei expertize medico-legale inițiale, Consiliul punctează că urmărirea penală a fost începută pe baza unei copii autentificate a raportului de expertiză judiciară nr. xxxxxxxxxxxx din 06.10.2022, conform ordonanței de pornire a urmăririi penale din 20.10.2022. Originalul raportului a fost ulterior prezentat în instanță în ședințele din 08.05.2024 și 21.06.2024. Procedura respectă art. 39 Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, deci inițierea dosarului fără originalul expertizei nu reprezintă o încălcare.

Raportat la susținerea petentului privind introducerea tardivă a expertizei medico-legale, Consiliul constată că procedura a respectat prevederile legale în vigoare. Expertiza primară, nr. xxxxxxxxxxxx din 15.11.2022, a fost anexată la materialele cauzei încă din cursul urmăririi penale, conform art. 39 din Legea nr. 68/2016 privind expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

Ulterior, la solicitarea părții apărării, a fost dispusă efectuarea unei expertize suplimentare. Raportul de refuz a efectuării acesteia la 10.10.2024 a fost determinată exclusiv de refuzul învinuitului de a achita cheltuielile aferente, și nu de o acțiune sau

inacțiune a procurorului. Astfel, întregul proces de administrare a expertizelor s-a realizat cu respectarea cadrului procedural legal și a drepturilor părților, neputând fi imputată procurorului vreo neglijență sau încălcare a normelor procesual-penale.

În final, petentul susține, atât în sesizare, cât și în contestație, o presupusă complicitate prin inacțiune la abuzuri și ascunderea de informații de către procurorul Diana Turenco.

Consiliul reține că aceste afirmații nu pot fi susținute, întrucât nu există probe care să demonstreze că procurorul ar fi tănuit informații sau ar fi permis utilizarea unor probe fabricate. Dimpotrivă, examinarea materialelor cauzei arată că toate cererile formulate de partea apărării au fost soluționate de procuror, inclusiv prin ordonanțe și în cadrul ședințelor de judecată, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, fără vreo încălcare a normelor legale sau procedurale. Înregistrările audio și CD-ul prezentate de contestator confirmă aceste demersuri și demonstrează corectitudinea și legalitatea acțiunilor procurorului.

În urma examinării sesizării depuse, Consiliul a stabilit că acțiunile procurorului Diana Turenco în cadrul urmăririi penale au fost realizate cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală, iar actele procesuale adoptate nu au fost infirmate în cadrul controlului ierarhic sau judiciar.

Prin urmare, criticile invocate nu relevă existența unor abateri disciplinare, ci exprimă nemulțumirea contestatarii față de soluțiile procesuale adoptate și de modul de apreciere a probelor, aspecte care excedează sferei răspunderii disciplinare.

În acest context, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, din analiza materialelor de cauză, nu au fost identificate încălcări ale normelor de procedură penală sau ale Codului de etică profesională din partea procurorului Diana Turenco. Aceasta a acționat în limitele competențelor legale, a emis actele procesuale pe baza unei evaluări obiective și independente a probelor, adoptând soluțiile corespunzătoare în conformitate cu principiile legalității și imparțialității.

Consiliul reamintește că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror presupune îndeplinirea cumulativă a trei condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate între faptă și efectul produs. În doctrina de specialitate, „*efectul produs*” se definește drept încălcarea concretă a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, generată de o eroare procedurală gravă sau de o conduită necorespunzătoare, putând include și întârzieri nejustificate în soluționarea dosarelor sau în adoptarea măsurilor procedurale necesare.

Astfel, rezultatul produs trebuie să fie un efect negativ concret și verificabil, nu unul presupus, și trebuie să existe o legătură directă între acesta și fapta ilicită. În lipsa acestei legături, răspunderea disciplinară nu poate fi reținută.

În speța de față, nu s-a constatat întrunirea elementelor necesare pentru a reține existența unei abateri disciplinare conform art. 38 din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura.

Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că, potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, aplicarea sancțiunilor disciplinare este condiționată de existența unei fapte imputabile, iar sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea acesteia. În lipsa unei fapte, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi dispusă nicio măsură sancționatorie.

Consiliul reține că o contestație trebuie să fie motivată în mod corespunzător, prin prezentarea clară a criticilor care să demonstreze netemeinicia deciziei sau hotărârii contestate, în conformitate cu art. 6 alin. (3) lit. b) din Legea privind

Procuratura. Simplă expunere a circumstanțelor factologice nu este suficientă; contestația trebuie să cuprindă argumente precise și dezvoltate, evidențiind eventualele erori decizionale imputabile Inspecției Procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea contestației nu se limitează la exprimarea unei nemulțumiri generale, ci presupune prezentarea unor argumente plauzibile, capabile să demonstreze că hotărârea contestată este neîntemeiată. De asemenea, motivarea unei hotărâri disciplinare presupune analiza și sinteza probelor și actelor din dosar, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element, fiind însă esențial ca aspectele relevante să fie valorificate și ca hotărârea să conțină componentele obligatorii prevăzute de lege.

În lipsa unor elemente concrete care să combată raționamentul de fapt și de drept reținut de Colegiul de disciplină și etică, contestația formulată de petiționar se limitează la reluarea unor susțineri deja examinate, fără a evidenția erori de interpretare a normelor legale sau deficiențe de motivare care ar putea justifica anularea hotărârii contestate.

În lumina celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor constată, că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-66/2025 din 25.07.2025 este întemeiată, motivată clar și detaliat, și corespunde situației de fapt și de drept constatate în cadrul procedurii disciplinare. Aceasta este reconfirmată, în mod obiectiv, prin decizia Curții de Apel Nord din 17.02.2026 în cauza penală de acuzare a dlui Xxxx Xxx, prin care instanța de apel a soluționat apelurile declarate împotriva sentinței din 23.06.2025 și a reafirmat corectitudinea acțiunilor și măsurilor întreprinse de procurorul Diana Turenco în procesul de investigare și judecare a cauzei penale.

În aceste condiții, și ținând cont de lipsa unor elemente noi, de natură factologică sau juridică, care să modifice substanțial datele anterior analizate, Consiliul Superior al Procurorilor constată că contestația înaintată de dl Xxxxxx Xxxxxx nu poate fi reținută ca temeinică.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Xxxxxx Xxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-66/2025 din 25.07.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintă interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Elena ROȘIOR