

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-108/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Valeriu Rotari
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2025 din 06.11.2025,
emisă în privința procurorului Marcel Dumbravan

09 aprilie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Valeriu Rotari, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2025 din 06.11.2025, audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-126/2025 din 06.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Valeriu Rotari, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.02.2025, prin care s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Marcel Dumbravan.

La data de 19.11.2025, Valeriu Rotari a înaintat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2025 din 06.11.2025.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 12.02.2025, petiționarul Valeriu Rotari a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord, Marcel Dumbravan.

Se reține că, la data comiterii pretinselor abateri disciplinare (07.11.2018), procurorul Marcel Dumbravan activa în cadrul Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție. Ulterior, prin efectul pct.102 din Regulamentul de activitate al Procuraturii Anticorupție¹, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.145/3 din 29.11.2024, activitatea acestui oficiu a fost încetată începând cu 01.04.2025.

Prin sesizarea de referință s-a precizat că faptele invocate își au originea încă din anul 2011, când persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul administrației publice locale din satele Xxxxx și Xxxxx, raionul Soroca, ar fi intervenit în raporturile contractuale de arendă ale ÎM „Xxxxxx” SRL, încercând să îngreădească dreptul acesteia de a recolta produsele agricole de pe terenurile utilizate legal.

Totodată, în sesizare s-a indicat că, ulterior inițierii urmăririi penale și transmiterii cauzei în gestiunea organelor specializate, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, ar fi dispus, prin ordonanța din 31.01.2018, scoaterea de sub urmărire penală a persoanelor vizate și clasarea cauzei penale, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

S-a menționat că petiționarul contestă temeinicia acestei soluții, susținând că procurorul ar fi ignorat probe esențiale, inclusiv contractele de arendă și hotărârile judecătorești relevante, care ar confirma îngreădirea dreptului de folosință asupra

¹ <https://procuratura.md/anticoruptie/sites/procuratura.md.anticoruptie/files/2024-11/regulamentul-de-activitate-al-procuraturii-anticoruptie.pdf>

terenurilor agricole și împiedicarea recoltării.

În continuare, s-a arătat că, potrivit afirmațiilor autorului sesizării, procurorul s-ar fi limitat la administrarea superficială a probatoriului, bazându-se preponderent pe explicațiile unor persoane și pe anumite procese-verbale, fără a analiza cauza în ansamblul său și fără a verifica toate circumstanțele relevante.

De asemenea, petiționarul a invocat că nu ar fi fost examinate aspecte esențiale, precum existența unui posibil conflict de interese al unor persoane implicate sau rolul efectiv al acestora în organizarea acțiunilor care ar fi dus la prejudicierea drepturilor sale.

Totodată, în sesizare s-a făcut trimitere la jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului, fiind invocat faptul că lipsa unei investigații efective și omisiunea administrării probelor relevante pot constitui încălcări ale obligațiilor procedurale ale autorităților.

În final, petiționarul a susținut că, în urma acțiunilor și inacțiunilor imputate procurorului, i-ar fi fost cauzat un prejudiciu material și moral, solicitând atragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat și examinarea cazului de către Procurorul General.

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Marcel Dumbravan.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Urmare a verificărilor efectuate a circumstanțelor cazului sesizat, prin Decizia din 18.02.2025, inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a dispus respingerea sesizării formulate de petentul Valeriu Rotari, ca fiind vădit neîntemeiată, în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pe motiv că a expirat termenul de prescripție.

Din analiza materialelor administrate, Inspecția procurorilor a constatat că soluțiile adoptate în cadrul urmăririi penale nr.xxxxxxxxxx, inclusiv cele judiciare, au dobândit caracter irevocabil, fiind investite cu autoritatea lucrului judecat, ceea ce exclude posibilitatea unei intervenții ulterioare asupra acestora.

De asemenea, în cadrul verificării prealabile s-a constatat că o eventuală intervenție asupra unor soluții definitive ar genera consecințe contrare principiului securității raporturilor juridice și ar determina incidența principiului *ne bis in idem*, care garantează stabilitatea soluțiilor pronunțate și preeminența dreptului în societate.

Pentru a adopta această concluzie, Inspecția procurorilor a reținut că, potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea se consideră vădit neîntemeiată în cazul în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din același act normativ.

Totodată, în cadrul verificării s-a stabilit că, în conformitate cu pct.131 lit.b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, sesizarea se respinge ca vădit neîntemeiată în situația expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere disciplinară.

De asemenea, Inspecția procurorilor a constatat că pretinsa abatere disciplinară imputată procurorului Marcel Dumbravan s-a consumat la data de 07.11.2018, iar la

momentul examinării sesizării (18.02.2025), termenul de prescripție era expirat, ceea ce exclude posibilitatea angajării răspunderii disciplinare.

În același context, s-a reținut că intervenția procurorului la soluționarea cererii de revizuire a cauzei penale nr.xxxxxxxxxx nu poate fi calificată drept abatere disciplinară, întrucât procedura de revizuire este aplicabilă exclusiv hotărârilor judecătorești prin care se soluționează fondul cauzei, iar în speță nu a fost pronunțată o sentință judecătorească.

Totodată, în cadrul verificării s-a stabilit că actele ulterioare, inclusiv adresa nr.xxx din 21.02.2023 emisă de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, au un caracter pur informativ și nu sunt de natură să producă efecte juridice sau să reactiveze termenul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului.

Astfel, în baza normelor legale menționate, sesizarea domnului Valeriu Rotari, în care se invocă acțiuni sau inacțiuni pretins ilegale ale procurorului, s-a apreciat ca fiind vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de către Inspecția procurorilor, la data de 27.02.2025, Valeriu Rotari a depus o contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei respective și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru verificări suplimentare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-126/2025 din 06.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către domnul Valeriu Rotari împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.02.2025, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul de disciplină și etică a reținut că, în urma analizării argumentelor invocate în contestație, coroborate cu actele administrate în cadrul verificării sesizării disciplinare, precum și cu materialele prezentate în ședința colegiului, contestația formulată de domnul Valeriu Rotari s-a dovedit a fi nefondată și, în consecință, a fost respinsă.

În acest context, Colegiul a subliniat că autorul sesizării a susținut admiterea contestației și anularea deciziei Inspecției procurorilor, însă argumentele prezentate reprezintă, în esență, un dezacord față de soluția adoptată.

Mai mult, Colegiul a reiterat că, potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și pct.131 lit.b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, sesizarea urmează a fi respinsă în cazul în care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea nr.3/2016.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a constatat că soluția Inspecției procurorilor este una întemeiată, fiind corect apreciat caracterul vădit neîntemeiat al sesizării, în condițiile în care nu au fost invocate fapte de natură să angajeze răspunderea disciplinară a procurorului, ci doar nemulțumiri față de ordonanța de clasare a cauzei penale, susceptibilă controlului judecătoresc.

De asemenea, Colegiul a reținut că soluțiile adoptate în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, inclusiv cele judiciare, au caracter irevocabil și sunt protejate de autoritatea lucrului judecat, orice intervenție ulterioară fiind incompatibilă cu principiul ne bis in idem.

În același timp, Colegiul a constatat că pretinsa abatere disciplinară imputată procurorului era prescrisă la momentul examinării sesizării de către Inspecția

procurorilor. Prin urmare, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că contestația formulată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 19.11.2025, Valeriu Rotari a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2025 din 06.11.2025.

În esență, autorul contestației susține că nu este de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, prin care a fost respinsă contestația sa împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Potrivit contestatarului, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, în cadrul urmăririi penale nr.xxxxxxxxxx, nu ar fi efectuat o investigație completă și obiectivă a cauzei, limitându-se la explicații superficiale și ignorând probele relevante administrate în dosar.

De asemenea, în contestație se invocă faptul că soluția de clasare ar fi fost adoptată pe baza unor presupuneri, fără examinarea probelor în ansamblu, ceea ce ar fi condus la o soluție eronată și contrară realității faptice.

Totodată, contestatarul susține că nu au fost valorificate hotărârile judecătorești existente, inclusiv cea din 30.01.2012, prin care s-ar fi confirmat obligația persoanelor vizate de a nu împiedica folosința terenurilor arendate și recoltarea produselor agricole.

Contestatarul arată că acțiunile procurorului ar contraveni principiilor supremației legii, respectării drepturilor și intereselor legitime ale părților, precum și standardelor stabilite de jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului privind obligația autorităților de a efectua investigații efective.

La fel, s-a invocat faptul că Inspecția procurorilor nu ar fi efectuat o analiză efectivă a materialelor cauzei și a activității procurorului vizat, limitându-se la constatarea existenței unor hotărâri judecătorești, fără a examina fondul criticilor formulate.

Prin urmare, acesta solicită anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2025 din 06.11.2025 și reexaminarea cauzei în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit pct.179 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură

scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Valeriu Rotari nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Marcel Dumbravan la data de 02.02.2026 a prezentat o referință prin care a solicitat respingerea contestației depuse de Valeriu Rotari ca fiind nefondată și neîntemeiată, invocând lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară.

În susținerea poziției sale, procurorul a arătat că, în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, au fost întreprinse toate acțiunile procesual-penale necesare pentru stabilirea completă și obiectivă a circumstanțelor, iar soluția de clasare a procesului penal a fost adoptată în baza unei aprecieri exhaustive a probatoriului.

Totodată, acesta a subliniat că legalitatea și temeinicia actelor procesuale emise au fost confirmate atât în cadrul controlului ierarhic superior, cât și de instanțele de judecată, inclusiv de judecătorul de instrucție și Curtea de Apel, iar acuzațiile formulate de contestatar au un caracter declarativ și tendențios.

Referitor la circumstanțele cauzei, *inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, a prezentat o referință prin care a subliniat că autorul contestației nu a invocat argumente noi și nu a administrat probe suplimentare de natură să justifice anularea hotărârii contestate, subliniind totodată că termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului era deja expirat.

În concluzie, inspectorul-șef a propus respingerea contestației depuse de Valeriu Rotari și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2025 din 06.11.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

În urma examinării contestației depuse de Valeriu Rotari, a argumentelor invocate în susținerea acesteia, a poziției prezentate de reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și a tuturor materialelor dosarului și circumstanțelor relevante ale procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că se impune respingerea contestației și expune în continuare motivele care stau la baza acestei concluzii.

Analizând argumentele expuse în contestația formulată de Valeriu Rotari, se conturează o ipoteză care contravine concluziilor stabilite prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2025 din 06.11.2025 și în mod corespunzător, prin Decizia Inspecției procurorilor din 18.02.2025.

În acest context, Consiliul constată că argumentele invocate de contestatar nu depășesc sfera unui dezacord subiectiv față de soluțiile adoptate anterior, nefiind susținute prin elemente factuale sau juridice noi care să justifice o reevaluare a concluziilor stabilite de organele competente în materie disciplinară.

Totodată, Consiliul reține că mecanismul răspunderii disciplinare a procurorilor este guvernat de reguli stricte privind termenele de prescripție, acestea având un caracter imperativ și fiind instituite în vederea asigurării securității raporturilor juridice.

În speță, pretinsele fapte imputate procurorului au fost consumate la data de 07.11.2018, iar termenul de tragere la răspundere disciplinară era deja expirat la momentul sesizării și, cu atât mai mult, la momentul examinării contestației.

În aceeași ordine de idei, Consiliul apreciază că nu poate fi ignorat caracterul definitiv al soluțiilor adoptate în cadrul procedurilor judiciare conexe, acestea fiind

protejate de autoritatea lucrului judecat, principiu esențial pentru garantarea stabilității și previzibilității actului de justiție. Orice intervenție asupra unor astfel de soluții ar contraveni exigențelor statului de drept și ar afecta în mod nejustificat securitatea juridică.

De asemenea, Consiliul constată că susținerile contestatarului vizează, în esență, modul de apreciere a probelor și legalitatea soluțiilor procesuale adoptate în cauza penală, aspecte care exced competenței procedurii disciplinare și sunt supuse, potrivit legii, controlului judecătoresc.

Prin urmare, Consiliul reține că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au aplicat în mod corect dispozițiile legale incidente, apreciind în mod justificat caracterul vădit neîntemeiat al sesizării și inexistența temeiurilor pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului vizat.

Având în vedere considerentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că, în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea se califică drept vădit neîntemeiată în situația în care termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară este expirat. În speță, raportat la prevederile art.40 alin.(2) din aceeași lege, în redacția aplicabilă la momentul relevant, termenul de prescripție pentru abaterile disciplinare în activitatea procesuală era de 3 ani, acesta fiind deja împlinit la data de 07.11.2021.

În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că nu există motive legale sau factuale pentru admiterea contestației, soluția de respingere fiind una legală, temeinică și conformă cadrului normativ aplicabil.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2025 din 06.11.2025 este legală și întemeiată, iar contestația depusă de Valeriu Rotari, nu conține argumente care să justifice admiterea acesteia, motiv pentru care urmează a fi respinsă, cu menținerea actelor adoptate anterior în cadrul procedurii disciplinare.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” și 9 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Valeriu Rotari, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-126/2025 din 06.11.2025, emisă în privința procurorului Marcel Dumbravan.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președintă interimară a

Consiliului Superior al Procurorilor

semnat

Elena ROȘIOR