

H O T Ă R Ă R E A nr.1-109/2026
cu privire la examinarea contestației formulate de către Simion Cojocaru
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2025 din 12.09.2025,
emisă în privința procurorului Sergiu Pașcaneanu

09 aprilie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă, în ședință deschisă, contestația depusă de către Simion Cojocaru împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2025 din 12.09.2025, și audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-93/2025 din 12.09.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Simion Cojocaru împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 14.08.2025, ca fiind neîntemeiată.

La 26.09.2025, Simion Cojocaru a depus la Consiliul Superior al Procurorilor contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2025 din 12.09.2025, prin care a solicitat casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, cu tragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu, pentru pretinsele fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 07.10.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea lui Simion Cojocaru, care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu, pentru pretinsele fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Din conținutul sesizării se rezumă că Simion Cojocaru nu a invocat fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar a invocat amestecul procurorului într-un proces de divorț. Petiționarul și-a exprimat, în esență, dezacordul față de pretinse acțiuni ori soluții procesuale adoptate, în opinia acestuia, de procurorul Sergiu Pașcaneanu.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În cadrul examinării sesizării disciplinare depuse de cetățeanul Simion Cojocaru, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, a constatat că aceasta nu întrunește condițiile prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, întrucât nu conține fapte concrete susceptibile de a constitui abatere disciplinară.

Analizând materialele acumulate în cadrul verificării, Inspecția procurorilor a reținut că petiționarul nu invocă circumstanțe de fapt care să se circumscrie noțiunii de

abatere disciplinară în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016, limitându-se la contestarea unor acte sau măsuri procesuale, aspecte ce excedează competenței procedurii disciplinare și urmează a fi examinate, după caz, pe alte căi legale.

Totodată, potrivit informațiilor prezentate de procurorul Sergiu Pașcaneanu, acesta nu a avut în gestiune plângeri, materiale sau cauze care să îl vizeze pe petiționarul Simion Cojocaru și nu a adoptat acte procesuale în privința acestuia.

În aceste condiții, Inspecția procurorilor a reținut incidența prevederilor art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare, inclusiv în situația depunerii repetate fără prezentarea unor probe noi. De asemenea, au fost reținute dispozițiile pct. 131 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, care prevăd respingerea sesizărilor vădit neîntemeiate în lipsa unor fapte relevante din perspectiva răspunderii disciplinare.

Prin urmare, în baza acestor considerente, prin Decizia din 17.10.2024, Inspecția procurorilor a dispus respingerea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor cu privire la sesizarea depusă, la data de 04.11.2024, petiționarul Simion Cojocaru a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Sergiu Pașcaneanu, conform legislației în vigoare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-93/2025 din 12.09.2025, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că contestația formulată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Analizând materialele cauzei disciplinare, argumentele invocate și explicațiile prezentate, Colegiul a reținut că contestația formulată de cetățeanul Simion Cojocaru nu vizează fapte ce pot constitui abateri disciplinare, ci exprimă un dezacord față de pretinse acțiuni sau decizii procesuale ale procurorului. Totodată, s-a confirmat că procurorul Sergiu Pașcaneanu nu a avut în gestiune cauze sau materiale ce îl privesc pe petiționar și nu a adoptat acte procesuale în privința acestuia.

Colegiul a apreciat că Inspecția procurorilor a examinat cauza în mod complet și obiectiv, prin evaluarea probelor sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar soluția adoptată reflectă corect circumstanțele de fapt și de drept.

Reiterând principiile independenței procesuale a procurorului și specificul răspunderii disciplinare, Colegiul a subliniat că nu examinează legalitatea actelor procesuale, ci existența eventualelor abateri disciplinare, care presupun întrunirea cumulativă a elementelor constitutive, inclusiv fapta ilicită și vinovăția, întrucât, în speță, aceste elemente nu au fost constatate.

În consecință, Colegiul a concluzionat că nu există temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare și a dispus respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La 26.09.2025, Simion Cojocaru a depus la Consiliul Superior al Procurorilor contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2025 din 12.09.2025.

În contestația formulată, Simion Cojocaru a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2025 din 12.09.2025, prin care a fost respinsă contestația sa împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 17.10.2024, ce a vizat respingerea sesizării referitoare la conduita procurorului Sergiu Pașcaneanu.

În fapt, contestatarul a susținut că, la 07.10.2024, a sesizat Inspecția procurorilor cu privire la un comportament necorespunzător al procurorului, manifestat prin utilizarea unui limbaj injurios și amenințări directe în incinta Procuraturii raionului Cimișlia. Acesta consideră că organele disciplinare au respins nejustificat sesizarea, fără o analiză efectivă a circumstanțelor invocate.

Sub aspectul motivelor de nelegalitate și netemeinicie, contestatarul a invocat caracterul formal al motivării hotărârii, neadministrarea probelor relevante (precum registrele de acces, înregistrările video sau audierea martorilor), încălcarea dreptului de a fi ascultat, precum și calificarea eronată a sesizării ca fiind un simplu dezacord față de o decizie procesuală, deși aceasta viza conduita procurorului. Totodată, se susține aplicarea unui standard probator excesiv și lipsa unei reacții instituționale adecvate în raport cu faptele reclamate.

În consecință, contestatarul a solicitat admiterea contestației, casarea hotărârii contestate și reexaminarea cauzei, inclusiv cu administrarea probelor indicate, ori, în subsidiar, examinarea în fond de către Consiliul Superior al Procurorilor. De asemenea, acesta a solicitat audierea sa și și-a exprimat acordul pentru efectuarea unei testări psihofiziologice cu poligraf, cu titlu auxiliar, în vederea coroborării probelor.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Petiționarul Simion Cojocaru nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Sergiu Pașcaneanu, vizat în procedura disciplinară, a formulat o referință, susținând că nu împărtășește argumentele invocate în contestație, apreciind-o ca fiind neîntemeiată. Acesta a menționat că își menține integral poziția exprimată anterior în explicația depusă la Inspecția procurorilor, fără a aduce argumente sau elemente noi.

Totodată, procurorul a considerat că atât Decizia Inspecției procurorilor din 17.10.2024, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2025 din 12.09.2025 sunt legale și întemeiate, solicitând, în consecință, respingerea contestației formulate de Simion Cojocaru ca neîntemeiată.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, de asemenea, a prezentat o referință asupra contestației depuse împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2025 din 12.09.2025.

În referință se menționează că autorul contestației își exprimă dezacordul față de Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2025, invocând argumente noi care nu au fost prezentate în sesizarea inițială. S-a constatat că susținerile actuale privind pretinsa conduită necorespunzătoare a procurorului nu rezultă din sesizarea inițială, unde petiționarul indica, în esență, dezacordul față de o decizie a procurorului, fără a descrie fapte concrete ce ar constitui abatere disciplinară.

În urma analizei sesizării și a materialelor anexate, Inspecția a stabilit că aspectele invocate vizează, în realitate, pretinse acțiuni ale unui avocat într-o cauză civilă, iar referirea la procuror este una tangențială și nu indică implicarea acestuia în faptele reclamate. În aceste condiții, prin Decizia din 17.10.2024, sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, soluție menținută ulterior de Colegiul de disciplină și etică prin hotărârea din 12.09.2025.

Totodată, s-a subliniat că materialul probator administrat nu confirmă existența elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare. În raport cu noile susțineri, Inspecția a indicat că petiționarul are posibilitatea de a formula o nouă sesizare, însoțită de argumente și probe corespunzătoare cerințelor legale.

În concluzie, în lipsa unor temeuri care să justifice anularea hotărârii contestate, Inspecția procurorilor a solicitat respingerea contestației și menținerea fără modificări a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, examinând contestația formulată de Simion Cojocaru împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2025 din 12.09.2025, analizând argumentele invocate de contestator, poziția exprimată de Inspecția procurorilor, referința prezentată de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, precum și materialele acumulate în cadrul procedurii disciplinare, constată că hotărârea contestată este legală și întemeiată, iar contestația formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul reține că sesizarea inițială din 07.10.2024 nu conține descrierea unor fapte concrete, determinate, susceptibile de a fi încadrate în una dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Aceasta se limitează, în esență, la exprimarea unui dezacord față de pretinse acțiuni sau situații conexe unui litigiu civil, fără a individualiza o conduită imputabilă procurorului sub aspect disciplinar.

În al doilea rând, Consiliul constată că, potrivit materialelor verificate de Inspecția procurorilor, nu s-a confirmat implicarea procurorului Sergiu Pașcaneanu în faptele reclamate. Din informațiile prezentate rezultă că acesta nu a avut în gestiune cauze sau materiale care să îl vizeze pe petiționar și nu a adoptat acte procesuale în

privința acestuia. În lipsa unui raport juridic concret între procuror și petiționar, nu poate fi reținută existența unei conduite funcționale imputabile.

De asemenea, Consiliul reține că argumentele invocate în contestație, referitoare la pretinsul limbaj injurios și amenințări, nu se regăsesc în conținutul sesizării inițiale și nu au fost susținute prin probe pertinente și concludente. Or, extinderea obiectului sesizării în etapa contestației, prin invocarea unor fapte noi, neexaminată anterior de Inspekția procurorilor, nu poate constitui temei pentru anularea soluțiilor adoptate în lipsa unor dovezi care să confirme realitatea acestora.

Totodată, Consiliul apreciază că susținerile privind caracterul formal al examinării și neadministrarea unor probe suplimentare sunt neîntemeiate, în condițiile în care sesizarea nu conținea elemente factologice minime care să justifice declanșarea unor verificări extinse. Procedura disciplinară nu poate suplini lipsa unor afirmații clare și susținute probatoriu, iar obligația de a indica fapte concrete și verificabile revine petiționarului.

De asemenea, Consiliul subliniază că procedura disciplinară nu are ca obiect examinarea legalității unor pretinse acte sau situații din afara competenței procurorului, ci verificarea existenței unor abateri disciplinare, care presupun întrunirea cumulativă a elementelor constitutive, inclusiv fapta ilicită și vinovăția. În speță, aceste elemente nu au fost demonstrate.

Suplimentar, Consiliul reține că analiza prezentei cauze este realizată și prin prisma principiilor consacrate de Codul administrativ al Republicii Moldova. Astfel, potrivit art. 16 și art. 18, activitatea autorităților publice trebuie să se întemeieze pe principiile legalității, imparțialității și proporționalității, iar actele administrative trebuie emise în baza și în executarea legii. Or, în speță, atât Decizia Inspekției procurorilor, cât și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică au fost adoptate în limitele competenței legale și cu respectarea cadrului normativ aplicabil.

În același context, în conformitate cu art. 21 și art. 22 din Codul administrativ, autoritatea publică are obligația de a examina cauza în mod complet și obiectiv, în baza probelor administrate. Consiliul constată că aceste exigențe au fost respectate, în condițiile în care organele disciplinare au evaluat materialele existente în raport cu conținutul sesizării, fără a fi necesară administrarea unor probe suplimentare în lipsa unor indicii faptice concrete.

Totodată, potrivit art. 69 și art. 70 din Codul administrativ, sarcina probei revine persoanei care invocă anumite fapte în susținerea cererii sale. În speță, contestatarul nu a prezentat probe concludente care să confirme existența unor acțiuni imputabile procurorului sub aspect disciplinar, limitându-se la afirmații generale necoroborate probatoriu.

În același sens, Consiliul reține că Inspekția procurorilor a aplicat corect prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, calificând sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată, iar Colegiul de disciplină și etică a confirmat în mod justificat această concluzie, în urma unei analize complete și obiective a materialelor cauzei.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există temeiuri pentru a infirma concluziile reținute de Inspekția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică, iar argumentele invocate de contestator nu sunt de natură să demonstreze existența unei abateri disciplinare sau să justifice casarea hotărârii contestate.

În aceste condiții, Consiliul conchide că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2025 din 12.09.2025 a fost adoptată cu respectarea cadrului normativ incident, în baza unei aprecieri corecte a circumstanțelor de fapt și de drept, iar argumentele invocate de contestator nu sunt de natură să răstoarne concluziile reținute de Colegiu și, anterior, de Inspekția procurorilor.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Simion Cojocaru, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2025 din 12.09.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Elena ROȘIOR