

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-110/2026
cu privire la Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Alexandru Machidon

16 aprilie 2026

municipiul Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Alexandru Machidon și audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr.24 din 24 martie 2026¹, aprobat de către Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința domnului Alexandru Machidon, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziei Comisiei de evaluare (*pct.3 și 50 din Raportul de evaluare*), procurorul Alexandru Machidon corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite la art.11 din Legea nr.252/2023 și este propus pentru promovarea evaluării externe.

Pentru a fundamenta raționamentele avute în vedere la examinarea raportului, Consiliul a analizat cadrul normativ incident și elementele de fapt și de procedură relevante ale cauzei.

Legea nr. 252/2023, adoptată de Parlament la 17 august 2023 și intrată în vigoare la 22 august 2023, reglementează raporturile juridice privind procedura de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți prevăzuți de lege.

Conform art.11 alin.(1) din legea prenotată, Comisia de evaluare este competentă să verifice corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară, verificări ce reprezintă elemente esențiale ale evaluării. Textul legal detaliază situațiile în care se constată necorespunderea la aceste criterii, inclusiv încălcări grave ale regulilor de etică, comportamente arbitrare sau admisibilitatea conflictelor de interese, precum și diferențe nejustificate între avere, venituri și cheltuieli care depășesc pragul de 20 de salarii medii pe economie ori nereguli fiscale de peste 5 salarii medii.

În același sens, Comisia de evaluare este împuternicită să verifice respectarea regimului juridic al declarării averii, proveniența bunurilor și veniturilor, precum și situația fiscală a subiectului și a persoanelor apropiate.

Procedural, legea stabilește că, după transmiterea de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare notifică fiecare subiect, solicită completarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat care este transmis atât subiectului, cât și Consiliului. Acesta din urmă, în temeiul art. 18 alin. (3), decide, prin hotărâre motivată, fie acceptarea raportului, fie respingerea și reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul.

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.1216 din 26.03.2026

În baza acestor dispoziții, la 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului transmiterea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, iar prin Hotărârea CSP nr. 1-152/2024 din 21 mai 2024 a fost remisă lista celor 67 de procurori, inclusiv a celor delegați sau suspendați, pentru a fi evaluați conform legii.

Alexandru Machidon a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliu la data de 17 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art.12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.

Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 252/2023, normă care vizează procurorii ce, în perioada 1 ianuarie 2017 – data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de Procuror General, de adjunct al Procurorului General, de procuror-șef al secțiilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, inclusiv pe cei care au ocupat aceste funcții sau au asigurat exercitarea interimatului acestora pentru o durată mai mare de un an.

Suplimentar, se comunică că la 22 august 2025, Consiliul a notificat Comisia că subiectul evaluării a fost selectat în calitate de candidat pentru funcția de Procuror General și s-a solicitat evaluarea sa în temeiul art.3 alin.(1) lit. e) și h) din Legea nr.252/2023.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluarea a procurorului Alexandru Machidon, notificându-l și solicitându-i completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul a prezentat documentele solicitate la 11 iunie 2024, în termenul legal.

În baza art.15 alin.(2) din lege și a Regulamentului Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare al procurorului Alexandru Machidon a fost repartizat aleatoriu Completului A. Acesta a analizat conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele corespunzătoare ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, pe baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din diverse surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

În cadrul procesului de evaluare, Completul a adresat mai multe runde de întrebări pentru clarificarea unor aspecte relevante. Subiectul a răspuns în termen tuturor solicitărilor și a prezentat explicațiile și documentele cerute în termenele stabilite.

În urma evaluării preliminare, la data de 4 decembrie 2025, Completul a informat subiectul că a identificat anumite aspecte care au generat dubii privind conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară și l-a invitat la o audiere parțial publică stabilită pentru 15 decembrie 2025. Având în vedere deplasarea de serviciu din perioada 13–20 decembrie 2025, părțile au convenit desfășurarea audierii la data de 10 decembrie 2025.

Ulterior, în urma examinării materialelor suplimentare, Completul a informat subiectul despre identificarea unor aspecte suplimentare care au generat dubii privind respectarea criteriilor de integritate financiară și etică și l-a invitat la o audiere suplimentară.

La data de 13 ianuarie 2026, subiectul a participat la audiere în ședință închisă în fața Completului.

În cadrul audierilor din 10 decembrie 2025 și 13 ianuarie 2026, subiectul a confirmat exactitatea răspunsurilor din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionar și a declarat că nu are completări sau rectificări.

Pe baza informațiilor colectate, Completul a identificat unele aspecte care au generat dubii. Acestea au fost înlăturate sau nu justifică nepromovarea evaluării potrivit criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

Aspectele analizate au vizat, în principal, moștenirea sumei de 55.000 EUR și 80.000 MDL, precum și achiziția, în anul 2018, a unui apartament la un preț declarat de 34.000 EUR.

În cadrul analizei pe fond, Comisia a examinat distinct situația economiilor în numerar declarate de subiect, proveniența acestora și corelarea lor cu bunurile dobândite, în special cu achiziția apartamentului în anul 2018, astfel cum rezultă din structura Raportului

Cu referire la economiile nedeclarate, Comisia a constatat că, în declarațiile anuale de avere pentru anii 2016, 2017 și 2018, nu au fost reflectate integral economiile în numerar, fiind identificate sume de 210.000 MDL pentru anul 2016, 350.000 MDL și 80.550 EUR pentru anul 2017, precum și 15.000 EUR și 350.000 MDL pentru anul 2018.

Subiectul a explicat că aceste omisiuni au rezultat din interpretarea cadrului normativ aplicabil la acel moment și din lipsa unei practici uniforme privind declararea economiilor în numerar, susținând că anumite sume nu au fost percepute ca fiind supuse declarării.

Comisia a reținut că aceste fapte privesc obligația de declarare a averii, însă relevanța lor juridică este limitată de intervenirea termenului de prescripție de 5 ani aplicabil evaluării integrității etice, motiv pentru care nu a procedat la examinarea lor în fond, limitându-se la constatarea situației.

Cu referire la proveniența moștenirii, Comisia a analizat capacitatea de acumulare a economiilor de către părinții subiectului, această analiză fiind esențială pentru verificarea caracterului justificat al moștenirii invocate.

Astfel, în privința activității întreprinderii familiale, Comisia a constatat că, potrivit informațiilor furnizate de Serviciul Fiscal de Stat, întreprinderea nu a înregistrat profit în perioada analizată. Totodată, subiectul a prezentat registre interne și alte evidențe contabile (notațe și înscrisuri) care indică desfășurarea efectivă a unei activități economice, inclusiv realizarea unor operațiuni comerciale. În aceste condiții, Comisia a reținut că, deși veniturile nu pot fi determinate cu exactitate în lipsa unor evidențe oficiale complete, nu poate fi exclusă existența acestora, fiind necesară evaluarea situației în ansamblu, prin coroborarea tuturor elementelor disponibile.

În ceea ce privește veniturile mamei, din datele oficiale rezultă că aceasta a realizat venituri constante în perioada 1998–2017, în principal din activitatea desfășurată în calitate de cadru didactic, care, raportate la nivelul cheltuielilor, permit concluzia existenței unei capacități reale de acumulare a unor economii.

Referitor la veniturile tatălui, Comisia a identificat 14 transferuri bancare și alte elemente confirmative ale desfășurării unei activități lucrative în străinătate și a estimat veniturile la un nivel de 1.000 USD lunar pentru perioada 2006–2012 (66 de luni), rezultând o capacitate de acumulare de aproximativ 66.000 USD.

În lipsa unor probe directe privind quantumul exact al sumelor existente la momentul deschiderii moștenirii, Comisia a recurs la o evaluare indirectă, bazată pe corelarea acestor venituri, a transferurilor bancare identificate și a circumstanțelor privind activitatea desfășurată în străinătate. În acest context, ținând cont de împărțirea sumelor între moștenitori și de celelalte elemente analizate, Comisia a stabilit o valoare justificată a moștenirii în quantum de aproximativ 34.916 EUR pentru subiect, fără a confirma integral suma de 55.000 EUR declarată.

Totodată, Comisia a reținut că suma de 80.000 MDL este confirmată prin datele existente, inclusiv prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, fiind acceptată ca parte a moștenirii.

În ceea ce privește achiziția apartamentului în anul 2018, Comisia a analizat valoarea de piață a acestuia în raport cu prețul declarat de 34.000 EUR, reținând un interval estimativ cuprins între 34.000 EUR și 45.500 EUR, în baza informațiilor colectate de la agenții imobiliare și a altor date relevante.

Comisia a constatat că nu poate stabili cu certitudine valoarea reală de piață a apartamentului, însă a apreciat că diferențele de evaluare sunt explicabile prin caracteristicile concrete ale imobilului și prin variabilitatea pieței imobiliare, nefiind identificate elemente care să indice o subevaluare certă.

În analiza resurselor financiare utilizate pentru achiziție, Comisia a examinat diferite scenarii de calcul, în funcție de includerea sau excluderea anumitor sume, reținând că economiile în valută în sumă de 15.000 EUR au fost utilizate pentru achiziția apartamentului și, în mod corespunzător, nu au fost incluse suplimentar în calculul disponibilului financiar, pentru a evita dublarea aceleiași surse.

Prin această abordare, Comisia a urmărit reflectarea fidelă a fluxului real al mijloacelor financiare, evitând supraestimarea disponibilului financiar prin cumularea aceleiași sume în mai multe destinații.

În urma analizei cumulative a veniturilor, economiilor și cheltuielilor, Comisia a constatat că resursele financiare disponibile permit acoperirea costului apartamentului, inclusiv în ipoteza unei valori majorate până la 45.500 EUR, fără a genera un deficit financiar.

Prin urmare, Comisia a concluzionat că, în ansamblu, nu există diferențe semnificative și nejustificate între venituri, cheltuieli și bunuri dobândite, iar aspectele identificate nu ating nivelul de gravitate necesar pentru a afecta criteriile de integritate etică și financiară, concluzie reiterată în partea finală a raportului.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

În conformitate cu art.18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată, prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării.

Consiliul reține că, în exercitarea acestei competențe, nu procedează la o reevaluare de fond a situației examinate de Comisia de evaluare, ci verifică dacă raportul este întocmit cu respectarea cadrului normativ, dacă analiza este completă, coerentă și lipsită de contradicții esențiale, iar concluziile se întemeiază pe un

raționament logic, verificabil și raportat la criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de lege.

În acest sens, Consiliul examinează dacă elementele identificate în cadrul evaluării ating nivelul unor „dubii serioase” în sensul art.11 alin.(3) din *Legea nr.252/2023* sau, dimpotrivă, se circumscriu unor neclarități ori variații de interpretare care nu afectează rezultatul final al evaluării.

Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a reținut că definirea standardelor de probă implică utilizarea unor noțiuni cu un anumit grad de flexibilitate, adaptate naturii procedurii de evaluare. Totodată, Curtea a subliniat că Consiliul Superior al Procurorilor poate dispune nepromovarea evaluării doar în măsura în care raportul conține dovezi care confirmă necorespunderea subiectului unuia sau mai multor criterii de integritate, noțiunea de „confirmare” implicând un nivel ridicat de convingere, superior simplei probabilități. În acest sens, Curtea a reținut că standardul „dubii serioase” exprimă o probabilitate ridicată, fără a echivala cu certitudinea (*Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 16 ianuarie 2025*, §§ 99, 101).

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 16 aprilie 2026 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr. 24 din 24 martie 2026, întocmit în privința procurorului Alexandru Machidon.

Subiectul evaluării a fost prezent în cadrul ședinței, având posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția cu privire la constatările din Raportul Comisiei de evaluare și de a răspunde la întrebările formulate de membrii Consiliului.

În acest context, în cadrul ședinței, Consiliul a solicitat subiectului evaluării explicații suplimentare cu privire la aspectele identificate ca generatoare de dubii în raportul de evaluare, oferindu-i posibilitatea de a clarifica eventualele neconcordanțe. Subiectul a reiterat, în esență, argumentele și explicațiile prezentate anterior în cadrul procedurii desfășurate în fața Comisiei de evaluare, fără a aduce elemente factuale noi de natură să modifice cadrul de analiză.

Prin punctul său de vedere, considerat relevant în raport cu constatările cuprinse în Raportul Comisiei de evaluare, procurorul Alexandru Machidon a oferit explicațiile necesare și a răspuns la întrebările de concretizare adresate de membrii Consiliului Superior al Procurorilor în cadrul ședinței.

Cu titlu de informare, se menționează faptul că, anterior, Comisia de evaluare a comunicat, de regulă, neparticiparea la ședințele Consiliului pe a căror agendă este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, întrucât acestea conțin motivarea completă a concluziilor Comisiei. Totodată, Comisia de evaluare și-a exprimat disponibilitatea de a furniza, la solicitarea Consiliului, detalii sau clarificări suplimentare, în scris, într-un termen rezonabil. Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare și a clarificărilor ulterioare.

În acest context, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, potrivit art.18 alin.(1) teza a treia din *Legea nr.252/2023*, reținând că

prezentarea poziției de către Comisia de evaluare constituie un drept și nu o obligație, iar neexercitarea acestuia nu impune amânarea examinării chestiunii.

În procesul examinării, Consiliul a verificat, în limitele competenței stabilite de Legea nr.252/2023, respectarea garanțiilor procedurale ale subiectului (notificare, solicitări de informații, acces la materialele evaluării, audiere), modul de analiză a informațiilor și sesizărilor recepționate de Comisie, precum și coerența și suficiența motivării raportului în raport cu criteriile prevăzute de art.11 din Legea nr. 252/2023 și cu perioada relevantă evaluării.

Procurorul Alexandru Machidon și-a expus poziția privind acceptarea Raportului de evaluare emis în privința sa, neprezentând informații suplimentare aferente subiectului.

Explicațiile prezentate au vizat, în principal următoarele aspecte:

La întrebarea privind temeiul probator al sumelor declarate cu titlu de moștenire, domnul Machidon a explicat că aceste argumente au fost prezentate anterior în fața Comisiei și au fost reflectate în declarația de avere depusă în anul 2018, pentru anul 2017, perioada în care moștenirea a fost dobândită. La momentul adresării la notar pentru eliberarea certificatului de moștenitor legal, a solicitat includerea tuturor bunurilor succesoriale, inclusiv a sumelor de bani identificate, iar notarul a refuzat includerea numerarului, invocând faptul că în certificatul de moștenitor se includ doar sumele aflate în conturi bancare, nu și banii cash. Această practică a fost confirmată ulterior de Camera Notarială, care a comunicat că nu există o practică de includere a numerarului în certificatele de moștenitor.

Totodată, procurorul a precizat că nu era vorba doar despre o sumă în valută străină, ci și despre o sumă de peste 80.000 lei, identificată la fața locului, inclusiv consemnată în procesul-verbal de cercetare. În pofida existenței acestor probe, notarul a refuzat includerea și a acestei sume în certificatul de moștenitor.

În aceste condiții, a subliniat că suma declarată reflectă bunurile existente la momentul decesului și că aceasta a fost indicată în mod transparent în declarația de avere, în anul dobândirii moștenirii.

Cu referire la costul apartamentului, procurorul a declarat că acest subiect a fost examinat în cadrul audierilor și al rundelor de întrebări din fața Comisiei.

Aceasta a confirmat că prețul real achitat pentru apartament, în anul 2018, a fost de 34.000 euro, conform celor indicate anterior. Suma este confirmată inclusiv prin declarația persoanei care a înstrăinat bunul, totodată, apartamentul a fost declarat la momentul procurării în declarația de avere, fiind indicată aceeași valoare de 34.000 euro.

Domnul Machidon a menționat că, în cadrul examinării, au fost prezentate informații de la agenți imobiliari, care indicau o marjă de preț cuprinsă între 32.000 și 45.000 euro pentru apartamente similare. Cu toate acestea, nu s-a ținut cont de amplasarea concretă a imobilului, situat în zona Telecentru, pe strada Miorița, care, deși administrativ aparține sectorului Centru, are caracteristici diferite față de zona centrală propriu-zisă.

De asemenea, a subliniat că nu au fost luate în considerare contractele de vânzare-cumpărare prezentate ulterior în cadrul audierilor, obținute de la alte persoane care au procurat apartamente în aceeași zonă, într-un interval apropiat de timp. Aceste contracte indică tranzacții realizate la valori de 29.000 și 30.000 euro, respectiv sub prețul achitat de persoana vizată.

În aceste condiții, a reiterat că suma declarată reprezintă prețul real al tranzacției și reflectă valoarea efectiv achitată pentru apartament.

La întrebarea privind includerea tuturor bunurilor în certificatul de moștenitor, subiectul verificării a declarat că a informat notarul despre existența unei sume de bani identificate la momentul decesului. Aceasta a precizat că nu își amintește dacă suma exactă a fost indicată în cadrul discuției cu notarul, însă suma de aproximativ 5.000 lei era consemnată în procesul-verbal de cercetare la fața locului și putea fi confirmată prin acte.

Potrivit explicațiilor oferite, notarul a comunicat în mod expres că nu poate include aceste sume în certificatul de moștenitor, întrucât nu reprezintă depuneri bancare și nu pot fi probate în forma cerută de practica notarială.

De asemenea, procurorul a menționat că nici casa de locuit nu a fost inclusă în certificatul de moștenitor, motivul fiind lipsa perfectării tuturor actelor necesare, inclusiv a documentației tehnice și cadastrale, care urma să fie întocmită prin intermediul Agenției Servicii Publice.

În acest context, domnul Machidon a subliniat că imobilul respectiv nu era perfectat integral din punct de vedere juridic la momentul deschiderii moștenirii, ceea ce a împiedicat includerea acestuia în certificatul de moștenitor.

Consiliul reține că informația prezentată este concordantă cu cele reflectate în raportul de evaluare și nu evidențiază elemente noi care ar impune reconsiderarea concluziilor Comisiei.

Totodată, Consiliul constată că aspectele analizate de Comisia de evaluare au vizat, în principal, proveniența unor resurse financiare, nivelul și modul de reflectare a acestora în declarațiile de avere, precum și corelarea acestora cu cheltuielile efectuate și bunurile dobândite.

În acest context, Consiliul reține că analiza situației financiare a fost realizată prin coroborarea veniturilor, cheltuielilor și economiilor disponibile, inclusiv prin examinarea unor ipoteze alternative de calcul, în funcție de acceptarea sau neacceptarea anumitor categorii de resurse financiare. O asemenea abordare este compatibilă cu natura evaluării și nu denotă, în sine, o inconsecvență a analizei.

Consiliul observă că tratamentul diferențiat al unor sume declarate, în funcție de sursa, momentul acumulării și utilizarea acestora, reflectă modul de evaluare a resurselor financiare și nu indică, prin el însuși, existența unor neconcordanțe, atât timp cât nu conduce la identificarea unor diferențe semnificative și nejustificate între venituri și cheltuieli.

Consiliul a avut în vedere și analizele interne aferente situației financiare, inclusiv eventualele variații rezultate din aplicarea unor ipoteze diferite de calcul, reținând că acestea au fost clarificate în cadrul evaluării și nu sunt de natură să infirme concluziile raportului.

În această logică, Consiliul subliniază că evaluarea integrității financiare are în vedere, cu precădere, existența unor diferențe substanțiale și nejustificate între veniturile realizate și bunurile dobândite sau alte încălcări grave ale regimului juridic al averilor, iar nu eventuale omisiuni sau neclarități de natură formală, care nu ating un anumit prag de gravitate.

În ceea ce privește analiza elementelor patrimoniale, inclusiv a tranzacțiilor imobiliare și a resurselor utilizate pentru realizarea acestora, Consiliul reține că eventualele variații ale elementelor avute în vedere în evaluare (precum valoarea de

piață, nivelul economiilor sau tratamentul unor sume) nu au condus, în scenariile analizate, la constatarea unor dezechilibre financiare semnificative care să depășească pragurile prevăzute de art.11 alin.(3) din Legea nr.252/2023.

Raportând aceste constatări la standardul „dubii serioase”, Consiliul apreciază că elementele analizate nu ating nivelul de gravitate necesar pentru a justifica o concluzie de nepromovare a evaluării, nefiind evidențiate discrepanțe semnificative între venituri, cheltuieli și bunuri dobândite.

Consiliul subliniază că, în contextul procedurii de evaluare externă, nu orice neclaritate sau diferență de interpretare conduce automat la concluzia necorespunderii criteriilor de integritate, fiind necesară existența unor neconcordanțe substanțiale și nejustificate, apte să genereze o probabilitate ridicată privind neîndeplinirea acestor criterii.

În urma examinării raportului, a materialelor aferente și a dezbaterilor din ședință, Consiliul constată că raportul de evaluare conține o analiză suficientă a aspectelor care au generat dubii și explică în mod coerent rațiunile pentru care acestea au fost apreciate drept clarificate/atenuate sau nerelevante sub aspect temporal, fără a afecta criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de art.11 din Legea nr.252/2023. De asemenea, Consiliul nu a identificat erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării, care să impună respingerea raportului și reluarea evaluării în condițiile art.18 alin. (3) din Legea nr.252/2023.

În ansamblu, din coroborarea datelor privind veniturile realizate, cheltuielile efectuate și bunurile dobândite, Consiliul constată că situația financiară a subiectului evaluării nu relevă existența unor dezechilibre financiare semnificative și nejustificate, de natură să conducă la concluzia necorespunderii criteriului de integritate financiară.

Eventualele neclarități identificate în cadrul analizei nu depășesc nivelul unor incertitudini inerente unei evaluări complexe și nu sunt apte, prin ele însele, să genereze dubii serioase în sensul legii.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra acceptării Raportului de evaluare nr.24 din 24 martie 2026, emis de Comisia de evaluare în privința procurorului Alexandru Machidon, constatând că acesta a promovat evaluarea, nefiind identificate neconformități cu criteriile prevăzute la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

În argumentarea poziției instituționale se reține că, potrivit art.11 alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, în evaluarea integrității financiare, sunt avute în vedere, cu precădere, diferențele substanțiale și nejustificate între venituri și proprietăți (averi nejustificate) sau alte încălcări grave ale regimului juridic al averilor, iar nu omisiunile formale care nu ating un anumit prag de gravitate².

² *Legea nr.252/2023*

Articolul 11. Criteriile de evaluare

(1) În sensul prezentei legi, evaluarea constă în verificarea integrității etice și celei financiare a subiecților indicați la art. 3 alin. (1).

[...]

(3) Se consideră că subiectul evaluării nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.

În considerarea celor expuse, ținând cont de concluziile Comisiei de evaluare, analiza materialelor cauzei și dezbaterile din cadrul ședinței, Consiliul Superior al Procurorilor decide să accepte Raportul de evaluare nr.24 din 24 decembrie 2026, emis de Comisia de evaluare în privința procurorului Alexandru Machidon și constată promovarea evaluării de către acesta.

Ca element suplimentar de context privind parcursul profesional al procurorului Alexandru Machidon, se rețin următoarele date:

A fost numit în funcția de procuror în cadrul Procuraturii raionului Criuleni la data de 12 februarie 2009, în baza ordinului Procurorului General nr.108-p/12.02.2009. La 13 februarie 2012, a fost numit adjunct al procurorului-șef al aceleiași procuraturi, funcție exercitată până la 20 august 2022.

În perioada 21 august 2022 – 3 martie 2024, a activat ca procuror în Procuratura municipiului Chișinău. Ulterior, între 4 martie 2024 și 11 iunie 2024, a deținut funcția de adjunct al procurorului-șef al acestei instituții.

În perioada 12 iunie 2024 – 28 mai 2025, a asigurat interimatul funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Începând cu 28 mai 2025, a fost numit în funcția de Procuror General interimar.

Se mai constată că, în perioadele 2 ianuarie 2020 – 2 mai 2020 și 6 iulie 2020 – 7 octombrie 2021, a fost delegat pentru exercitarea atribuțiilor de procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, potrivit cărora hotărârea motivată a Consiliului Superior al Procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 10 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit.g) și art.77 din *Legea nr.3/2016* cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr.24 din 24 martie 2026, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința Procurorului General interimar, Alexandru Machidon, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Alexandru Machidon și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directoriul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintă interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Elena ROȘIOR