

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-112/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Valentin Bârlad
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-79/2025 din 15.08.2025,
emisă în privința procurorilor Dorin Compan și Mihail Ivanov

16 aprilie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă contestația înaintată de către Valentin Bârlad împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-79/2025 din 15.08.2025, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-79/2025 din 15.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024.

La data de 28.08.2025, Valentin Bârlad a înaintat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-79/2025 din 15.08.2025.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 13.10.2023, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea lui Valentin Bârlad, adresată Parlamentului Republicii Moldova și transmisă spre examinare conform competenței Consiliului, prin care se solicită corectarea greșelilor comise de către procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție, Dorin Compan și Mihail Ivanov. Ulterior, la data de 20.03.2024, sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și managementul documentelor a Inspecției procurorilor cu nr. 37s/24.

La data de 12.06.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat o nouă sesizare a dlui Valentin Bârlad, cu conținut similar celei precedente. Această sesizare a fost înregistrată la aceeași dată la Secția juridică și managementul documentelor a Inspecției procurorilor cu nr. 206s/24.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspecției din 06.09.2024 s-a dispus constatarea funcționalității Inspecției procurorilor începând cu 09.09.2024, cu reluarea procedurilor disciplinare și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară, suspendate la data de 04.11.2023 prin efectul Legii nr. 200/2023.

Prin dispozițiile inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. 36 și nr. 203 din 09.09.2024, sesizările menționate supra au fost repartizate pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu.

În continuare, potrivit prevederilor art. 43 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și pct. 13 lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, la data de 09.09.2024 sesizările au fost conexate într-o procedură unică, fiindu-le acordat nr. 37s/24.

Din cuprinsul sesizărilor sus-menționate se relevă că, prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Dorin Compan, din 27.03.2009, s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale pe fapta de administrare defectuoasă a patrimoniului SA „XXXXXXXX”, pe motivul lipsei faptului infracțiunii, iar pe fapta de falsificare a semnăturii lui Valentin Bârlad din cererea de înregistrare a societății – pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Autorul sesizării a solicitat reexaminarea petițiilor anterioare privind corectarea greșelilor, invocând că procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție, Dorin Compan și Mihail Ivanov, deși le-au fost prezentate decizii irevocabile ale Judecătoriei Chișinău, rapoarte de expertiză judiciară și probe privind falsificarea documentelor de constituire și înregistrarea ilegală a societății, precum și reținerea ilegală a pretinsei plăți pentru locuință, nu au corectat din oficiu pretinsele erori comise în examinarea petițiilor.

Asupra ordonanței din 27.03.2009 a fost exercitat controlul legalității în ordine ierarhic superioară. Astfel, prin ordonanța din 05.08.2011 a adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari, a fost menținută legalitatea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.

Autorul sesizării indică faptul că, la adoptarea ordonanței din 27.03.2009 a procurorului Dorin Compan, precum și în răspunsurile ulterioare ale acestuia și ale procurorului Mihail Ivanov, au fost comise, în opinia sa, greșeli materiale grave care contravin direct unor acte judecătorești irevocabile: 1) Încheierea Judecătoriei Rîșcani din 09.01.2001 și 2) Decizia Tribunalului Chișinău din 05.07.2001, privind respingerea cererii reconvenționale a SA „XXXXXXXX” referitoare la plata prejudiciilor legate de pretinsa neachitare a locuinței de către Valentin Bârlad.

Autorul sesizării afirmă că Mihail Ivanov nu a verificat rezultatele examinării petiției de către procurorul inferior Dorin Compan și nici respectarea de către acesta a legislației în domeniu.

În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Urmare a verificărilor efectuate cu privire la circumstanțele cazului sesizat, prin Decizia din 13.09.2024, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a dispus respingerea ca vădit neîntemeiate a sesizărilor înaintate de către Valentin Bârlad, privind pretinsele acțiuni/inacțiuni ilegale (adoptarea ordonanțelor) comise de către procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție, Dorin Compan și Mihail Ivanov, pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

De asemenea, s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizărilor înaintate de către Valentin Bârlad privind pretinsele acțiuni/inacțiuni ilegale (întocmirea scrisorilor informative) comise de aceiași procurori, pe motivul lipsei faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare.

Din analiza materialelor administrate, Inspecția procurorilor a constatat că sesizările, pe de o parte, sunt depuse tardiv, iar pe de altă parte, nu conțin elementele de bază necesare unei sesizări.

Asupra ordonanței din 27.03.2009 a fost exercitat controlul legalității în ordine ierarhic superioară. Astfel, temeinicia ordonanței din 27.03.2009 a fost confirmată prin ordonanța adjunctului procurorului-sef al Procuraturii Anticoruptie, Viorel Morari, din 05.08.2011.

Partea cointereseată nu a inițiat controlul judiciar al ordonanțelor procurorilor până în prezent, acestea devenind învestite cu autoritatea lucrului judecat.

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) [n.a. - art.40 alin. (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 5 ani de la data comiterii abaterii respective].

În revistă, în pct. 131 lit. b) al Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-232/2024 din 07.08.2024 este stipulat că se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea, dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea nr.3/2016.

Din această optică, Inspecția procurorilor a concluzionat că 05.08.2011 este data de la care a început să curgă termenul de prescripție al răspunderii disciplinare.

Deopotrivă, răspunsurile procurorilor Dorin Compan și Mihail Ivanov, din 08.11.2022 și 29.06.2023 și, respectiv, din 18.01.2023, la adresările lui Valentin Bârlad, dar și probele anexate de petent la sesizarea nr.37s/24, nu sunt de natură să reactiveze termenele de prescripție, constatate a fi împlinite anterior or, acestea sunt răspunsuri prin care petentul, corect a fost informat despre imposibilitatea intervenirii procurorilor, pe motiv că această competență de intervenție aparține exclusiv instanțelor de judecată.

În măsura în care sesizarea lui Valentin Bârlad, din perspectivă disciplinară, vizează acțiuni/inacțiuni ale procurorului Dorin Compan săvârșite la data de 27.03.2009 (n.a. - cu mai mult de 5 ani de la data adoptării prezentei decizii), în baza actelor normative citate, Inspecția procurorilor a apreciat că sesizarea nr.37s/24, este vădit neîntemeiată.

Mai mult, conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct. 131 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Astfel, în baza prevederilor legale citate supra, sesizările lui Valentin Bârlad, în care vizează acțiuni/inacțiuni pretins ilegale ale procurorilor, au fost apreciate de către Inspecția procurorilor drept vădit neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de către Inspecția procurorilor, la data de 07.10.2024, Valentin Bârlad a depus o contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei respective și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorilor vizați în cauză.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-79/2025 din 15.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Valentin Bârlad împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024, cu menținerea deciziei Inspecției.

Examinând contestația depusă de către Valentin Bârlad, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, poziția exprimată de către inspector, argumentele invocate în decizia criticată, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Perioadele de prescripție reprezintă un temei de liberare de răspundere în majoritatea sistemelor de drept pentru faptele penale, contravenționale și abaterile disciplinare.

Colegiul de disciplină și etică a reținut și a apreciat ca fiind întemeiată concluzia inspectorului, formulată în urma examinării preliminare a sesizărilor depuse de către Valentin Bârlad, potrivit căreia faptele invocate nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

În esență, petentul își exprimă dezacordul față de soluția procurorului de refuz al pornirii urmăririi penale, întemeiată pe expirarea termenului de prescripție a răspunderii penale, susținând în mod neîntemeiat aplicabilitatea normelor privind prescripția din dreptul civil în cauza examinată.

Prin urmare, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a statuat corect că sesizările adresate Consiliului Superior al Procurorilor, prin care se invocau pretinse nereguli în activitatea procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, Dorin Compan și Mihail Ivanov, sunt lipsite de temei legal și factologic.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația înaintată de către Valentin Bârlad cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 28.08.2025, Valentin Bârlad a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2025 din 15.08.2025.

În esență, autorul contestației susține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 15.08.2025 este neîntemeiată, considerând că aceasta a fost adoptată fără o examinare reală a argumentelor invocate și fără întreprinderea unor acțiuni concrete în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei.

Potentul Valentin Bârlad susține că procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție, Dorin Compan și Mihail Ivanov, au omis aplicarea corectă a prevederilor art. 249 și 250 din Codul de procedură penală privind corectarea din oficiu a greșelilor materiale din actele procedurale, inclusiv din ordonanța din 27.03.2009, precum și din răspunsurile ulterioare.

În pofida solicitărilor repetate, petentul nu a urmărit atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor, ci exclusiv corectarea erorilor materiale pretins evidente. Acesta invocă faptul că autoritățile au respins cererile sale printr-o aplicare eronată a normelor privind prescripția răspunderii disciplinare, fără a examina fondul solicitărilor.

Totodată, petentul invocă existența unor probe relevante ignorate de organele competente, inclusiv un raport de expertiză care ar confirma falsificarea semnăturii sale, acte oficiale privind înregistrarea nelegală a unei societăți comerciale, precum și hotărâri judecătorești irevocabile care contrazic constatările din ordonanța procurorului.

Se mai susține că nu au fost respectate garanțiile procedurale, petentul nefiind audiat în procedura de examinare a cererilor sale, iar anumite aspecte esențiale privind drepturile sale patrimoniale și repartizarea unui spațiu locativ nu au fost analizate.

În consecință, petentul consideră că autoritățile competente, inclusiv Inspekția procurorilor, nu au examinat în mod complet și obiectiv circumstanțele invocate și nu au dispus corectarea greșelilor materiale, deși acestea ar rezulta din probele prezentate.

Totodată, autorul contestației solicită anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 3-79/2025 din 15.08.2025, prin care a fost examinată contestația depusă de Bârlad Valentin împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 13.09.2024 și a Deciziei inspectorului Igor Eșanu din aceeași dată, ca fiind vădit contrară prevederilor art. 249 și 250 din Codul de procedură penală, adoptată în lipsa probelor solicitate de petiționar și fără participarea persoanelor vizate.

Autorul contestației solicită obligarea procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, Dorin Compan și Mihail Ivanov, să revizuiască actele emise și să înlătore greșelile materiale din Ordonanța din 27.03.2009, precum și din răspunsurile din 08.11.2022, 29.06.2023 și 18.01.2023, în conformitate cu prevederile legale incidente.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit pct.179 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspekția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

La data de 07.10.2025, în legătură cu contestația depusă, Contestatarul Bârlad Valentin a solicitat Consiliul Superior al Procurorilor să dispună, în cadrul procesului de examinare a pretențiilor invocate, citarea și prezența directorului Societății pe acțiuni „XXXXXXXX”, XXXXXX XXXXXX, în vederea prezentării înscrisurilor relevante cauzei și a oferirii explicațiilor cu privire la circumstanțele reorganizării întreprinderii comerciale de stat XXXXX „XXXXXXXX” în Societatea pe acțiuni „XXXXXXXX”.

În acest sens, s-a solicitat prezentarea următoarelor acte:

- ordinul/permisiunea emisă de Ministerul Comerțului și Resurselor Materiale al Republicii Moldova privind reorganizarea Asociației Științifice, Producție, Investiții și Comerț Exterior „XXXXXXXX” în societate pe acțiuni;

- ordinul intern al întreprinderii comerciale de stat XXXXX „XXXXXXXX” privind reorganizarea în SA „XXXXXXXX”;

- înscrisurile din carnetul de muncă al lui XXXXXX XXXXXX referitoare la reorganizarea XXXXXX „XXXXXXXX” în SA „XXXXXXXX”;
- contractul de management încheiat între titularul patrimoniului SA „XXXXXXXX” și XXXXXX XXXXXX;
- contractul de răspundere materială încheiat între titularul patrimoniului SA „XXXXXXXX” și XXXXXX XXXXXX, în conformitate cu art. 4 din Legea privind antreprenoriatul și întreprinderile;
- hotărârea organului executiv al SA „XXXXXXXX” referitoare la reținerea plății dividendelor cuvenite acționarului Bârlad Valentin.

La 27.11.2025 petentul a transmis copii ale probelor și înscrisurilor relevante pentru susținerea contestației din 15.08.2025, invocând întârzierea prezentării acestora.

Prin scrisoarea din 01.12.2025 contestatarul a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor să dispună, în procesul examinării pretențiilor invocate, audierea în calitate de martor a ex-acționarului SA „XXXXXXXX”, XXXXXX XXXXX, domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXXXX xx, în vederea confirmării probelor și înscrisurilor relevante pentru cauza civilă privind raporturile dintre XXXXXX XXXXX, Bârlad Valentin și SA „XXXXXXXX”.

Procurorii în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan și Mihail Ivanov, vizați în procedura disciplinară, nu au prezentat viziunea lor asupra aspectelor invocate în contestația depusă.

Procurorul Mihail Ivanov la 09.10.2025 a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor examinarea contestației depuse de Valentin Bârlad, în baza actelor existente, invocând că nu deține probe suplimentare de depus la această etapă.

Cu referire la speță, *inspectorul Igor Eșanu din cadrul Inspecției procurorilor* a prezentat o referință, în care a solicitat respingerea contestației formulate de către Valentin Bârlad cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2025 din 15.08.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

În urma examinării contestației depuse de Valentin Bârlad, a argumentelor invocate în susținerea acesteia, a poziției prezentate de reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și a tuturor materialelor dosarului și circumstanțelor relevante ale procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că este necesară respingerea contestației, expunând în continuare motivele care stau la baza acestei concluzii.

În esență, Valentin Bârlad și-a exprimat dezacordul față de modalitatea în care procurorii au soluționat plângerile pe care acesta le-a înaintat.

În acest caz este important de precizat că acțiunile procurorilor nominalizați au fost întreprinse în strictă conformitate cu cadrul legal aplicabil, aceștia exercitându-și atribuțiile funcționale în limitele competențelor conferite de lege și în baza materialelor administrate în cauză.

Totodată, Consiliul a reținut că, în sesizarea inițială, petiționarul și-a exprimat dezacordul față de soluțiile procesuale adoptate de procurorii vizați, prin care s-a refuzat primirea și examinarea unor plângeri în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, însă nu a indicat circumstanțe concrete care, prin natura lor, ar putea constitui abatere disciplinară în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În acest context, Consiliul subliniază că verificarea legalității și temeiniciei actelor procesuale emise de procurori ține de competența organelor ierarhic superioare sau a instanțelor de judecată, iar simplul dezacord al petiționarului cu soluțiile adoptate într-o cauză nu poate constitui, prin el însuși, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, constituie sesizare vădit neîntemeiată acea sesizare în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare, iar stabilirea unor cerințe de admisibilitate pentru declanșarea procedurii disciplinare nu reprezintă o limitare a accesului la justiție, ci o garanție a exercitării competenței organelor disciplinare în limitele stabilite de lege.

Consiliul constată că Inspecția procurorilor a examinat sesizarea în limitele competenței sale, a analizat materialele prezentate și a ajuns, în mod justificat, la concluzia că faptele invocate de autorul sesizării nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare, iar Colegiul de disciplină și etică, verificând legalitatea și temeinicia deciziei inspectorului, a adoptat o soluție corectă de respingere a contestației.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2025 din 15.08.2025 este legală și întemeiată, iar contestația depusă de Valentin Bârlad nu conține argumente care să justifice admiterea acesteia, motiv pentru care urmează a fi respinsă, cu menținerea actelor adoptate anterior în cadrul procedurii disciplinare.

Consiliul reiterează că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și existența unei legături de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În absența oricărui dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Potrivit art.37 lit.d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

De asemenea, Consiliul subliniază că activitatea procesual-penală a procurorului este supusă controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc, iar procedura disciplinară nu poate fi utilizată ca un instrument alternativ de cenzurare a soluțiilor procesuale sau a strategiilor de conducere a urmăririi penale, în lipsa unor încălcări disciplinare certe și dovedite.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Valentin Bârlad, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2025 din 15.08.2025.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Elena ROȘIOR