

H O T Ă R Ă R E A nr.1-123/2026

cu privire la examinarea contestației formulate de Vladimir Hîrcîială împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-115/2025 din 24.10.2025, emisă în privința procurorilor Petru Tofan, Ivan Rapeșco, Igor Chiriac, Alexandru Machidon, Ion Geru și Ruslan Cazacu

23 aprilie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Vladimir Hîrcîială împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-115/2025 din 24.10.2025, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-115/2025 din 24.10.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Vladimir Hîrcîială împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.10.2024, prin care s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura raionului Criuleni, Petru Tofan, Ivan Rapeșco, Igor Chiriac, Alexandru Machidon, Ion Geru și Ruslan Cazacu.

La data de 11.11.2025, Vladimir Hîrcîială a depus o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-115/2025 din 24.10.2025.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 02.10.2024, petiționarul Vladimir Hîrcîială a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Criuleni, invocând pretinsa falsificare a procesului penal nr. xxx și exprimându-și, totodată, dezacordul față de acțiunile și deciziile adoptate de procurorii vizați.

În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea aspectelor semnalate privind activitatea procurorilor din cadrul Procuratura raionului Criuleni.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Urmare a verificărilor efectuate asupra circumstanțelor invocate în sesizare, prin Decizia din 18.10.2024, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, a dispus respingerea sesizării formulate de petentul Vladimir Hîrcîială ca fiind vădit neîntemeiată, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, reținând lipsa unor fapte care să indice asupra săvârșirii vreunei abateri disciplinare.

Pentru a ajunge la această concluzie, inspectorul a constatat că, la data de 14.11.2023, prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura raionului Criuleni, Ion Geru, s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx.

Ulterior, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului Criuleni din 29.12.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului, formulată în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală împotriva ordonanței din 14.11.2023.

S-a reținut că ordonanțele menționate nu au fost contestate în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală, motiv pentru care au rămas definitive și în vigoare.

În urma investigației efectuate și a materialelor acumulate, Inspecția procurorilor a constatat că sesizarea depusă de Vladimir Hîrcîială nu se referă la fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, ci exprimă dezacordul autorului față de soluțiile procesuale adoptate de procurori în cadrul examinării procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx.

Astfel, s-a reținut că sesizarea vizează preținse acțiuni sau inacțiuni ale procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Criuleni, inclusiv modalitatea de administrare și apreciere a probelor, autorul manifestându-și nemulțumirea față de deciziile adoptate.

În cadrul verificării prealabile, Inspecția procurorilor a concluzionat că aspectele invocate derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorilor, raportată la soluțiile dispuse în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx. Potrivit prevederilor Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului exercitat de procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. Orice altă formă de control asupra activității procurorului este inadmisibilă și ar echivala cu o imixtiune în exercitarea atribuțiilor acestuia.

Totodată, Inspecția procurorilor a menționat că anterior Vladimir Hîrcîială a mai depus la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor sesizări cu un conținut similar, prin care și-a exprimat dezacordul față de acțiunile și deciziile procurorilor vizați în legătură cu același proces penal, acestea fiind respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de Inspecția procurorilor, la data de 25.11.2024, Vladimir Hîrcîială a depus contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei respective.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-115/2025 din 24.10.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Vladimir Hîrcîială împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.10.2024.

Referitor la circumstanțele cauzei, Colegiul a constatat că, prin ordonanța procurorului din raionul Criuleni, Ion Geru, din 14.11.2023, a fost dispus refuzul pornirii urmăririi penale, pe motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, concomitent cu clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, pornit în baza sesizării depuse de Vladimir Hîrcîială la data de 10.09.2021.

Nefiind de acord cu ordonanța de clasare din 14.11.2023, Vladimir Hîrcîială a formulat plângere în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală, iar prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Criuleni, Ruslan Cazacu, din 29.12.2023, aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată. În cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică din 03.10.2025, Vladimir Hîrcîială a confirmat că i-a fost adusă la cunoștință ordonanța respectivă, însă nu a contestat-o în instanța de judecată, în ordinea controlului judecătoresc.

Sub acest aspect, Colegiul a reținut că simplul dezacord cu rezultatul examinării plângerilor de către procuror nu poate constitui temei pentru tragerea la răspundere

disciplinară, cu atât mai mult cu cât, potrivit legii cu privire la Procuratură și Codului de procedură penală, activitatea procurorului este supusă controlului procurorului ierarhic superior și instanței judecătorești, mecanisme care au fost valorificate în speță.

În raport cu sesizarea care a stat la baza procedurii disciplinare, Colegiul a menționat că anterior, prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-385/2024 din 28.11.2024, a fost respinsă contestația formulată de Vladimir Hîrcîială împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-139/2022 din 16.12.2022.

Prin acea hotărâre a fost respinsă contestația depusă împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.08.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor din Procuratura raionului Criuleni, Petru Tofan, Ivan Rapeșco și a ex-procurorului Felicia Costișanu, adoptată în urma examinării sesizărilor referitoare la fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare presupus comise de aceștia.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, Colegiul a subliniat că nu examinează legalitatea actelor dispuse în cadrul urmăririi penale sau al reprezentării acuzării în instanță, ci verifică modul în care procurorul a acționat într-o speță concretă și conformitatea conduitei acestuia cu normele legale și deontologice aplicabile.

Angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv existența faptei ilicite, vinovăția, legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs, iar vinovăția trebuie stabilită în mod cert, în baza probatoriului administrat.

Pe de altă parte, Colegiul a constatat că soluția contestată este întemeiată, iar Inspecția procurorilor a apreciat corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizării depuse de Vladimir Hîrcîială la data de 02.10.2024.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică a reținut că concluzia inspectorului din Decizia din 18.10.2024, referitoare la lipsa faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare, este întemeiată, întrucât simplul dezacord al lui Vladimir Hîrcîială cu soluțiile adoptate de procurori nu constituie, prin el însuși, temei pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 11.11.2025, Vladimir Hîrcîială a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-115/2025 din 24.10.2025.

În cuprinsul contestației, autorul a invocat un pretins abuz comis de președintele Colegiului de disciplină și etică, Alexandru Lozan, la adoptarea hotărârii contestate.

Totodată, contestatarul a susținut că procurorul Felicia Costișanu nu a examinat procesul penal nr. xxx, ci doar o petiție, anexând în acest sens răspunsul nr.1383pe/21-xxxx din 23.09.2021.

Suplimentar, acesta a menționat că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, în procesul examinării sesizării, nu a audiat-o pe procurorul Felicia Costișanu și nu a efectuat o confruntare între petiționar și procurorul vizat.

De asemenea, contestatarul a invocat că procurorul Ion Geru, la emiterea ordonanței de refuz, nu ar fi respectat decizia Curții de Apel din 05.07.2023.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit pct.179 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

În conformitate cu prevederile Regulamentului menționat, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Vladimir Hîrcîială nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Petru Tofan și-a expus poziția cu referire la materialele procedurale și documentele relevante, menționând că faptele invocate de contestatar au constituit obiectul unor examinări repetate în cadrul procedurilor penale și contravenționale, precum și al mecanismelor de control ierarhic și judiciar, fiind valorificate toate căile legale de atac prevăzute de legislația în vigoare.

În ceea ce privește evenimentele din 17.08.2021, soldate cu plângeri reciproce formulate de Vladimir Hîrcîială și Valentin Postolachi, acesta a arătat că organul de urmărire penală și procurorii competenți au examinat exhaustiv circumstanțele cauzei, fiind adoptate soluții procesuale motivate.

Totodată, a menționat că plângerea depusă de Vladimir Hîrcîială în anul 2020, referitoare la pretinse acțiuni ilegale ale colaboratorilor de poliție, a fost examinată succesiv de procurori, de procurorul ierarhic superior, de judecătorul de instrucție și de instanța de recurs. Deși anumite soluții procesuale au fost casate în vederea remedierii unor neajunsuri constatate, ulterior efectuării investigațiilor suplimentare s-a ajuns, în mod repetat, la concluzia lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii. Dezacordul contestatarului față de soluțiile adoptate a fost examinat în cadrul controlului judiciar, fapt ce confirmă funcționarea efectivă a mecanismelor legale de verificare.

Sub aspect disciplinar, procurorul a invocat că Inspecția procurorilor a constatat că sesizarea depusă de Vladimir Hîrcîială nu conține fapte care, prin natura lor, să întrunească elementele unei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, aceasta exprimând, în esență, dezacordul autorului față de soluțiile procesuale adoptate. Aceeași concluzie a fost reținută și de Colegiul de disciplină și etică, care a subliniat că legalitatea și temeinicia actelor procesuale nu fac obiectul controlului disciplinar, acestea fiind supuse controlului ierarhic și judiciar, mecanism de care petentul a beneficiat.

De asemenea, a precizat că toate soluțiile adoptate de el în calitate de procuror ierarhic superior reprezintă rezultatul exercitării atribuțiilor legale, au fost motivate corespunzător, au fost supuse controlului prevăzut de lege și confirmate, în mod repetat, de autoritățile competente.

În consecință, procurorul Petru Tofan a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de Vladimir Hîrcîială împotriva Hotărârii Colegiului de

disciplină și etică nr. 3-115/2025 din 24.10.2025, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 18.10.2024.

Inspectorul Constantin Miron a prezentat o referință prin care a susținut temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 24.10.2025.

Astfel, acesta a arătat că, prin Decizia din 18.10.2024, Inspecția procurorilor a concluzionat că sesizarea înaintată de petiționar nu face referire la existența unor abateri disciplinare, motiv pentru care a dispus respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. În esență, autorul sesizării a invocat pretinse încălcări comise de procurori, care derivă din activitatea decizional-procesuală a acestora în raport cu soluțiile adoptate în cadrul procesului penal nr. xxx.

Totodată, inspectorul a menționat că Colegiul de disciplină și etică a reținut în mod corect că decizia inspectorului privind lipsa faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare este întemeiată, întrucât simpla exprimare a dezacordului lui Vladimir Hîrcîială față de soluțiile adoptate de procurori nu este suficientă pentru inițierea unei verificări disciplinare.

De asemenea, s-a subliniat că soluțiile adoptate de procurori privind refuzul pornirii urmăririi penale sunt în vigoare și au fost supuse verificării atât în cadrul controlului ierarhic, cât și al controlului judecătoresc.

În lipsa unor argumente de natură să justifice anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-115/2025 din 24.10.2025, inspectorul Constantin Miron, în temeiul art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al pct. 178, 179 și 188 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, a solicitat respingerea contestației formulate de Vladimir Hîrcîială și menținerea hotărârii contestate.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, analizând contestația formulată de Vladimir Hîrcîială, argumentele invocate prin care acesta își exprimă dezacordul față de soluția dispusă prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, poziția reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și întregul material al cauzei și aspectele relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este legală, temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru susținerea acestei concluzii, vor fi expuse în continuare raționamentele de fapt și de drept care au stat la baza deliberării și adoptării prezentei hotărâri.

Analizând motivele invocate de contestatar, Consiliul reține că acestea nu infirmă concluziile stabilite prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-115/2025 din 24.10.2025 și, anterior, prin Decizia Inspecției procurorilor din 18.10.2024. În esență, obiectul sesizării inițiale și al contestațiilor succesive îl constituie criticile petiționarului referitoare la modul de gestionare a procesului penal nr. xxx și nemulțumirea față de soluțiile procesuale adoptate în cadrul acestuia.

Materialele cauzei relevă că aspecte similare au mai fost examinate anterior de organele competente. Astfel, o sesizare având același obiect, referitoare la dezacordul cu acțiunile și soluțiile emise de procurorii Ivan Rapeșco, Felicia Costișanu și Petru Tofan, a fost deja supusă verificării de către Inspecția procurorilor.

La data de 23.09.2021, procurorul Felicia Costișanu a dispus refuzul pornirii urmăririi penale, reținând că fapta sesizată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Soluția respectivă a fost menținută, în procedura de contestare, prin

ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Criuleni, Alexandru Machidon, din 03.11.2021.

Ulterior, prin Ordonanța Adjunctului Procurorului General interimar, Eduard Bulat, din 06.05.2022, aceste ordonanțe au fost anulate, cu reluarea investigațiilor. Din actele dosarului rezultă că intervenția Procuraturii Generale a avut la bază circumstanțe noi, constând în prezentarea unor acte medicale suplimentare care nu fuseseră avute în vedere la emiterea soluțiilor anterioare.

După efectuarea investigațiilor suplimentare, la data de 10.08.2022, procurorul Igor Chiriac a dispus repetat refuzul pornirii urmăririi penale, iar concomitent a dispus pornirea unui proces contravențional în baza art. 78 din Codul contravențional. Prin ordonanța din 11.08.2022, contravenientul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă de 30 unități convenționale, ulterior achitată.

Prin ordonanța din 11.11.2022, procurorul-șef al Procuraturii raionului Criuleni, Petru Tofan, a respins plângerea formulată de Vladimir Hîrcîială împotriva soluției din 10.08.2022. De asemenea, prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 18.11.2023, pronunțată cu participarea procurorului Ivan Rapeșco, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă împotriva Ordonanței din 11.08.2022 privind soluționarea procesului contravențional.

Anterior, prin Decizia din 18.08.2022, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Ivan Rapeșco, Petru Tofan și Felicia Costișanu, reținând lipsa temeiurilor pentru tragerea acestora la răspundere disciplinară. Contestațiile formulate împotriva acestei decizii au fost respinse prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 16.12.2022 și, ulterior, prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-385/2024 din 28.11.2024.

Consiliul reține că sesizarea repetată depusă de Vladimir Hîrcîială nu conține elemente noi relevante, ci reia aceleași pretenții și exprimă dezacordul petentului față de ordonanța procurorului delegat în Procuratura raionului Criuleni, Ion Geru, din 14.11.2023, precum și față de ordonanța procurorului-șef interimar Ruslan Cazacu din 29.12.2023, prin care plângerea sa a fost respinsă în ordinea controlului ierarhic superior.

Verificările efectuate au stabilit că aceste ordonanțe nu au fost contestate în termen și în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală. Ulterior, la data de 21.01.2026, petentul a formulat o asemenea plângere, însă prin încheierea judecătorului de instrucție din 19.02.2026 aceasta a fost respinsă ca tardiv introdusă.

În acest context, Consiliul subliniază că verificarea legalității și temeiniciei actelor procesuale emise de procurori aparține, potrivit legii, procurorului ierarhic superior și instanțelor judecătorești, iar nu organelor disciplinare. Simplul dezacord al petiționarului cu soluțiile adoptate într-o cauză penală nu constituie, prin el însuși, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, constituie sesizare vădit neîntemeiată acea sesizare în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare. Stabilirea unor condiții de admisibilitate pentru declanșarea procedurii disciplinare nu reprezintă o limitare a dreptului de petiționare, ci o garanție a exercitării competenței organelor disciplinare în limitele trasate de lege.

În speță, Inspecția procurorilor a realizat verificarea prealabilă a sesizării, a stabilit circumstanțele de fapt relevante și a apreciat în mod corect că nu sunt întrunite temeiuri rezonabile pentru inițierea unei proceduri disciplinare împotriva procurorilor

vizați. Contestatarul nu a invocat fapte distincte care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016, ci exclusiv nemulțumiri referitoare la soluțiile procesuale adoptate.

Or, angajarea răspunderii disciplinare presupune existența cumulativă a unei fapte ilicite, a vinovăției, a legăturii de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs, precum și stabilirea certă a acestor elemente pe baza probatoriului administrat. În lipsa unor date obiective privind rea-credința, abuzul de drept sau încălcarea vădită a obligațiilor profesionale, răspunderea disciplinară nu poate fi antrenată.

Consiliul reține, totodată, că o parte dintre criticile formulate vizează faptul că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică a fost semnată de președintele acestuia, Alexandru Lozan. Acest argument este lipsit de temei. În urma modificărilor operate prin Legea nr. 200/2023, art. 85 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 prevede expres că hotărârile colegiilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate de președintele colegiului. Prin urmare, modalitatea de semnare a hotărârii contestate corespunde întocmai cadrului normativ în vigoare.

Consiliul observă că prezenta contestație reprezintă, în esență, o reiterare a criticilor deja examinate în cadrul sesizării inițiale și al contestației formulate împotriva deciziei Inspecției procurorilor, fără a aduce probe noi sau circumstanțe suplimentare de natură să justifice o soluție diferită. Repetarea unor susțineri deja analizate și infirmate nu poate conduce, în lipsa unor elemente noi, la reevaluarea concluziilor anterior adoptate.

În final, Consiliul constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-115/2025 din 24.10.2025 a fost adoptată cu respectarea cadrului normativ incident, în baza unei aprecieri corecte și complete a circumstanțelor de fapt și de drept. Argumentele invocate de contestatar nu sunt de natură să răstoarne concluziile reținute de Colegiu și, anterior, de Inspecția procurorilor.

În aceste condiții, contestația formulată de Vladimir Hîrcîială urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-115/2025 din 24.10.2025.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Vladimir Hîrcîială, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-115/2025 din 24.10.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintă interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Elena ROȘIOR