

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-124/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de avocatul Stanislav
Bordian, în interesele lui Xxxxx Xxxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr. 3-125/2025 din 06.11.2025

23 aprilie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația depusă de avocatul Stanislav Bordian, în interesele lui Xxxxx Xxxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-125/2025 din 06.11.2025, audiind informația prezentată de doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-125/2025 din 06.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de avocatul Stanislav Bordian, în interesele lui Xxxxx Xxxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 09.01.2025, prin care sesizarea înaintată împotriva procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Ungheni a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Ulterior, la data de 21.11.2025, avocatul Stanislav Bordian a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva hotărârii menționate, solicitând anularea acesteia, precum și anularea deciziei Inspecției procurorilor din 09.01.2025 și constatarea existenței unor abateri disciplinare în acțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Ungheni care au gestionat cauza penală nr.xxxxxxxxxxx.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La data de 24.12.2024, avocatul Stanislav Bordian a depus o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, invocând pretinse abateri disciplinare.

În esență, autorul sesizării a indicat că cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost pornită la data de 15.01.2013 de către Procuratura municipiului Chișinău, în baza art. 310 alin.(1) Cod penal, fiind ulterior transmisă Procuraturii raionului Ungheni pentru investigare.

La data de 16.08.2013, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Radu Nicorici, a dispus suspendarea urmăririi penale în temeiul art. 287¹ Cod de procedură penală, pe motivul neidentificării persoanei care poate fi pusă sub învinuire.

Autorul sesizării a susținut că, în perioada 2013–2023, măsurile de investigare întreprinse nu au fost eficiente și nu au condus la identificarea făptuitorului, invocând lipsa diligenței procurorilor și încălcarea obligației de a asigura o urmărire penală efectivă și desfășurată într-un termen rezonabil.

În consecință, s-a solicitat inițierea procedurii disciplinare și atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați.

Sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor, în conformitate cu art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor:

În urma examinării sesizării depuse, Inspekția procurorilor, prin decizia din 09.01.2025, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, reținând lipsa unor fapte care ar putea constitui abateri disciplinare.

În motivarea soluției, Inspekția a constatat că, în cadrul verificării prealabile, avocatul Stanislav Bordian nu a invocat fapte concrete susceptibile de a fi încadrate ca abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ci a exprimat, în esență, un dezacord față de soluțiile procesuale și preținsele inacțiuni ale procurorilor.

În particular, criticile au vizat ordonanța din 16.08.2013 emisă de ex-procurorul din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Radu Nicorici, prin care s-a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxx până la identificarea persoanei care poate fi pusă sub învinuire, precum și activitatea procurorilor ulterioară acestei suspendări.

Inspekția a reținut că ordonanța de suspendare a urmăririi penale a fost supusă controlului ierarhic superior și judecătoresc, fiind menținută în vigoare.

Totodată, în ceea ce privește activitățile desfășurate după suspendarea urmăririi penale, s-a constatat că petentul a primit răspunsul nr. xxxx din 31.10.2023, semnat de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Ungheni, Anatolie Gîrbu, act care, în caz de dezacord, putea fi contestat în condițiile legii.

În aceste circumstanțe, Inspekția procurorilor a concluzionat că nu există temei pentru intervenția disciplinară.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Nefiind de acord cu decizia Inspekției procurorilor din 09.01.2025, avocatul Stanislav Bordian, în interesele lui Xxxxx Xxxxxxx, a depus la data de 05.02.2025 o contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Ungheni.

Prin Hotărârea nr. 3-125/2025 din 06.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația ca neîntemeiată.

În motivarea soluției, Colegiul a reținut că demersul contestatarului reprezintă, în esență, un dezacord față de soluția adoptată de Inspekția procurorilor, fără a indica fapte concrete care ar putea constitui abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 15.01.2013, Procuratura municipiului Chișinău a pornit urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxx, în temeiul art.310 alin.(1) din Codul penal, cauza fiind ulterior transmisă Procuraturii raionului Ungheni pentru continuarea investigațiilor. La 16.08.2013, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Radu Nicorici, a dispus suspendarea urmăririi penale în temeiul art. 287¹ alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, până la identificarea persoanei care poate fi pusă sub învinuire.

Ordonanța de suspendare a urmăririi penale a fost contestată de Xxxxx Xxxxxxx în condițiile art. 299¹ din Codul de procedură penală, însă plângerea a fost respinsă de procurorul ierarhic superior, iar ulterior și de judecătorul de instrucție, în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală. În aceste condiții, ordonanța din 16.08.2013 a rămas definitivă și se bucură de autoritatea lucrului judecat, neputând fi supusă unui control suplimentar în cadrul procedurii disciplinare.

Colegiul a constatat că din materialele examinate nu rezultă existența unor fapte reprobabile imputabile procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Ungheni în gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx. Totodată, s-a reținut că susținerile contestatarului exprimă un dezacord atât față de soluțiile adoptate în cauza penală, cât și față de soluția Inspecției procurorilor. În aceste circumstanțe, Colegiul a apreciat că Inspecția procurorilor a evaluat corect sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată și în condițiile date a concluzionat că contestația avocatului Stanislav Bordian este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La data de 21.11.2025, avocatul Stanislav Bordian, în interesele lui Xxxxx Xxxxxxx, a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-125/2025 din 06.11.2025.

În motivarea contestației, autorul critică concluziile Colegiului, susținând că organele de urmărire penală și procurorii din cadrul Procuraturii raionului Ungheni nu și-au îndeplinit obligațiile legale prevăzute de Codul de procedură penală, în special cele privind desfășurarea unei anchete complete, obiective și într-un termen rezonabil.

Contestatarul invocă faptul că, deși cauza penală a fost suspendată, autoritățile aveau obligația de a întreprinde măsuri continue pentru identificarea făptuitorului și de a verifica periodic eficiența acestora, obligații care, în opinia sa, nu au fost respectate în mod efectiv.

De asemenea, se susține că investigația a avut un caracter formal și inefficient, fiind ignorate inclusiv concluziile unui raport tehnico-științific din 22.12.2012, care ar fi conținut elemente relevante pentru stabilirea adevărului. În acest context, se apreciază că inacțiunile autorităților au condus la imposibilitatea identificării persoanei responsabile și la menținerea unei stări de incertitudine juridică.

În concluzie, se solicită admiterea contestației, anularea hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a deciziei Inspecției procurorilor, inițierea procedurii disciplinare în privința procurorilor care au gestionat cauza penală nr.xxxxxxxxxx și atragerea acestora la răspundere disciplinară în temeiul art. 38 din Legea nr. 3/2016.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Potrivit pct.179 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul, avocatul Stanislav Bordian în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxxx, nu a prezentat Consiliului probe noi.

Poziția procurorului Anatolie Gîrbu

Procurorul a precizat că urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost pornită la 15.01.2013 în baza art. 310 alin.(1) din Codul penal, iar la 16.08.2013 a fost suspendată de ex-procurorul Radu Nicorici, în condițiile legii, ca urmare a neidentificării persoanei care putea fi pusă sub învinuire, după epuizarea posibilităților de acumulare a probelor.

Ordonanța de suspendare a fost contestată de Xxxxxx Xxxxxxxx atât pe cale ierarhică, cât și judecătorească, fiind menținută prin actele emise de procurorul ierarhic superior și de judecătorul de instrucție, care au constatat legalitatea și temeinicia acesteia, precum și respectarea prevederilor Codului de procedură penală și ale art. 6 CEDO.

După suspendarea urmăririi penale, au fost întreprinse măsuri în vederea identificării făptuitorului, în conformitate cu art. 287² alin.(2) din Codul de procedură penală, fără a fi obținute însă rezultate pozitive până în prezent.

Poziția inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru

Inspectorul a susținut că durata îndelungată a urmăririi penale nu constituie, prin ea însăși, o dovadă a unei tergiversări imputabile procurorilor. Urmărirea penală a fost suspendată legal la 16.08.2013, din cauza neidentificării făptuitorului, iar această soluție a fost confirmată pe cale ierarhică și judecătorească.

După suspendare, au fost întreprinse periodic măsuri de investigare în vederea identificării persoanei responsabile, astfel că lipsa unui rezultat nu poate fi asimilată inacțiunii sau ineficienței organelor de urmărire penală. În lipsa unor probe concrete privind omisiuni sau refuzuri de a acționa, nu poate fi reținută existența unei abateri disciplinare.

Totodată, nu s-a confirmat nici pretinsa lipsă a controlului procurorului asupra măsurilor întreprinse, materialele dosarului demonstrând existența unor informări și verificări periodice.

În ceea ce privește ex-procurorul Radu Nicorici, s-a constatat decesul acestuia, fapt care exclude angajarea răspunderii disciplinare.

În concluzie, inspectorul a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-125/2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, examinând contestația formulată de avocatul Stanislav Bordian în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxxx, în raport cu argumentele invocate, poziția Inspecției procurorilor, constatările Colegiului de disciplină și etică, precum și materialele dosarului disciplinar, reține că aceasta este neîntemeiată și nu poate fi admisă.

Consiliul subliniază, cu titlu preliminar, că obiectul procedurii disciplinare nu îl constituie reexaminarea fondului cauzei penale nr.xxxxxxxxxx și nici verificarea temeiniciei soluțiilor procesuale adoptate în cadrul urmăririi penale, ci exclusiv stabilirea existenței unor abateri disciplinare imputabile procurorilor, în sensul art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Or, răspunderea disciplinară presupune identificarea unor încălcări concrete ale obligațiilor de serviciu, iar nu simpla nemulțumire a unei părți față de rezultatul sau durata unei proceduri penale.

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că acestea vizează, în esență, pretinsa ineficiență a investigației și durata îndelungată a urmăririi penale. Totuși, din materialele dosarului rezultă că urmărirea penală a fost suspendată la 16.08.2013 în temeiul art. 287¹ alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, ca urmare a neidentificării persoanei care putea fi pusă sub învinuire, circumstanță care constituie un impediment obiectiv pentru continuarea investigației.

Legalitatea și temeinicia acestei soluții nu au rămas neexamine, ci au fost verificate atât pe cale ierarhică, cât și judecătorească, fiind menținute prin actele emise de procurorul ierarhic superior și de judecătorul de instrucție. În aceste condiții, Consiliul reține că procedura disciplinară nu poate fi utilizată ca un mecanism indirect de cenzurare sau infirmare a unor acte procesuale definitive, care se bucură de autoritatea lucrului judecat.

În ceea ce privește durata procedurii, Consiliul reține că aceasta nu poate fi analizată în mod izolat, ci în contextul circumstanțelor concrete ale cauzei. În speță, durata urmăririi penale este determinată în mod esențial de dificultatea obiectivă a identificării făptuitorului și de specificul probatoriului existent, iar nu de o conduită pasivă sau culpabilă a procurorilor. Contestatarul nu a prezentat probe concrete care să ateste refuzul de a efectua acțiuni procesuale necesare, ignorarea unor piste rezonabile de investigare sau abandonarea dosarului.

Dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă că, ulterior suspendării urmăririi penale, au fost întreprinse demersuri investigative orientate spre identificarea persoanei responsabile, inclusiv verificări operative, acumulare de informații și chestionarea unor persoane relevante. Faptul că aceste măsuri nu au condus la identificarea autorului infracțiunii nu echivalează cu inexistența lor și nu permite calificarea investigației ca fiind formală sau ineficientă. Obligația autorităților în această materie este una de diligență și de utilizare a mijloacelor legale disponibile, iar nu o obligație absolută de rezultat.

Referitor la pretinsa lipsă a controlului periodic exercitat de procuror asupra măsurilor dispuse, Consiliul constată că această susținere nu este probată. Existența rapoartelor operative și a corespondenței instituționale demonstrează că dosarul nu a fost abandonat, iar organele competente au continuat activități de verificare. În absența unor elemente concrete care să ateste omisiunea procurorului de a exercita atribuțiile de supraveghere, nu poate fi reținută încălcarea obligațiilor legale în acest sens.

Sub aspectul laturii subiective, Consiliul reține că abaterea disciplinară presupune existența vinovăției, sub forma intenției sau neglijenței. În prezenta cauză, nu rezultă că procurorii ar fi acționat cu intenția de a tergiversa procedura sau ar fi manifestat o atitudine neglijentă în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Inactivitatea procesuală în sensul neefectuării actelor de urmărire penală derivă din soluția legală de suspendare a urmăririi penale și din lipsa temeiurilor pentru reluarea acesteia.

Consiliul apreciază că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică este rezultatul unei analize complete și riguroase a circumstanțelor de fapt și de drept, fiind motivată în mod suficient, logic și concordant cu materialele dosarului. Colegiul a delimitat corect dezacordul contestatarului față de soluțiile procesuale de existența unor eventuale abateri disciplinare și a concluzionat întemeiat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării.

În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne constatările Colegiului de

disciplină și etică și nu demonstrează existența unor abateri disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Prin urmare, contestația formulată de avocatul Stanislav Bordian în interesele lui XXXXX XXXXXXXX urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-125/2025 din 06.11.2025, ca fiind legală și întemeiată.

În baza raționamentelor expuse și a votului exprimat de membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „contra” admitterii contestației și 0 voturi „pro admitterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de avocatul Stanislav Bordian în interesele lui XXXXX XXXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-125/2025 din 06.11.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintă interimară a
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Elena ROȘIOR