

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1-125/2026**  
**cu privire la examinarea contestației înaintate de către avocatul**  
**Marina Balanici în interesele lui Xxxx Xxxxxx, împotriva hotărârii**  
**Colegiului de disciplină și etică nr. 3-99/2025 din 26.09.2025,**  
**emisă în privința procurorului Vladimir Erhan**

**23 aprilie 2026**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de către avocatul Marina Balanici, în interesele lui Xxxx Xxxxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-99/2025 din 26.09.2025, audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor-

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr. 3-99/2025 din 26.09.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Marina Balanici împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024, prin care s-a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea înaintată de avocatul Marina Balanici, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul Vladimir Erhan, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

La data de 15.10.2025, avocatul Marina Balanici a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Deciziei Inspecției procurorilor și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-99/2025 din 26.09.2025, precum și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vladimir Erhan.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La data de 01.08.2024, avocatul Marina Balanici a formulat o sesizare adresată Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a declarat că a exercitat profesia de avocat în baza licenței nr. 3436 din 28.06.2019 și a adus la cunoștință anumite aspecte constatate în activitatea procurorului din Procuratura raionului Șoldănești, Vladimir Erhan. Totodată, aceasta a solicitat aplicarea măsurilor legale în vederea atragerii procurorului la răspundere disciplinară pentru presupusele abateri prevăzute la art. 38 din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura.

În fapt, la data de 03.06.2024, între avocata Marina Balanici și cet. Xxxx Xxxxxx a fost încheiat un contract de asistență juridică. Acesta avea calitatea de parte vătămată în cauza penală nr. xxxxx/2023, înregistrată la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, la data de 21.12.2023, aflată în procedura instanței de judecată, prezidată de judecătoarea Liudmila Țetiu.

În urma studierii materialelor dosarului, avocata a considerat că, în cadrul urmăririi penale, au fost comise mai multe omisiuni și neajunsuri de către ofițerii de urmărire penală, precum și de procurorul Vladimir Erhan, care a condus urmărirea penală.

Ca urmare, aceasta a formulat o plângere privind acțiunile procurorului Vladimir Erhan, pe care a expedit-o Procurorului General al Republicii Moldova,

Ion Munteanu. Prin plângerea respectivă a solicitat verificarea eventualelor încălcări sau abateri comise de procurorul Vladimir Erhan, precum și desemnarea unui alt procuror dintr-o altă procuratură pentru reprezentarea acuzării de stat în cauza penală respectivă.

A arătat că plângerea a fost recepționată la data de 07.07.2024, însă nu a primit niciun răspuns. Procurorul Vladimir Erhan a continuat să reprezinte acuzarea de stat în dosarul penal și, ulterior, ar fi început să manifeste un comportament de răzbunare față de avocată.

A precizat că, la data de 19.07.2024, a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată, motivând că a decedat bunica cetățeanului Xxxx Xxxxxx, iar acesta a fost ocupat cu organizarea înmormântării.

La ședința de judecată din 19.07.2024, procurorul Vladimir Erhan a solicitat aplicarea unei amenzi față de avocată, invocând lipsa vădită de respect față de acesta. La aceeași ședință au lipsit și părțile vătămate, însă procurorul Vladimir Erhan nu a solicitat aplicarea vreunei sancțiuni față de acestea.

Totodată, la ședința de judecată din 02.05.2024 au lipsit avocatul inculpatului Adrian Berezovschi, inculpatul Xxxxxx Xxxxxx, reprezentantul legal al inculpatului Xxxxxx Xxxxxx – Eudochia Bodarev, precum și inculpatul Xxxx Xxxxx, însă procurorul Vladimir Erhan nu a solicitat sancționarea acestora.

Astfel, avocata Marina Balanici a considerat că procurorul Vladimir Erhan urma să întreprindă, în primul rând, toate măsurile necesare pentru ca persoanele vinovate de săvârșirea infracțiunii să fie trase la răspundere penală, să acumuleze probe suficiente pentru dovedirea vinovăției inculpaților, precum și să asigure recuperarea pagubei cauzate părților vătămate prin acțiunile ilegale ale inculpaților.

De asemenea, procurorul urma să propună părților vătămate inițierea acțiunilor civile și să susțină aceste acțiuni în ședințele de judecată.

Totuși, avocata a considerat că acțiunile procurorului Vladimir Erhan, întreprinse după depunerea plângerii, denotă faptul că aceasta ar fi devenit o avocată incomodă pentru procuror. Din acest motiv, i s-ar fi creat o situație în care ar fi fost determinată să rezilieze contractul de asistență juridică cu partea vătămată Xxxx Xxxxxx și, ulterior, să nu mai participe la ședințe în cauzele penale în care participă procurorul Vladimir Erhan.

A punctat că, în majoritatea dosarelor penale conduse de procurorul Vladimir Erhan, în calitate de apărător al inculpaților participa, de regulă, avocatul Adrian Berezovschi.

S-a menționat că, în cauza penală privind învinuirea lui Xxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, avocatul Adrian Berezovschi a fost desemnat să acorde asistență juridică garantată de stat inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, la solicitarea ofițerului de urmărire penală Gabriela Baidan din 19.06.2023, solicitare care nu a fost anexată la materialele cauzei.

Desemnarea avocatului s-a realizat prin Decizia Coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 9626/ACP din 19.06.2023.

Astfel, potrivit mandatului avocatului Adrian Berezovschi, seria MA nr. 1506641 din 19 iunie 2023, se indica faptul că acesta acorda asistență juridică în baza contractului de asistență juridică nr. xxxx1/AC din 17.05.2023, precum și în temeiul

Deciziei Coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al CNAJGS nr. 9629/ACP din 19.06.2023.

Astfel, rezultă că, mai întâi, inculpatul Xxxxxx Xxxxxx a încheiat, la data de 17 mai 2023, contractul de asistență juridică nr. xxxx1/AC cu avocatul Adrian Berezovschi, în calitate de avocat ales.

Ulterior, Gabriela Baidan ar fi înaintat o solicitare, care nu se regăsește la dosar, iar apoi coordonatorul Oficiului Teritorial Chișinău al CNAJGS, Sergiu Chiruța, l-a numit pe același avocat, Adrian Berezovschi, prin decizie, pentru a acorda asistență juridică garantată de stat.

În baza circumstanțelor relatate, autoarea sesizării a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vladimir Erhan, în legătură cu neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor sale prevăzute de Codul de procedură penală și Legea 3/2016 cu privire la Procuratură, în cauza penală privind învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 44 și art. 292 alin. (5) din Codul penal, în exercitarea atribuțiilor de acuzator de stat.

## **II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor**

Prin decizia din 13.09.2024, Inspekția procurorilor a dispus respingerea, ca vădit neîntemeiată, a sesizării formulate de avocatul Marina Balanici, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul Vladimir Erhan, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

În urma examinării sesizării, Inspekția procurorilor a constatat că, la data de 01.08.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea avocatei Marina Balanici, prin care aceasta a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vladimir Erhan, pentru pretinse fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare.

Ulterior, la aceeași dată, sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management al documentelor a Inspekției procurorilor, cu nr.2325/24, fiind repartizată, prin dispoziția inspectorului-șef, pentru verificare inspectorului Tudor Gratii.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspekției din 06.09.2024, s-a dispus constatarea funcționalității Inspekției procurorilor începând cu 09.09.2024, cu reluarea procedurilor disciplinare și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară suspendate la 04.11.2023 prin efectul Legii nr. 200/2023.

În cadrul verificării prealabile, s-a constatat că sesizarea avocatei Marina Balanici nu face referire la fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, fiind invocat mai degrabă dezacordul cu anumite acțiuni ale acuzatorului de stat, în special cu solicitarea aplicării unei amenzi judiciare față de avocatul care nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Astfel, în cadrul verificării prealabile nu au fost identificate acțiuni abuzive sau realizate în interes personal de către acuzatorul de stat, acestea fiind reglementate de legislația procesual penală. Mai mult, decizia de aplicare a amenzii judiciare a fost adoptată de președintele ședinței de judecată, care a considerat întemeiată solicitarea procurorului.

Conform art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, s-a considerat vădit neîntemeiată sesizarea în care erau invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, avocatul Marina Balanici a depus, la data de 15.10.2024 contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vladimir Erhan.

Prin Hotărârea nr. 3-99/2025 din 26.09.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024.

Examinând contestația, materialele acumulate în cadrul verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, actele administrate, precum și argumentele invocate de Marina Balanici, Colegiul a constatat că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Colegiul a analizat în detaliu pretensele abateri disciplinare invocate de petiționară și a reținut că soluția contestată este legală și întemeiată, iar Inspecția procurorilor a apreciat corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizării depuse. S-a constatat că în cuprinsul acesteia nu au fost indicate fapte de natură să angajeze răspunderea disciplinară a procurorului Vladimir Erhan, fiind exprimat doar un simplu dezacord față de solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea unei amenzi judiciare, motivată de neprezentarea părții apărării la judecarea cauzei.

În raport cu sesizarea care a stat la baza procedurii disciplinare, s-a constatat că plângerea formulată de avocata Marina Balanici nu descrie fapte concrete, individualizate și susținute prin date obiective, care ar putea constitui abateri disciplinare.

Totodată, s-a reiterat că aceste aspecte au fost reflectate în mod corespunzător în Decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024, iar Colegiul, apreciind susținerile formulate în ședință și raportându-se la materialele cauzei disciplinare, a concluzionat că contestația depusă de petentă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Colegiul a constatat, de asemenea, că în acțiunile procurorului Vladimir Erhan nu se regăsește forma de vinovăție cerută de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, nefiind întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii disciplinare.

### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de 15.10.2025, avocata Marina Balanici a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-99/2025 din 26.09.2025.

Petenta a indicat că, reprezentând partea vătămată într-o cauză penală, a constatat existența unor presupuse încălcări și omisiuni comise în faza urmăririi penale de către ofițerii de urmărire penală și de procurorul Vladimir Erhan.

În acest context, a depus o plângere adresată Procurorului General, în care a descris pretensele ilegalități și a solicitat desemnarea unui alt procuror pentru susținerea acuzării de stat în dosarul penal respectiv.

De asemenea, a menționat că a solicitat întreprinderea măsurilor corespunzătoare și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vladimir Erhan pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor sale prevăzute de Codul de procedură penală și Legea cu privire la Procuratură, în cadrul procesului penal menționat.

Totodată, a indicat că, în urma depunerii plângerii, procurorul Vladimir Erhan ar fi început să manifeste un comportament de răzbunare față de avocată, solicitând aplicarea unei amenzi pentru neprezentarea acesteia la ședința de judecată, deși fusese depusă o cerere de stabilire a unei noi date, iar încheierea protocolară a instanței de fond fusese ulterior anulată de instanța de recurs.

A mai arătat că, în majoritatea cauzelor penale gestionate de procurorul Vladimir Erhan, în calitate de apărător al inculpaților participa, de regulă, avocatul Adrian Berezovschi.

Petenta a menționat că, în cauza penală privind învinuirea lui Xxxxx Xxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, avocatul Adrian Berezovschi a fost desemnat să acorde asistență juridică garantată de stat inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, la solicitarea ofițerului de urmărire penală Gabriela Baidan din 19.06.2023, solicitare care, potrivit susținerilor sale, nu se regăsea la materialele cauzei, prin Decizia coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Sergiu Chiruța, nr. 9626/ACP din 19.06.2023.

Totodată, potrivit mandatului avocatului Adrian Berezovschi, seria MA nr. 1506641 din 19.06.2023, acesta acorda asistență juridică în baza contractului de asistență juridică nr. xxxx/1/AC din 17.05.2023, precum și în temeiul Deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al CNAJGS nr. 9629/ACP din 19.06.2023.

Din aceste circumstanțe, petenta a concluzionat că, inițial, inculpatul Xxxxxx Xxxxxx a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Adrian Berezovschi, în calitate de avocat ales, după care același avocat a fost desemnat și ca avocat din oficiu.

De asemenea, a precizat că, la data de 02.08.2024, a primit copia unei scrisori de însoțire semnate de președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Dumitru Obadă, prin care adresarea, însoțită de copiile actelor anexate, a fost remisă lui Ruslan Știrbu, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Șoldănești, pentru prezentarea unei informații asupra aspectelor sesizate, menționându-se că sinteza pe speță urma să fie transmisă Inspecției procurorilor.

Mai mult, a indicat că s-ar fi creat o situație în care avocata ar fi fost determinată să rezilieze contractul de asistență juridică cu partea vătămată Xxxx Xxxxxx și, ulterior, să nu mai participe la ședințe în cauze penale în care participa procurorul Vladimir Erhan.

Subsecvent, a concretizat că, la data de 07.08.2024, a primit, prin intermediul Poștei Moldovei, răspunsul nr. 17-269/24-xxx din 05.08.2024, semnat de procurorul din secția judiciar-penală, Marian Tomic.

Prin acest răspuns i s-a comunicat că la plângerea depusă nu au fost anexate acte care să confirme calitatea și împuternicirile acesteia de a reprezenta interesele părții vătămate în calitate de avocat.

Totodată, a evidențiat faptul că, potrivit cadrului legal aplicabil, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității,

integrității și autonomiei, beneficiind de independență procesuală și control judecătoresc, ceea ce îi permite să adopte decizii în mod individual în cauzele pe care le gestionează.

De asemenea, a făcut trimitere la prevederile art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit cărora cererile înaintate după trimiterea cauzei în judecată sunt de competența instanței de judecată. În aceste condiții, s-a concluzionat că Procuratura Generală nu are teme de a interveni în situația respectivă.

La data de 02.10.2024, avocata a primit, prin intermediul Poștei Moldovei, Decizia din 13.09.2024 emisă de inspectorul Tudor Gratii din cadrul Inspecției procurorilor. Prin această decizie s-a stabilit că sesizarea privind pretinsele acțiuni sau inacțiuni ilegale ale procurorului Vladimir Erhan era vădit neîntemeiată, fiind respinsă pe motivul lipsei unor fapte care să constituie abateri disciplinare.

Totodată, i-a fost indicat dreptul de a contesta decizia la Colegiul de disciplină și etică al Consiliului Superior al Procurorilor.

La data de 14.10.2024, avocata Marina Balanici a depus la Consiliul Superior al Procurorilor și la Colegiul de disciplină și etică o contestație împotriva Deciziei din 13.09.2024 a inspectorului Tudor Gratii, solicitând admiterea acesteia și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Vladimir Erhan.

Prin Hotărârea nr. 3-99/2025 din 13.09.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă în interesele părții vătămate Xxxx Xxxxxx, motivând că în sesizare nu au fost invocate fapte care să constituie abateri disciplinare.

Avocata consideră că această hotărâre este ilegală, susținând că, în cadrul ședinței Colegiului din 13.09.2025, a indicat că prin acțiunile și inacțiunile sale în cauza penală nr. 1-149/2023, procurorul Vladimir Erhan ar fi comis abateri disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu stabilite de art. 6 alin. (3) și de Codul de etică al procurorilor.

De asemenea, a invocat că, potrivit pct. 6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, procurorul este obligat să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

În acest context, susține că conduita procurorului Vladimir Erhan afectează imaginea Procuraturii și generează neîncredere în rolul acesteia și în rolul acuzatorului de stat.

Totodată, a adus la cunoștința Consiliului Superior al Procurorilor că, în cadrul procesului penal nr. xxxxx/2023, potrivit Sentinței Judecătoria Orhei, sediul Rezina, din xx.xx.2025, procurorul Vladimir Erhan a solicitat recunoașterea vinovăției lui Xxxxx Xxxxx pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44 și art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

În privința lui Xxxxxx Xxxxxx, procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției pentru aceeași infracțiune și aplicarea unei pedepse de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Prin Sentința Judecătoria Orhei, sediul Rezina, din xx.xx.2025, pronunțată de instanța prezidată de judecătoria Liudmila Țetiu, Xxxxx Xxxxx a fost condamnat la 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

De asemenea, Xxxxxx Xxxxxx a fost condamnat la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

Petenta a mai menționat că procurorul Vladimir Erhan nu a declarat apel împotriva sentinței din xx.xx.2025, deși instanța de fond a stabilit pedepse mai mici decât cele solicitate de acuzatorul de stat, fapt care ar fi generat neîncredere din partea părții vătămate Xxxx Xxxxxx în rolul Procuraturii și în susținerea eficientă a acuzării de stat.

În baza celor expuse în plângerea din 03.07.2024, precum și a actelor anexate, a susținut că Colegiul de disciplină și etică al CSP a adoptat în mod eronat hotărârea prin care a constatat lipsa abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului Vladimir Erhan.

În consecință, a solicitat reexaminarea plângerii din 03.07.2024, a sesizării din 26.07.2024 și a contestației din 14.10.2024, constatarea faptului că acțiunile procurorului Vladimir Erhan întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016, prin neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu stabilite de Codul de etică al procurorilor, precum și atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

## **VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

*Marina Balanici, autoarea contestației* nu a prezentat Consiliului probe noi.

*Procurorul Vladimir Erhan*, vizat în procedura disciplinară, nu și-a expus poziția în raport cu contestația depusă.

*Inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, a prezentat Consiliului, la data de 21.04.2026, o referință prin care a susținut temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Acesta a menționat că, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 18.07.2024, emisă în cadrul examinării cauzei penale privind învinuirea lui Xxxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 287 alin. (3) Cod penal, în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, avocatei Marina Balanici i-a fost aplicată o amendă judiciară în mărime de 50 de unități convenționale, pentru absența considerată nejustificată de la ședința de judecată.

S-a arătat că această încheiere a fost atacată cu recurs de către avocata Marina Balanici, iar prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 16.08.2024, încheierea respectivă a fost casată.

Inspectorul-șef a menționat că instanța de recurs a reținut caracterul justificat al absenței avocatei, având în vedere că aceasta depusese o cerere de amânare a ședinței de judecată, motivată de decesul, la data de 15.07.2024, al bunicii părții vătămate Xxxxx Xxxxx, înmormântarea fiind stabilită pentru data de 18.07.2024.

Din această perspectivă, Inspekția procurorilor a observat că amendarea avocatei Marina Balanici a fost dispusă prin încheierea protocolară a instanței care examina fondul cauzei penale privind inculpații Xxxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxxx.

Mai mult, s-a reținut că simpla înaintare de către procurorul Vladimir Erhan a demersului privind sancționarea avocatei pentru absența de la ședința de judecată din 18.07.2024 nu este de natură să atragă răspunderea disciplinară a acestuia, întrucât demersul a fost întemeiat pe prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, care reglementează sancționarea cu amendă judiciară a neprezentării nejustificate a apărătorului legal, atunci când prezența acestuia este necesară.

S-a menționat că absența avocatei Marina Balanici de la ședința din 18.07.2024 constituie un fapt cert, iar aprecierea caracterului justificat sau nejustificat al acestei absențe ține, în mod exclusiv, de competența instanței de judecată care a dispus aplicarea amenzii judiciare. Prin urmare, s-a concluzionat că fapta invocată nu poate fi imputată procurorului Vladimir Erhan.

Mircea Roșioru a punctat că necontestarea de către procurorul Vladimir Erhan a sentinței pe motivul aplicării unei pedepse penale mai ușoare decât cea solicitată nu poate fi reținută ca abatere disciplinară.

Prin Sentința Judecătorei Orhei, sediul Rezina, din xx.xx.2025, pronunțată în dosarul nr. xxxxx/2023, inculpații Xxxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxxx au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-le aplicate pedepse cu închisoarea de 3 ani, respectiv 2 ani, ambele cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termenele de probațiune corespunzătoare.

S-a reținut că, în dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat Vladimir Erhan a solicitat aplicarea unor pedepse mai aspre, și anume 5 ani de închisoare pentru Xxxxx Xxxx și 3 ani de închisoare pentru Xxxxx Xxxxxx, în ambele cazuri cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În același context, s-a menționat că avocata Marina Balanici, reprezentând partea vătămată Xxxx Xxxxxx, a lăsat la discreția instanței stabilirea pedepsei penale.

Inspectorul-șef a indicat că, în prezent, cauza penală se află pe rolul Curții de Apel Nord, următoarea ședință fiind stabilită pentru data de 06.08.2026, iar sentința a fost contestată de inculpatul Xxxxx Xxxx, precum și de avocata Marina Balanici, aceasta din urmă exclusiv în latura civilă.

S-a subliniat că, potrivit art. 401 alin. (1) pct. 3) și 4) din Codul de procedură penală, partea vătămată poate declara apel în latura penală, iar partea civilă în latura civilă.

În consecință, s-a concluzionat că partea vătămată a agreat soluția instanței în latura penală, întrucât nu a formulat apel sub acest aspect, iar lipsa unui apel din partea procurorului nu poate fi calificată drept abatere disciplinară.

Inspecția procurorilor a constatat că, în ceea ce privește modul de executare a sentinței, nu există divergențe între propunerea acuzatorului de stat Vladimir Erhan și soluția pronunțată de instanța de judecată, accentul fiind pus, în ambele cazuri, pe stabilirea unor pedepse privative de libertate cu suspendarea condiționată a executării acestora, pe perioade de probațiune.

În acest context, s-a apreciat că nu rezultă motive obiective pentru care acuzatorul de stat Vladimir Erhan ar fi trebuit să conteste sentința în latura penală, în condițiile în care soluția instanței corespunde, în esență, poziției acuzării sub aspectul modalității de executare a pedepsei.

În baza constatărilor expuse, Inspecția procurorilor a concluzionat că nu există niciun temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a acuzatorului de stat Vladimir Erhan.

Prin urmare, Inspecția procurorilor, reprezentată de inspectorul-șef Mircea Roșioru, a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației înaintate de avocata Marina Balanici, care a acționat în interesele lui Xxxx Xxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-99/2025 din 26.09.2025, adoptată în privința procurorului Vladimir Erhan.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Examinând contestația depusă de avocata Marina Balanici, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-99/2025 din 26.09.2025, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, considerentele reținute în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației depuse de petiționara Marina Balanici.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază Hotărârea Colegiului de disciplină și etică ca fiind legală și întemeiată, aceasta conținând clarificări adecvate privind motivele respingerii contestației, compatibile cu circumstanțele cauzei și conforme concluziilor formulate în actul contestat.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că contestația formulată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică reprezintă, în esență, o reiterare a criticilor deja expuse în sesizarea inițială și în contestația formulată împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Or, simplul dezacord față de soluția adoptată, în lipsa unor argumente solide care să demonstreze netemeinicia sau ilegalitatea hotărârii contestate, nu constituie un temei valid pentru admiterea contestației.

De altfel, existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului trebuie să fie fundamentată corespunzător, să se sprijine pe aprecieri juridice temeinice și să evidențieze legătura directă cu circumstanțele particulare ale situației invocate. În caz contrar, criticile formulate riscă să rămână irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie susținută printr-o argumentare convingătoare.

În context, Consiliul reține că Inspecția procurorilor a efectuat o verificare amplă a aspectelor invocate de petentă în sesizarea depusă, iar elementele semnalate au fost analizate și respinse prin explicații clare, pertinente și susținute de probele existente la dosar.

De menționat că, în speță, autoarea sesizării își exprimă, în esență, dezacordul cu activitatea procesuală și conduita decizională a procurorului Vladimir Erhan în

cauza penală nr. xxxxx/2023, invocând neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor funcționale, lipsa de imparțialitate și aplicarea selectivă a măsurilor procesuale.

În asemenea circumstanțe, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă controlului realizat de procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc, iar orice altă formă de control asupra activității procesuale a procurorului este inadmisibilă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Prin urmare, actele și soluțiile emise de procuror în cadrul exercitării urmăririi penale, precum și pretinsele acțiuni care ar afecta drepturile și libertățile constituționale ale persoanelor, urmează a fi supuse controlului ierarhic superior sau controlului judecătoresc, inclusiv prin prisma art. 313 din Codul de procedură penală. Or, rolul căilor de atac și al mecanismelor prevăzute de Codul de procedură penală este tocmai acela de a asigura respectarea drepturilor procesuale, inclusiv de a înlătura eventualele omisiuni ale organului de urmărire penală sau ale procurorului. Excepții pot exista doar în cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul a acționat cu rea-credință sau a admis o omisiune gravă, de natură să prejudicieze interesul justiției ori drepturile și interesele părților în proces.

Sub acest aspect, Consiliul Superior al Procurorilor reține că nu își poate aroga atribuții specifice instanțelor judecătorești, or, potrivit art. 114 din Constituția Republicii Moldova, înfăptuirea justiției se realizează exclusiv de către instanțele judecătorești.

În același sens, conform art. 201 și art. 314–317 din Codul de procedură penală, conducerea ședinței de judecată, asigurarea ordinii în ședință, aprecierea comportamentului participanților la proces, precum și dispunerea măsurilor procesuale, inclusiv aplicarea sancțiunilor judiciare, constituie atribuții ce țin de competența exclusivă a instanței de judecată.

Prin urmare, aspectele invocate de petentă, care vizează conduita procesuală manifestată în cadrul ședințelor de judecată, nu pot forma obiectul unui control disciplinar sub aspectul oportunității sau temeiniciei acestora, ci pot fi verificate doar prin intermediul căilor de atac și al altor mijloace procesuale prevăzute de lege.

Consiliul reține că aplicarea amenzii judiciare în privința avocatei Marina Balanici a fost dispusă de instanța de fond, în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, ca urmare a constatării, la acel moment procesual, a absenței considerate nejustificate de la ședința de judecată. Ulterior, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 16.08.2024, încheierea a fost casată, instanța de recurs concluzionând că absența a fost justificată prin existența unei cereri de amânare, motivată de un eveniment de familie invocat în susținerea demersului. Or, această împrejurare ulterioară nu este de natură să afecteze legalitatea sau temeinicia demersului formulat de procuror la momentul sesizării instanței, întrucât acesta s-a raportat la situația procesuală existentă la acea etapă și la competența instanței de judecată investite cu soluționarea cauzei.

În acest context, controlul exercitat de instanța de recurs reprezintă o garanție a corectitudinii procedurii judiciare și a aprecierii definitive a circumstanțelor de fapt, fără a echivala automat cu constatarea unei conduite abuzive sau de rea-credință din partea acuzatorului de stat.

Prin urmare, simpla anulare a încheierii prin care a fost aplicată amenda judiciară nu poate constitui, în sine, un temei pentru reținerea unei abateri disciplinare

în sarcina procurorului, în lipsa unor probe care să demonstreze că demersul acestuia a fost formulat cu rea-credință sau cu scop de sancționare arbitrară.

În ceea ce privește susținerile petentei privind presupusa determinare a rezilierii contractului de asistență juridică, acestea nu sunt susținute de probe. Or, potrivit art. 1 alin. (2) și (3) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, profesia de avocat este liberă, independentă și autonomă, iar avocatul este un profesionist independent în exercitarea atribuțiilor sale. De asemenea, în temeiul art. 5 alin. (1) din aceeași lege, orice persoană își alege în mod liber avocatul. Asistența juridică se acordă în baza contractului de asistență juridică, iar raporturile dintre avocat și client sunt guvernate de acordul de voință al părților și de condițiile contractuale. Prin urmare, încetarea raporturilor contractuale nu poate fi prezumată ca fiind determinată de acțiunile procurorului, în lipsa unor probe obiective.

Alegațiile petentei referitoare la preținsele nereguli în desemnarea apărătorului Adrian Berezovschi nu sunt de natură să angajeze răspunderea disciplinară a procurorului Vladimir Erhan. Potrivit cadrului normativ, desemnarea apărătorilor care acordă asistență juridică garantată de stat ține de competența Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, prin structurile sale teritoriale, și nu de atribuțiile procurorului de caz. Eventualele neconcordanțe între statutul de avocat ales și cel de avocat desemnat urmează a fi clarificate în cadrul procedurilor specifice autorității competente, neputând fi imputate procurorului în lipsa unor probe certe privind implicarea sa în asemenea decizii.

Lipsa anexării solicitării la materialele cauzei penale nu poate fi interpretată, prin ea însăși, ca inexistență a acesteia, întrucât, potrivit cadrului normativ aplicabil asistenței juridice garantate de stat, solicitarea de desemnare a avocatului constituie un act procedural distinct, transmis către oficiul teritorial al CNAJGS și gestionat în afara dosarului penal. Mai mult, desemnarea efectivă a avocatului confirmă existența unei solicitări prealabile, actul de desemnare beneficiind de prezumția de legalitate, iar evidența acestuia se regăsește în registrele autorității competente, nu neapărat în materialele cauzei penale.

Totodată, în conformitate cu art. 3 și art. 6 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității și independenței procesuale, având dreptul de a adopta soluții în cauzele gestionate, acestea fiind supuse controlului judecătoresc conform art. 313 din Codul de procedură penală.

În lipsa unor probe concrete care să demonstreze încălcarea intenționată a acestor dispoziții legale, susținerile petentei reprezintă simple aprecieri subiective, nefiind apte să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Alegația petentei referitoare la remiterea adresării de către Consiliul Superior al Procurorilor către Procuratura raionului Șoldănești, pentru prezentarea unei informații și transmiterea ulterioară a sintezei către Inspekția procurorilor, nu este de natură să demonstreze existența unei abateri disciplinare.

Consiliul reține că transmiterea adresării de către Consiliul Superior al Procurorilor către procuratura ierarhic inferioară, în vederea prezentării unei informații și a întocmirii unei sinteze pentru Inspekția procurorilor, constituie o etapă procedurală obișnuită în mecanismul de examinare a petițiilor, reglementat de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Acest fapt nu presupune constatarea preliminară

a unei abateri disciplinare și nu anticipează rezultatul verificărilor Inspecției procurorilor.

Mai mult, asemenea corespondență are un caracter organizatoric și administrativ, fără a influența aprecierea de fond a sesizării, care revine exclusiv Inspecției procurorilor și, ulterior, Colegiului de disciplină și etică. Prin urmare, simpla existență a unui circuit intern de transmitere a materialelor nu poate fi interpretată ca o confirmare a pretinselor abateri disciplinare invocate de petentă.

Astfel, deși pct. 6.1.1 din Codul de etică al procurorilor prevede obligația procurorului de a respecta legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, simpla invocare a acestei norme nu este suficientă pentru a demonstra încălcarea ei. Or, pentru angajarea răspunderii disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, este necesară existența unor fapte concrete, imputabile și dovedite, care să indice o abatere disciplinară, nu doar aprecieri subiective asupra conduitei procesuale a procurorului.

Mai mult, susținerea potrivit căreia acțiunile procurorului Vladimir Erhan ar afecta imaginea Procuraturii și ar genera neîncredere în rolul acesteia are un caracter declarativ și speculativ, nefiind însoțită de probe care să demonstreze un impact real și direct asupra prestigiului instituțional. Or, aprecierea modului de exercitare a atribuțiilor procesuale, în limitele conferite de lege, nu poate fi echivalată automat cu afectarea imaginii instituției.

Neexercitarea de către procurorul Vladimir Erhan a căii de atac împotriva sentinței din xx.xx.2025, pe motivul aplicării unei pedepse mai ușoare decât cea solicitată, nu poate fi reținută ca abatere disciplinară, întrucât exprimă, în esență, nemulțumirea față de soluția instanței de judecată și de rezultatul procesului penal, aspecte ce țin de competența exclusivă a instanței și nu de răspunderea disciplinară a procurorului. Or, exercitarea sau neexercitarea căii de atac constituie o manifestare a aprecierii procurorului, în limitele principiului independenței procesuale prevăzut de art. 3 și art. 6 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, diferența dintre solicitările acuzatorului de stat și soluția instanței, precum și lipsa declarării apelului, nu reprezintă, prin ele însele, abateri disciplinare, ci reflectă rolul distinct al instanței de judecată și al acuzatorului de stat în procesul penal.

Totodată, potrivit art. 401 alin. (1) pct. 3) și 4) din Codul de procedură penală, partea vătămată poate declara apel în latura penală, iar partea civilă în latura civilă. În speță, din materialele cauzei rezultă că partea vătămată nu a exercitat calea de atac în latura penală, ceea ce confirmă acceptarea soluției instanței sub acest aspect.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei, se reține că nu există divergențe esențiale între poziția acuzatorului de stat și soluția instanței, ambele vizând aplicarea unor pedepse privative de libertate cu suspendarea condiționată a executării acestora pe perioade de probațiune. În aceste condiții, nu poate fi reținută vreo neconcordanță de natură să afecteze legalitatea conduitei procesuale a procurorului.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, în speță, nu există temeiuri pentru reținerea vreunei abateri disciplinare în sarcina procurorului Vladimir Erhan, nefiind demonstrată existența unei fapte ilicite și nefiind identificate acțiuni sau inacțiuni comise cu intenție ori din neglijență gravă, care să indice abuz, re-credință ori conduită incompatibilă cu statutul profesional al procurorului.

Articolul 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură prevede că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri

disciplinare, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate conduce la aplicarea unei sancțiuni.

Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, cu existența unei forme de vinovăție în săvârșirea faptei imputate.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare.

În speță, Consiliul Superior al Procurorilor notează că, din analiza materialului probator administrat atât în faza verificărilor efectuate de Inspekția procurorilor, cât și în cadrul examinării realizate de Colegiul de disciplină și etică, nu a rezultat nicio formă de vinovăție a procurorului Vladimir Erhan care să justifice aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

În analiza efectuată, atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat modul în care au fost examinate adresările înaintate de Marina Balanici, constatând că intervențiile instituționale au fost realizate potrivit competențelor legale, iar aspectele procesual-penale invocate se încadrează în ordinea juridică prevăzută de lege pentru asemenea situații.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-99/2025 din 26.09.2025, ca fiind legală și întemeiată pe o analiză obiectivă și completă a probelor administrate.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” și 9 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Marina Balanici, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-99/2025 din 26.09.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Elena ROȘIOR**