

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-87/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Nicolae Daniliuc
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2025 din 19.12.2025,
emisă în privința procurorilor Oleg Gavriliță și Victoria Boldesco

19 martie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către Nicolae Daniliuc, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2025 din 19.12.2025, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-157/2025 din 19.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14.04.2025, prin care s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavriliță și Victoria Boldesco.

La data de 26.12.2025, Nicolae Daniliuc a înaintat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2025 din 19.12.2025.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 02.04.2025, petiționarul Nicolae Daniliuc a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavriliță, și respectiv a procurorului Victoria Boldesco.

Prin sesizarea de referință s-a precizat că, la data de 13.01.2025, petiționarul s-a adresat Procurorului General al Republicii Moldova cu o plângere penală prin care a solicitat începerea urmăririi penale în privința unor judecători ai Curții Supreme de Justiție, invocând pretinsa săvârșire a unor fapte prevăzute de art.307 și art.339 din Codul penal.

S-a menționat că, prin ordonanța procurorului Victoria Boldesco din 27.01.2025, s-a dispus refuzul primirii și examinării plângerii respective în ordinea art.274 din Codul de procedură penală.

Totodată, în sesizare s-a indicat că, la 03.02.2025, petiționarul a contestat ordonanța menționată, adresând o nouă plângere Procurorului General, în temeiul art.299¹ și art.299² din Codul de procedură penală, susținând că legislația procesual-penală nu acordă procurorului dreptul de a refuza primirea și înregistrarea unei plângeri penale.

În același context, petiționarul a susținut că plângerea sa trebuia examinată potrivit regulilor generale prevăzute de Codul de procedură penală, cu verificarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor invocate, urmată de adoptarea unei soluții procesuale corespunzătoare. S-a mai arătat că, prin ordonanța procurorului Oleg Gavriliță din 13.02.2025, plângerea examinată în ordinea controlului ierarhic superior a fost respinsă.

Totodată, petiționarul a invocat că, pe parcursul examinării cazului, a solicitat organului de urmărire penală să ofere răspuns la mai multe întrebări referitoare la

motivele adoptării încheierii judecătorești din 06.01.2025, precum și la pretinsa legalitate a exercitării funcției de către unul dintre judecătorii vizați, însă nu ar fi primit un răspuns la aceste aspecte.

În sesizare s-a susținut că autorul nu a fost audiat, iar demersurile sale ar fi fost ignorate de către procurori, considerând că ordonanțele emise de procurorii Victoria Boldesco și Oleg Gavriliță au un caracter superficial și nu conțin o examinare efectivă a argumentelor invocate.

De asemenea, petiționarul a făcut trimitere la prevederile art.6 din Convenția europeană a drepturilor omului, la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și la Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.3 din 09.06.2014, susținând că autoritățile aveau obligația de a examina în mod efectiv toate argumentele și de a oferi un răspuns motivat la întrebările formulate.

Prin urmare, în sesizare s-a afirmat că prin modalitatea de examinare a plângerilor sale au fost încălcate garanțiile unui proces echitabil și obligația autorităților de a asigura o investigație efectivă și motivată.

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor Oleg Gavriliță și Victoria Boldesco.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Urmare a verificărilor efectuate a circumstanțelor cazului sesizat, prin Decizia din 14.04.2025, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a dispus respingerea sesizării formulate de petentul Nicolae Daniliuc, ca fiind vădit neîntemeiată, în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, din motivul lipsei faptelor care indică la săvârșirea vreunei abateri disciplinare.

Din analiza materialelor administrate, Inspecția procurorilor a constatat că sesizarea depusă de către Nicolae Daniliuc nu face referire la fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în sensul art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ci exprimă dezacordul autorului cu soluțiile procesuale adoptate de procurori în cadrul examinării unor plângeri.

Totodată, în cadrul verificării s-a stabilit că petiționarul contestă ordonanța procurorului în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO, Victoria Boldesco, din 27.01.2025, prin care s-a dispus refuzul primirii sesizării depuse de acesta pentru examinare în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, precum și ordonanța procurorului-șef interimar al aceleiași secții, Oleg Gavriliță, din 13.02.2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea formulată împotriva ordonanței menționate.

Pentru a adopta această concluzie, Inspecția procurorilor a reținut că, potrivit art.313 din Codul de procedură penală, în cazul dezacordului cu soluția procurorului ierarhic superior, persoana interesată are dreptul de a contesta ordonanța la judecătorul de instrucție, astfel încât legea procesual-penală prevede o cale procedurală distinctă de verificare a legalității actelor procurorului, iar intervenția Inspecției procurorilor nu este incidentă în asemenea situații.

De asemenea, în cadrul verificării prealabile s-a constatat că, potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu se circumscriu noțiunii de abatere disciplinară.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a reținut că sesizarea depusă de Nicolae Daniliuc, prin care sunt contestate pretinse acțiuni sau inacțiuni ilegale ale procurorilor în legătură cu soluțiile adoptate în cadrul examinării plângerilor sale, reprezintă, în esență, un dezacord cu actele procesuale emise și nu relevă indicii privind săvârșirea unei abateri disciplinare, motiv pentru care aceasta a fost apreciată ca fiind vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de către Inspecția procurorilor, la data de 24.04.2025, Nicolae Daniliuc a depus o contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei respective și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorilor vizați în cauză.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-157/2025 din 19.12.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către domnul Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14.04.2025, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul de disciplină și etică a reținut că, în urma analizării argumentelor invocate în contestație, coroborate cu actele administrate în cadrul verificării sesizării disciplinare, precum și cu materialele prezentate în ședința colegiului, contestația formulată de domnul Nicolae Daniliuc a fost respinsă.

Referitor la circumstanțele cauzei, Colegiul a constatat că legislația în vigoare stabilește un anumit standard de admisibilitate pentru sesizările privind pretinse abateri disciplinare ale procurorilor, autorul sesizării fiind obligat să indice fapte concrete care ar putea constitui abatere disciplinară.

Mai mult, Colegiul a reiterat că, potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și pct.131 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, sesizarea urmează a fi respinsă în cazul în care nu sunt invocate fapte care să facă referire la abateri disciplinare.

Totodată, Colegiul a reiterat că dezacordul cu rezultatul examinării unei plângeri de către procuror nu poate constitui, prin el însuși, temei pentru atragerea la răspundere disciplinară, în condițiile în care legislația prevede mecanisme procedurale distincte de verificare a legalității actelor procurorului, inclusiv controlul exercitat de procurorul ierarhic superior și de instanța de judecată.

Astfel, în raport cu cele invocate în ședință și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul a concluzionat că contestația depusă de Nicolae Daniliuc este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a reținut că concluzia inspectorului din decizia din 14.04.2025, privind lipsa faptelor care ar face referire la abateri disciplinare, este întemeiată, întrucât simplul dezacord al lui Nicolae Daniliuc cu soluțiile adoptate de procurori nu constituie, prin el însuși, temei pentru inițierea unei proceduri disciplinare.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 26.12.2025, Nicolae Daniliuc a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2025 din 19.12.2025.

În esență, autorul contestației susține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 19.12.2025 este neîntemeiată, considerând că aceasta a fost adoptată fără o

examinare reală a argumentelor invocate și fără întreprinderea unor acțiuni concrete în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei.

Potrivit autorului contestației, Colegiul ar fi respins contestația pe motiv că faptele invocate în sesizarea din 02.04.2025 nu ar face referire la abateri disciplinare, însă petiționarul consideră că în realitate au fost semnalate acțiuni pretins ilegale ale procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavriliță, care ar fi refuzat nejustificat examinarea unei plângeri penale depuse la Procurorul General.

De asemenea, în contestație se invocă faptul că, la data de 13.01.2025, autorul a depus o plângere penală prin care a solicitat începerea urmăririi penale în privința unor judecători ai Curții Supreme de Justiție, însă prin ordonanța procurorului Victoria Boldesco din 27.01.2025 s-a dispus refuzul primirii și examinării plângerii, iar ulterior, prin ordonanța procurorului Oleg Gavriliță din 13.02.2025, a fost respinsă plângerea formulată împotriva acestei ordonanțe.

Totodată, autorul contestației susține că procurorii nu au examinat în mod complet și obiectiv plângerea depusă, nu au oferit răspuns la întrebările formulate și nu au efectuat verificări efective, motiv pentru care consideră că au fost încălcate prevederile Codului de procedură penală, inclusiv dispozițiile referitoare la obligativitatea primirii și examinării plângerilor privind infracțiunile.

Petiționarul arată că soluțiile adoptate de procurori au un caracter superficial și nemotivat, invocând în acest sens jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la obligația autorităților de a examina în mod efectiv plângerile și de a adopta decizii motivate, care să permită controlul asupra legalității acestora.

De asemenea, autorul contestației consideră că prin modul de examinare a plângerilor sale au fost încălcate garanțiile unui proces echitabil și obligația statului de a asigura o investigație efectivă, susținând că refuzul de a dispune verificări ar fi avut ca scop evitarea examinării faptelor imputate unor judecători ai Curții Supreme de Justiție.

Totodată, autorul contestației solicită constatarea caracterului nelegal al acțiunilor procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavriliță și anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2025 din 19.12.2025, pe motiv că aceasta ar fi fost adoptată fără o apreciere completă a circumstanțelor invocate în sesizare.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit pct.179 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

În conformitate cu prevederile Regulamentului menționat, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Nicolae Daniliuc nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Oleg Gavriliță, la data de 29.01.2026, a depus o referință prin care a comunicat că, în legătură cu examinarea de către Consiliul Superior al Procurorilor a contestației depuse de Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2025 din 19.12.2025, susține că alegațiile petiționarului sunt lipsite de fundament juridic, atât în cadrul procedurii disciplinare, cât și în procedura penală în care au fost emise ordonanțele procurorilor din 27.01.2025 și 13.02.2025.

În referință se menționează că actele procesuale respective au fost supuse controlului judecătoresc în condițiile art.313 Cod de procedură penală, iar prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, din 20.03.2025, a fost confirmată legalitatea acestora.

Totodată, procurorul a arătat că Inspecția procurorilor, prin decizia din 14.04.2025, precum și Colegiul de disciplină și etică, prin hotărârea din 19.12.2025, au constatat în mod corect că pretențiile petentului nu relevă existența unor abateri disciplinare, ci exprimă doar dezacordul acestuia față de soluțiile procesual-decizionale adoptate de procurori în legătură cu plângerea depusă la 13.01.2025.

Procurorul Victoria Boldesco, vizată în procedura disciplinară, prin comunicare verbală a informat Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor că își menține poziția exprimată anterior, susține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2025 din 19.12.2025 și solicită respingerea contestației formulate de Nicolae Daniliuc, fără a considera necesară depunerea unei referințe suplimentare în scris.

Cu referire la speță, *inspectorul Tudor Gratii din cadrul Inspecției procurorilor*, a prezentat o referință, în care a solicitat respingerea contestației formulate de către Nicolae Daniliuc cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2025 din 19.12.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

În urma examinării contestației depuse de Nicolae Daniliuc, a argumentelor invocate în susținerea acesteia, a poziției prezentate de reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și a tuturor materialelor dosarului și circumstanțelor relevante ale procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că, deși soluția Colegiului de disciplină și etică este legală și întemeiată sub aspectul fondului, contestația urmează a fi admisă din alte motive decât cele invocate de contestatar, cu expunerea în continuare a motivelor care stau la baza acestei concluzii.

Analizând argumentele expuse în contestația formulată de Nicolae Daniliuc, Consiliul reține că acestea contravin concluziilor stabilite prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-157/2025 din 19.12.2025 și, în mod corespunzător, prin Decizia Inspecției procurorilor din 14.04.2025.

În esență, Nicolae Daniliuc își exprimă dezacordul față de modalitatea în care procurorii Oleg Gavriliță și Victoria Boldescu au soluționat plângerile pe care acesta le-a înaintat.

În acest caz este important de precizat că acțiunile procurorilor nominalizați au fost întreprinse în strictă conformitate cu cadrul legal aplicabil, aceștia exercitându-și atribuțiile funcționale în limitele competențelor conferite de lege și în baza materialelor administrate în cauză.

Totodată, Consiliul a reținut că, în sesizarea inițială, petiționarul și-a exprimat dezacordul față de soluțiile procesuale adoptate de procurorii vizați, prin care s-a refuzat primirea și examinarea unor plângeri în ordinea art. 274 din Codul de procedură

penală, însă nu a indicat circumstanțe concrete care, prin natura lor, ar putea constitui abatere disciplinară în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În acest context, Consiliul subliniază că verificarea legalității și temeiniciei actelor procesuale emise de procurori ține de competența organului ierarhic superior sau a instanței de judecată, iar simplul dezacord al petiționarului cu soluțiile adoptate într-o cauză nu poate constitui, prin el însuși, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, constituie sesizare vădit neîntemeiată acea sesizare în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare, iar stabilirea unor cerințe de admisibilitate pentru declanșarea procedurii disciplinare nu reprezintă o limitare a accesului la justiție, ci o garanție a exercitării competenței organelor disciplinare în limitele stabilite de lege.

Consiliul constată că Inspekția procurorilor a examinat sesizarea în limitele competenței sale, a analizat materialele prezentate și a ajuns, în mod justificat, la concluzia că faptele invocate de autorul sesizării nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare, iar Colegiul de disciplină și etică, verificând legalitatea și temeinicia deciziei inspectorului, a adoptat o soluție corectă de respingere a contestației.

Totodată, Consiliul reține că, în contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Nicolae Daniliuc a reiterat aceleași argumente invocate anterior, fără a prezenta probe noi sau circumstanțe suplimentare care ar putea conduce la o altă concluzie decât cea reținută de Inspekția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică.

În final, se atestă că contestația depusă de Nicolae Daniliuc nu aduce elemente noi care să schimbe caracterul legal al acțiunilor întreprinse de procurorii vizați. Argumentele invocate se limitează, în esență, la reiterarea unei nemulțumiri subiective, în absența oricărei probe care să ateste existența unei conduite săvârșite de către procurorii vizați cu intenție sau din neglijență gravă ori a unei lipse de temei juridic în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția Colegiului de disciplină și etică privind inexistența unei abateri disciplinare este legală și întemeiată, iar contestația depusă de Nicolae Daniliuc nu conține argumente care să justifice admiterea acesteia.

Consiliul reiterează că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și existența unei legături de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În absența oricăruia dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Potrivit art.37 lit.d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei.

Analizând actele procedurii disciplinare, Consiliul reține că Inspekția procurorilor a apreciat corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizării depuse de petiționar, întrucât faptele invocate nu se circumscriu noțiunii de abatere disciplinară prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ci exprimă dezacordul autorului față de soluțiile procesuale adoptate de procurori în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, potrivit pct.131 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare.

Consiliul reiterează că verificarea legalității actelor procesuale emise de procuror se realizează prin mecanismele procedurale prevăzute de legislația procesual-penală, iar procedura disciplinară nu poate substitui controlul judecătoresc asupra actelor adoptate în cadrul procesului penal, în lipsa unor indicii privind încălcarea obligațiilor de serviciu sau săvârșirea unei abateri disciplinare.

Totodată, Consiliul constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2025 din 19.12.2025 conține unele erori de ordin tehnic și de redactare în partea referitoare la individualizarea actelor procesuale și identificarea subiectului vizat de sesizare, ca urmare a indicării eronate a datelor unor ordonanțe și a nivelului instanței care a pronunțat hotărârea judecătorească.

La fel, se subliniază că erorile constatate nu vizează temeinicia concluziilor Colegiului sub aspectul inexistenței abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizati, dar sunt de natură să creeze confuzii și, prin urmare, impun intervenția Consiliului în vederea înlăturării acestora, fără a afecta soluția pe fond.

În conformitate cu art.86 alin.(3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor, examinând contestația împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, poate decide doar: a) menținerea hotărârii contestate, sau b) casarea hotărârii contestate și adoptarea unei noi hotărâri prin care se soluționează cauza.

Prin urmare, legea nu prevede alte soluții ce pot fi adoptate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedura examinării contestației, decât cele stabilite expres de art.86 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, respectiv menținerea hotărârii contestate sau casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri prin care se soluționează cauza. În lipsa unei competențe legale de a dispune menținerea hotărârii cu rectificarea erorilor constatate, Consiliul este obligat să recurgă la mecanismul casării actului și adoptării unei noi hotărâri.

În consecință, Consiliul apreciază necesară admiterea contestației, casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-157/2025 din 19.12.2025 din alte motive decât cele invocate de contestatar, exclusiv sub aspectul erorilor constatate, cu adoptarea unei noi hotărâri de încetare a procedurii disciplinare inițiate în privința procurorilor în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavrilă și Victoria Boldesco, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 *voturi* „pro” și 0 *voturi* „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația formulată de Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2025 din 19.12.2025, din alte motive decât cele expuse în contestație.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-157/2025 din 19.12.2025, cu adoptarea unei noi hotărâri.

3. A înceta procedura disciplinară inițiată în privința procurorilor în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavriliță și Victoria Boldesco, pe motiv ca nu a fost comisă o abatere disciplinară.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ