

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.3-27/2026
cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința
procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și
Cauze Speciale, Ana Drozdov.

27 martie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,
în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință deschisă procedura disciplinară intentată în privința
procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze
Speciale, Ana Drozdov ca rezultat al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de
serviciu, audiind raportul domnului Oleg Televca, Colegiul,-

CONSTATĂ:

La data de 11.10.2024 la Colegiul de disciplină și etică a fost înregistrată procedura
disciplinară în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității
Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov, la sesizarea, ex-procurorului -șef al Secției
combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Sergiu Russu din 19.03.2024,
pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise la gestionarea cauzei penale nr.
XXXXXXXXXX.

La data de 07.08.2025 la Colegiul de disciplină și etică a fost înregistrată procedura
disciplinară în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității
Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov, la sesizarea, Procurorului General Ion
Munteanu din 30.12.2024, pe faptul pretinselor abateri disciplinare exprimate prin
îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, aplicarea incorectă a
legislației, precum și încălcarea Codului de etică al procurorilor, admise în activitatea sa
de procuror.

La data de 12.09.2025. prin încheierea protocolară, Colegiul de disciplină și etică,
în temeiul pct. 48 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului
de disciplină și etică, a decis conexarea procedurilor disciplinare într-o procedură unică.

**1. Procedura disciplinară conform raportului și deciziei Inspecției
procurorilor din 07.10.2024 la sesizarea ex-Procurorului-șef al Secției combatere
trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Sergiu Russu, din 19.03.2024.**

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXXXXX a fost pornită la 31.01.2022 de către
organul de urmărire penală al CCTP al INI al IGP, în baza art.220 alin.(2) lit. a), c) din
Codul penal. Conducerea urmăririi penale în cauza vizată, a fost dispusă procurorului în

Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov.

Investigarea cazului a fost inițiată în temeiul denunțului depus de către XXXXXX XXXXXX, a declarațiilor făcute de aceasta în fața organului de urmărire penală, dar și ale altor persoane, inclusiv ale XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, ale martorilor XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, precum și altor mijloace de probă acumulate.

În context, din declarațiile persoanelor numite *supra* s-a stabilit că, [...].

Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procuror în opinia autorului sesizării

Autorul sesizării a opinat, că prin acțiunile sale procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov, a comis abateri disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) și f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura:

- a) *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute la art. 6 alin.(3);*

- f¹) *încălcarea Codului de etică al procurorilor, care până la 04.08.2023 se regăsea la lit.f) a aceleiași norme, în sintagma –, sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.”*

Acuzația disciplinară constatată de către Inspekția procurorilor

Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov, prin acțiunile/inacțiunile sale în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXXXXX, a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, producând totodată atingere onoarei și imaginii Procuraturii, manifestate prin încălcarea prevederilor art.art.1 alin.(2), 19 alin.(3), 52 alin(1) pct.6, 53 pct.pct.1), 2), 8), 9), 254 alin.(1) și art.290 alin.(1) din Codul de procedură penală, principiului supremației legii, prevăzut în pct.pct.6.1.1, 6.1.4 și 6.1.6 din Codul de etică al Procurorilor, potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice și să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției și principiului profesionalismului prevăzut la pct.6.5.1 din același Cod, potrivit căruia procurorul trebuie să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu, încălcări ce constituie abateri disciplinare prevăzute în *art.38 lit. a), b) și f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora, încălcarea Codului de etică al procurorilor.

Cu referire la domeniul urmăririi penale

Procurorul Ana Drozdov, primind în gestiune la data de 30.09.2022 cauza penală nr. XXXXXXXX pentru verificare conform art.290 Cod de procedură penală și adoptarea soluției conform art.291 Cod de procedură penală, urmărirea penală în care a fost pornită în baza art.220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, urmare a unei neglijențe grave profesionale, prin inacțiune, contrar termenului procesual imperativ prevăzut de art.290 alin.(1) Cod procedură penală (15 zile), s-a abătut de la îndatoririle de serviciu și a lăsat în nelucrare cauza penală nominalizată, ca tocmai la 17.03.2023 să audieze suplimentar învinuitul XXXXXX XXXXXX, la 22.03.2023 să-l scoată de sub urmărire penală pe învinuitul XXXXXX XXXXXX și la 04.04.2023 să expedieze cauza penală nominalizată în instanța de judecată.

Tot procurorul Ana Drozdov, primind în gestiune la data de 30.09.2022 cauza penală nr. XXXXXX XXXXXX pentru verificare conform art.290 Cod de procedură penală, cu propunerea OUP de a întocmi rechizitoriul în privința învinuiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, contrar probatoriului unic ce reflectă aceleași împrejurări, a adoptat soluții diferite (opuse) în privința învinuiților.

De remarcat, că toate probele din dosar (conform rechizitoriului), inclusiv declarațiile martorilor și mijloacele materiale de probă, indică asupra participării nemijlocite la comiterea infracțiunii a ambilor învinuiți. Acest lucru îl confirmă și procurorul Drozdov în ordonanța din 8 noiembrie 2022, privind respingerea cererii apărătorului de scoatere de sub urmărire penală a învinuiților, citez.: „*în privința învinuiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX fiind acumulate probe suficiente, pertinente și concludente care confirmă vinovăția acestora în comiterea infracțiunii incriminate. În cadrul urmăririi penale martora XXXXXX XXXXXX a fost audiată de mai multe ori, și a confirmat declarațiile sale inițiale, indicând direct asupra vinovăției învinuiților. În declarațiile sale ultima confirmă circumstanțele indicate în ordonanța de punere sub învinuire din 01.03.2022. Totodată martorii XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX fiind audiați, la fel au indicat direct asupra vinovăției învinuiților, au confirmat circumstanțele indicate în ordonanța de punere sub învinuire din 01.03.2022, cât și martorii XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, care au indicat direct asupra vinovăției acestora. La fel vinovăția învinuiților se confirmă prin mijloacele materiale de probă acumulate în cadrul urmăririi penale...martorului XXXXXX XXXXXX nu i-a fost atribuit statut de investigator sub acoperire, iar banii pe care i-a primit și ulterior transmiși lui XXXXXX XXXXXX.Urmare examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale se atestă faptul că în acțiunile învinuiților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal, iar scoaterea de sub urmărire penală în privința acestora este o soluție ilegală... ”, citat încheiat.*

Contrar acestor concluzii, negându-le și apreciind în alt mod declarațiile martorilor, citez: „*Reieșind din declarațiile martorilor, ajungem la concluzia că în acțiunile învinuitului XXXXXX XXXXXX nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.220 din Codul penal...*”, citat încheiat, fără a acumula alte probe care ar combate vinovăția învinuitului XXXXXX XXXXXX, punând la bază declarațiile suplimentare ale învinuitului XXXXXX XXXXXX, procurorul Drozdov prin ordonanța din 22.03.2023, dispune scoaterea de sub urmărire penală pe învinuitul XXXXXX XXXXXX.

În contextul scoaterii de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX XXXXXX,

contrar prevederilor imperative ale art.106 alin.(2) lit. a) și b) din Codul penal, conform cărora *sunt supuse confiscării speciale bunurile, (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii; b) rezultate din infracțiune, precum și orice venituri rezultate din valorificarea acestor bunuri*, prin ordonanța din 23.03.2023, procurorul Ana Drozdov a dispus ridicarea sechestrului de pe automobilul de model „XXXXXXXX E xxx” cu n/î XXXX XXXX, pus prin încheierea instanței de judecată. Din lucrările cauzei penale se constată, [...].

Tot procurorul Drozdov Ana, conducând urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXXXXXX, și cunoscând din declarațiile martorului că, [...].

Cu referire la domeniul reprezentării învinuirii în instanța de judecată

Procurorul Ana Drozdov, susținând acuzarea de stat în cauza penală nr.XXXXXXXXX, ignorând prevederile imperative ale art.106 alin.(2) lit.a) și b) din Codul penal, conform cărora *sunt supuse confiscării speciale bunurile, (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii; b) rezultate din infracțiune, precum și orice venituri rezultate din valorificarea acestor bunuri*, în discurs, a solicitat instanței de judecată restituirea către proprietar a mijloacelor bănești în sumă de 2950 lei, ridicați de la XXXXXX XXXXXX în timpul reținerii și recunoscuți în calitate de corpuri delictive, citez: „...*Corpurile delictive - mijloacele bănești în sumă de 2950 lei care se păstrează la materialele cauzei penale de restituit proprietarului...*”. (Instanța de judecată prin sentință a decis restituirea acestei sume proprietarului XXXXXX XXXXXX). Astfel, din lucrările cauzei penale s-a constatat, că [...].

Sentința pronunțată pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXXi, nu a fost contestată de procurorul Drozdov Ana, devenind astfel irevocabilă.

Probatoriul care întemeiază acuzația în materie disciplinară

- autorul sesizării, procuror-șef al Secției combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, a realizat *de facto* verificarea activității procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov la instrumentarea cauzei penale nr.XXXXXX XXXXXX, inclusiv a vizualizat lucrările cauzei penale menționate în sesizare și, astfel, a constatat încălcarea legislației procesual-penale și actelor normative instituționale;

- fotocopii din materialele cauzei penale nr. XXXXXX XXXXXX, inclusiv rechizitoriul, care în viziunile Inspecției confirmă încălcările normelor procesual-penale prevăzute la art.art.1 alin.(2), 19 alin.(3), 52 alin(1) pct.6, 254 alin.(1) și art.290 alin.(1) din Codul de procedură penală la gestionarea cauzei penale de către procurorul Drozdov Ana.

- fotocopiile discursului procurorului Ana Drozdov și sentinței pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a) din Codul penal, care confirmă încălcările normelor procesual-penale prevăzute la art.53 din Codul de procedură penală de către procuror.

2. Procedura disciplinară conform raportului și deciziei Inspecției procurorilor din 28.07.2025 la sesizarea ex-Procurorului General, Ion Munteanu, din 30.12.2024.

Autorul sesizării menționează că, în Secția urmărirea penală a Procuraturii Generale a parvenit spre examinare raportul procurorului în Secția judiciar-penală, Aliona

Burlacu, care solicită verificarea materialelor cauzei penale nr. XXXXXXXXX din care a fost disjunsă cauza penală nr. XXXXXXXXX, privind învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

La momentul respectiv, cauza nr. XXXXXXXXX se afla pendinte în instanță de judecată, iar acuzatorul de stat, Valeriu Sîrbu, a solicitat o opinie referitor la corectitudinea încadrării faptelor infracționale din dosarul menționat.

Astfel, studiul materialelor cauzei penale a determinat că, la 18.04.2024 organul de urmărire penală al Direcției urmărire penală al Inspectoratului Național de Investigație a Inspectoratului General de Poliție, a pornit urmărirea penală a cauza penală nr. XXXXXXXXX, în baza art.217¹ alin. (4) lit. b) din Codul penal. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă, de la momentul inițial, procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov.

Este important de reținut, susține autorul sesizării că, cercetarea inițială a speței s-a întemeiat pe un raport operativ, înregistrat în Registrul nr. 2 al INI al IGP (nr. XXX din 30.01.2024). Temeiul factologic al verificărilor demarate de către organul de poliție a fost informația referitoare la o pretinsă activitate criminală a persoanei pe nume Xxxxxx Xxxxxx, iar pe aceste date s-a bazat organul de urmărire penală când a concluzionat necesitatea pornirii urmăririi penale. Totuși, nici în cadrul investigațiilor efectuate privind examinarea desfășurată în baza art.274 din Codul de procedură penală și nici ulterior, în contextul urmăririi penale, aceste informații nu au fost cercetate, iar în rapoartele întocmite ulterior, nu a fost descrisă legătura de cauzalitate între informațiile referitoare la Xxxxxx Xxxxxx și persoanele identificate în decursul cercetărilor.

Mai mult, procurorul Ana Drozdov, a neglijat complet aspecte fundamentale ce țin de substanța factologică a investigațiilor, ignorând circumstanțele legate de activitățile Xxxxxx Xxxxxx, ce erau strâns legate de obiectul cauzei penale.

De asemenea, analiza cumulativă a circumstanțelor a condus la concluzia că, există o fractură între temeiul ce a stat la baza demarării cercetării și persoanele identificate ulterior în cadrul acțiunilor procesuale, ceea ce creează riscul de vicii în administrarea probelor.

În continuare, autorul sesizării informează că, după pornirea urmăririi penale pe dosarul nr. XXXXXXXXX (18.04.2024), pe caz nu au fost efectuate acțiuni procesuale timp de mai mult de două luni, până la 27.06.2024, când a fost audiat un investigator sub acoperire. Nici în această perioadă nu au fost întreprinse măsuri pentru verificarea informațiilor despre persoana indicată în raportul operativ - Xxxxxx Xxxxxx, deși la materialele dosarului se regăsea numărul de telefon al acesteia.

În cadrul urmăririi penale au fost identificate și recunoscute în calitate de persoane bănuite în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal trei persoane: Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx.

Prin ordonanțele procurorului Ana Drozdov din 08.08.2024 (Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx) și din 04.09.2024 (Xxxxxx Xxxxxx), persoanele indicate au fost puse sub învinuire pentru comiterea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Astfel, potrivit ordonanței de punere sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx pentru fapta prevăzută la art.217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, acesta a fost acuzat că, de la începutul anului 2024, împreună cu alți complici, a întreprins acțiuni de semănare,

cultivare, păstrare și distribuire a drogurilor, inclusiv prin intermediul unor platforme online.

Fiind audiat la 08.08.2024, asupra învinuirii incriminate, Xxxxxx Xxxxxx a refuzat de a face declarații la caz.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 09.08.2024 în privința lui Xxxxxx Xxxxxx a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, termenul căruia a fost ulterior prelungit, numitul aflându-se în arest preventiv până la 13.11.2024, când prin decizia Curții de Apel Chișinău în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă - arestul la domiciliu (prelungit prin încheierea judecătorului de instrucție din 03.12.2024 până la 04.01.2025).

Ulterior, procurorul Ana Drozdov a emis ordonanța de disjungere din cauza penală nr. XXXXXXXXX a unei alte cauze penale - nr. XXXXXXXXX, care se referă la comiterea de către Xxxxxx Xxxxxx a infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal. Deși circumstanțele factologice ale cauzei nu s-au schimbat, procurorul a modificat încadrarea juridică a faptei comise de Xxxxxx Xxxxxx.

În continuare, deja în cadrul dosarului penal nr. XXXXXXXXX, acționând în baza art. 283 din Codul de procedură penală, prin ordonanța din 12.11.2024, procurorul Ana Drozdov i-a înaintat lui Xxxxxx Xxxxxx o nouă învinuire (urmare a căreia a fost modificată încadrarea juridică inițială a faptelor ilegale ale acestuia), de comitere a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) din Codul penal - circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, iar dosarul l-a expediat, cu rechizitoriu, în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Autorul sesizării consideră că, aceste acțiuni ale procurorului Ana Drozdov au dus la crearea unei aparențe de legalitate a modificării învinuirii, fără ca probele existente să susțină această schimbare, iar procurorul Valeriu Sîrbu, a fost nevoit să modifice învinuirea în conformitate cu probele acumulate.

I. Îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute de art. 6 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură

În acord cu cele relatate, autorul sesizării a concluzionat că, în prezenta speță, la conducerea urmăririi penale în dosarul nr. XXXXXXXXX și în dosarul nr. XXXXXXXXX, procurorul Ana Drozdov și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu stabilite de art.6 alin. (3) lit.a) din Legea nr.3/2016, conform căroră se impune conformarea conduitei procesuale inclusiv la normele Codului de procedură penală (ca element al legislației Republicii Moldova), după cum urmează:

1. Nu a întreprins măsurile ce se impuneau în mod evident, pentru a asigura elucidarea circumstanțelor legate de informațiile despre acțiunile ilegale ale Xxxxxx Xxxxxx și a tratat neconștiincios aceste materiale din dosarul penal nr. XXXXXXXXX.

În acest sens, este de reținut că procurorul Ana Drozdov, având în conducere dosarul nr. XXXXXXXXX, nu a orientat acțiunile organului de urmărire penală astfel încât investigațiile să se desfășoare obiectiv, sub toate aspectele și în timp util, pentru contracararea și sancționarea cu celeritate a unor fapte ilicite. Mai mult decât atât, rămâne inexplicabil că procurorul de caz, a omis această circumstanță, iar impresia care se creează este că dosarul nici nu a fost studiat, iar aspectele relevante nu au fost coroborate.

Așadar, susține autorul sesizării, procurorul Ana Dozdov a neglijat regulile impuse

de art. 27 alin. (1), art. 101 alin. (1) - (2) și art. 254 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu referire la asigurarea legalității obiectului probațiunii, și a tratat cu superficialitate inexplicabilă, din punctul de vedere al unui observator rezonabil, datele primare de la care a pornit, în sine, investigația, precum și faptul că nu a monitorizat cu acuratețea juridică corespunzătoare evoluția cercetărilor în cadrul dosarului penal nr. XXXXXXXX.

2. Disjungerea dosarului penal nr. XXXXXXXX s-a efectuat cu o gravă neglijare a normelor procesual-penale, ce impun procurorului obligația de a aprecia probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Toate circumstanțele descrise expres în ordonanța de disjungere–rezultatele percheziției efectuate la Xxxxxx Xxxxxx, concluziile raportului de expertiză, aspectele legate de realizarea scopului infracțional comun și de rolul ce revenea numitului de a cultiva, prelucra și depozita drogurile de tip marijuana la domiciliul său–arată clar și fără careva ambiguități că, faptele respective sunt caracteristice circulației drogurilor anume în scop de înstrăinare.

Acceptarea faptului că o persoană deține la domiciliul său un cântar electronic la scară mică, un număr mare (48) de pachetele de tip zip-lock și o cantitate mare (mai mult de 2 kg) de marijuana ca să își organizeze consumul personal de droguri reprezintă tratarea cu neglijență gravă a probelor administrate și ne-raportarea acestora la circumstanțele de ansamblu ale speței.

Mai mult de atât, autorul sesizării obiectează că, un element de neglijență gravă în analiza probelor acumulate îl constituie și faptul că, procurorul Ana Drozdov nu a avut preocuparea profesională corespunzătoare pentru a asigura stabilirea următorului fapt - de câte plante de marijuana este nevoie pentru obținerea a 2190 g de substanță uscată și mărunțită, cel puțin pentru a verifica cât de verosimilă este versiunea de apărare a lui Xxxxxx Xxxxxx că ar fi cules o singură plantă, pe care a uscat-o și a mărunțit-o pentru consum personal.

Deopotrivă, este de reținut în viziunea autorului sesizării că, nu a fost prin nimic probată probabilitatea că Xxxxxx Xxxxxx ar fi acționat în scop de consumare personală a marijuanaei or, numitul nici nu este la evidență în calitate de consumator de droguri, ceea ce reprezenta un aspect suplimentar pe care urma să îl ia în considerație procurorul Ana Drozdov în analiza dovezilor existente la dosar.

Astfel, nimic din ordonanța de disjungere a dosarului nr. XXXXXXXX nu indică la acțiuni ce ar viza consumul personal de droguri, ba mai mult, nemijlocit probele invocate de către procurorul de caz, reflectă contrariul și nu există nici un fel de argumentare care să confirme raționamentul logico-juridic de încadrare a faptelor lui Xxxxxx Xxxxxx în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

Complementar, susține autorul sesizării, deși la data emiterii ordonanței vizate de disjungere a dosarului, învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx deja se încadra în baza art.217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, totuși procurorul Ana Dozdov a făcut mențiunea că, în privința numitului „ *au fost acumulate suficiente probe pentru înaintarea acuzării*” (dacă se respecta cerința de onestitate procurorul trebuia cel puțin, să consemneze că, învinuirea urmează să fie modificată dar nu înaintată și să formuleze temeiurile ce reclamă necesitatea schimbării învinuirii), creîndu-se confuzia și aparența că, dezagregarea dosarului penal este necesară, deși actul procesual în sine era lipsit de

conținut factologic și de substanță juridică, norma de la art. 279¹ din Codul de procedură penală fiind activată eronat, prin ticluirea situației.

Recurgerea la acest artificiu juridic a permis ca, în esență, să fie deghizată excluderea încadrării faptelor lui XXXXXX XXXXXX din art. 217' alin. (4) lit. d) în art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal și anticiparea, prin această modalitate, a unei sancțiuni mai severe - în primul caz, închisoare de la 7 la 15 ani, iar în al doilea caz, închisoare de la 1 la 6 ani.

În concluzie, această ordonanță de disjungere este emanația unor aprecieri eronate, lipsite de orice suport juridic și factologic și denotă în mod vădit că prevederile de lege au fost aplicate greșit.

3. Schimbarea învinuirii lui XXXXXX XXXXXX nu a respectat exigențele temeiniciei, obiectivității și calității actelor procesuale întocmite de către procurorul de caz în cadrul conducerii urmăririi penale.

Potrivit regulilor stabilite de Codul de procedură penală, procurorului îi revine competența exclusivă de a analiza legalitatea și suficiența probelor pentru înaintarea învinuirii, acest act fiind considerat în doctrină și în jurisprudență nucleul urmăririi penale, iar cadrul normativ este de o exigență sporită în ceea ce privește acuratețea juridică ce se impune la adoptarea ordonanțelor din categoria vizată.

Raportat la prezenta speță autorul sesizării a reiterat că, la 08.11.2024, procurorul Ana Drozdov, examinând materialele cauzei penale nr. XXXXXXXXX, a decis disjungerea unei cauze separate nr. XXXXXXXXX, în privința lui XXXXXX XXXXXX, care se referă la comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) din Codul penal.

Cu toate acestea, schimbarea învinuirii s-a efectuat prin ordonanța corespunzătoare din 12.11.2024, când în temeiul art.283 din Codul de procedură penală, s-a decis punerea sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în baza art. 217 alin.(4) lit. b) din Codul penal.

În consecință, schimbarea învinuirii de la o infracțiune deosebit de gravă la o infracțiune gravă, a creat premisa suplimentară de modificare în privința numitului și a măsurii preventive, astfel încât la 13.11.2024 (în următoarea zi după schimbarea învinuirii) a fost aplicat arestul la domiciliu.

Mai remarcă autorul sesizării că, probele indicate în rechizitoriul pe dosarul disjuns (nr. XXXXXXXXX), întocmit de către procurorul Ana Drozdov, mijloacele materiale de probă-inclusiv ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 31.10.2024, prin care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materiale cauzei penale, substanță stupefiantă marijuana, cântarul electronic la scară mică de culoare albă, pe suprafața căruia s-au depistat urme de substanță stupefiantă marijuana, 48 de pachetele de tip zip-lock, indică asupra participării nemijlocite a lui XXXXXX XXXXXX, la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.b) din Codul penal.

Mai mult, din conținutul actului de învinuire înaintat lui XXXXXX XXXXXX, rămas fără modificări până în prezent în cauza penală nr. XXXXXXXXX, se rezumă că, [...].

În cadrul urmăririi penale pe dosarul disjuns nr. XXXXXXXXX nu au fost acumulate alte probe, care realmente să confirme și să susțină conduita procesuală a procurorului în partea schimbării învinuirii lui XXXXXX XXXXXX din art.217¹ alin.(4) lit. d) art.217 alin.(4) lit.b) din Codul penal, în afară de declarațiile numitului care ar comunicat că ar fi recoltat o plantă de marijuana pentru consum personal.

Evident, orice persoană acuzată de o faptă penală este în drept să se apere prin toate mijloacele ne-interzise de lege, însă datoria procurorului de caz este să asigure

aprecierea corectă și obiectivă a probelor, să întreprindă măsuri pentru verificarea versiunii de apărare și să garanteze examinarea tuturor circumstanțelor, obligație care în prezenta speță nu a fost îndeplinită.

Lipsa de preocupare profesională în analizarea obiectivă a faptului că Xxxxxx Xxxxxx deținea 48 pachetele de tip zip-lock și mai mult de 2 kg de substanță mărunțită de marijuana, ceea ce nicidecum nu coroborează cu declarațiile privind cultivarea unei singure plante pentru consum personal, a generat situația că procurorul de caz, Ana Drozdov a răstălmăcit normele penale și procesual-penale și a admis o încadrare juridico-penală vădit eronată, ruptă de circumstanțele probate prin dovezile administrate.

În concluzie, fără să dispună de temeieri pentru schimbarea învinuirii așa cum este stabilit de art.283 alin.(1) din Codul de procedură penală procurorul Ana Drozdov, neglijând grav circumstanțele factologice și juridice incidente, a admis modificarea, în sensul diminuării, a încadrării juridice a faptelor lui Xxxxxx Xxxxxx, acțiuni ce nu pot fi compatibile cu nivelul de pregătire profesională și exigența statutului de procuror într-o procuratură specializată.

Subsecvent, este de menționat că acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Valeriu Sîrbu participând în prima instanță la judecarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, prin ordonanța din 03.12.2024, a dispus modificarea învinuirii inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, în sensul agravării ei, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal.

Subsidiar, ținând cont de gravitatea erorilor și omisiunilor reflectate care au fost sesizate și de acuzatorul de stat Valeriu Sîrbu, care a intervenit prompt în actul de acuzare, și tolerarea acestora de către procurorii ierarhic superiori la 24.12.2024, de către Procuratura Generală, s-a decis retragerea cauzei penale nr. XXXXXXXXX din gestiunea organului de urmărire penală al INI și respectiv conducerea urmăririi penale de procurorii din cadrul PCCOCS și transmiterea dosarului pentru continuarea urmăririi penale către un inspectorat teritorial al poliției conducerea fiind dispusă unei alte subdiviziuni a Procuraturii.

Concluzii circumscrise aspectelor legate de conduita procesuală a procurorului Ana Drozdov în viziunea autorului sesizării:

Scopul fundamental al procesului penal este stabilirea adevărului și această sarcină revine *ex officio* ofițerului de urmărire penală și procurorului care conduce urmărirea penală.

Procurorul este obligat, prin statutul său, să manifeste diligență și conduită procesuală responsabilă, precum și are misiunea fundamentală ca aceste concepte să nu rămână teoretice și iluzorii, dar să aibă aplicabilitate practică.

Modul în care procurorii se raportează la aceste valori și obligații alcătuiește, în măsură esențială, autoritatea funcției și fiecare caz trebuie tratat cu diligența necesară, deoarece altfel standardul de încredere publică nu va putea fi atins.

Standardele juridice consacrate impun ca aplicarea în concret a legii să evoce, fără nici un dubiu, abordarea profesională și raportarea exigentă la cunoștințele de specialitate din partea procurorului care conduce urmărirea penală.

Per a contrario, în prezentul caz există indicii suficiente pentru a considera că procurorul care a condus urmărirea penală a avut o atitudine superficială și a manifestat

dezinteres față de necesitatea asigurării standardelor de eficiență a cercetărilor și de analiză obiectivă a probelor, care aplicate cumulativ reprezintă, în afara oricărui dubiu, exercitarea necorespunzătoare, cu neglijență gravă, a atribuțiilor de serviciu.

Pentru formularea acestor concluzii, situația a fost evaluată inclusiv prin prisma substanței și limitelor principiului independenței procesuale a procurorului, invocarea căruia nu poate fi arbitrară și urmează a fi apreciată conform exigențelor testului de legalitate.

Indiscutabil, în activitatea sa de serviciu, procurorul trebuie să își realizeze sarcinile în conformitate cu propria convingere, însă întinderea acesteia este limitată de faptul că orice raționament trebuie să provină din prevederile legii și să fie restricționat de principiul responsabilității și onestității. Orice altă abordare a propriei convingeri riscă să vicieze acțiunile procesuale efectuate și soluțiile adoptate, iar pe final să ducă la atingeri în raport cu drepturile persoanelor vizate sau să decredibilizeze esența ordinii de drept.

II. Încălcarea Codului de etică al procurorilor - elemente de abordări selective în conduita procesuală

Autorul sesizării mai subliniază că, un aspect defectuos pentru practica de procuror, identificat în activitatea procurorului Ana Drozdov este, emiterea ordonanței din 12.11.2024, pe cauza penală nr. XXXXXXXX, în conformitate cu prevederile art.283 din Codul de procedură penală, prin care, *acuzatului Xxxxxx Xxxxxx, i-a fost schimbată învinuirea, cu înaintarea unei noi acușări.*

Fiind verificate materialele cauzei vizate, după cum a fost arătat *supra*, se atestă că, în lipsa apariției unor circumstanțe noi pe caz, a refuzului învinuitului de a face declarații asupra circumstanțelor cazului, inacțiunile procurorului de caz, în vederea administrării unei baze probatorii concludente a vinovăției lui Xxxxxx Xxxxxx, determină dubii serioase privind temeiurile ce au determinat procurorul să schimbe, la expirarea a 3 luni de zile, învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx.

Subsecvent, alte circumstanțe relevante, care creează incertitudine și discrepanță a poziției procurorului de caz, în vederea desfășurării unei investigații eficiente și obiective pe caz, precum și, în scopul asigurării eficienței sistemului de justiție, sunt următoarele:

- revocarea prin ordonanța din 04.09.2024 a măsurii preventive, arestul preventiv, în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, complicele lui Xxxxxx Xxxxxx cu eliberarea imediată a acestuia, *or, în opinia procurorului, „ până la etapa dată a urmăririi penale au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală necesare și care nu suferă amânare, însă careva probe care ar justifica necesitatea deținerii în continuare a acestuia în stare de arest nu au fost acumulate., la moment temeiurile ce au stat la baza aplicării măsurii preventive - arestul, au decăzut”.*

- concomitent, în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, care analogic lui Xxxxxx Xxxxxx, a refuzat să facă declarații, procurorul a solicitat prelungirea măsurii preventive arestul preventiv-până la 05.12.2024, invocând ca argument la concret în demersul din 30.10.2024, *„ că activitatea desfășurată de învinuit a purtat un caracter clandestin, iar urmărirea penală este la o etapă de desfășurare, astfel încât urmează a fi identificați alți complici la comiterea infracțiunii, alte posibile locuri de depozitare și de realizare a drogurilor, precum alte probe care ar confirma modul în care a acționat învinuitul*

Xxxxxx Xxxxxx, iar în favoarea acestui argument vorbește și gradul de organizare a acțiunilor persoanelor implicate, cum ar fi utilizarea în exclusivitate a aplicațiilor de comunicare prin rețeaua Internet privind distribuirea drogurilor, acumularea mijloacelor bănești prin intermediul sistemelor de plăți on-line, precum și evitarea contactului direct cu consumatorii drogurilor pe care le comercializează ”.

Deși procurorul de caz în demersul din 30.10.2024 a insistat că circumstanțele denotă anume circulația ilegală a drogurilor în scop de desfacere, totuși, peste o perioadă de numai 10 zile, la 12.11.2024 (când a dispus schimbarea învinuirii lui Xxxxxx Xxxxxx încadrând deja faptele acestuia ca fiind pentru consum personal), într-o manieră nejustificată, a descalificat actualitatea și oportunitatea argumentelor din demers.

Subsidiar, la 08.11.2024 (când a dispus disjungerea dosarului în privința lui Xxxxxx Xxxxxx), procurorul Ana Drozdov, și-a anticipat, totodată, intenția privind schimbarea învinuirii. Astfel, deja în această ordonanță de disjungere dînsa a indicat, în partea descriptivă, că prin acțiunile sale, în calitate de autor, învinuitul a comis circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică cultivarea, prelucrarea, depozitarea și păstrarea, săvârșite în proporții mari, de două sau mai multe persoane.

Consecvent, analizând faptele care i-au fost incriminate lui Xxxxxx Xxxxxx prin ordonanța din 12.11.2024 și cele incriminate lui Xxxxxx Xxxxxx, se constată că acestea derivă din aceleași probe și reflectă aceleași împrejurări, iar soluțiile diferite dispuse de procurorul de caz creează impresia, din perspectiva unui observator obiectiv, asupra unor abordări selective și tratamente diferențiate pentru situații similare în contextul conducerii urmăririi penale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a atenționat că statul de drept are în calitate de componentă esențială - încrederea publicului în justiție, iar aceasta e garantată de principiul securității raporturilor juridice. Certitudinea și predictibilitatea dreptului privește atât legea, cât și jurisprudența.

Dar atunci când în cauzele care conțin situații de fapt similare și în care sunt aplicabile aceleași dispoziții legale se adoptă soluții diferite, chiar opuse, există o situație de jurisprudență neunitară. Totodată, practica neunitară generează, vulnerabilitatea sistemului.

În virtutea principiului securității juridice, statul trebuie să respecte și să aplice într-o manieră previzibilă și coerentă legile pe care le-a adoptat, jurisprudența trebuie să fie unitară și constantă, trebuie evitate deciziile contradictorii și asigurată coerența jurisprudenței (*a se vedea: cauza Beian c. României, 2007, §39*). Prin urmare, elementele pe care se bazează principiul securității juridice sunt certitudinea și predictibilitatea dreptului. Acestea sunt necesare pentru a menține încrederea legitimă a cetățenilor în activitatea instanțelor.

Or, existența unor hotărâri judecătorești diametral opuse ale instanțelor naționale asupra unor aspecte de fapt și de drept identice poate fi contrară acestui principiu (*a se vedea: cauza Păduraru c. României, 2006, §92*), ceea ce reduce încrederea publicului în justiție.

Statul trebuie să respecte și să aplice într-o manieră previzibilă și coerentă legile pe care le-a adoptat și să asigure cadrul juridic și practic de implementare a lor (*a se vedea: cauza Broniowski, 22.06.2004, §184*).

Astfel, în aceeași cauză penală, procurorul Ana Drozdov a dispus două decizii cu privire la persoane aflate în circumstanțe/poziții similare, ceea ce generează concluzia

privind abordarea selectivă în raport cu calificarea juridico-penală a acțiunilor subiecților aceleiași infracțiuni.

Atitudinea subiectivă manifestată de procurorul vizat de prezenta sesizare disciplinară, care contravine probelor administrate, denotă încălcarea prevederilor pct.6.1.1 pct.6.1.2, pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorilor.

Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procuror în opinia autorului sesizării:

Autorul sesizării a opinat, că în contextul celor constatate în activitatea procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov și expuse în sesizare, se confirmă comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) și f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura:

- a) *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute la art. 6 alin. (3);*
- *f¹) încălcarea Codului de etică al procurorilor.*

Acuzația disciplinară constatată de Inspekția procurorilor

La data de 18 aprilie 2024, de către organul de urmărire penală din cadrul DUP a INI a IGP, a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute art. 217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal.

Potrivit actului procedural de pornire a urmăririi penale, [...].

Conducerea urmăririi penale în cauza penală nominalizată a fost dispusă procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov.

În procesul desfășurării urmăririi penale, la 07.08.2024, cu autorizarea judecătorului de instrucție, s-a efectuat percheziția la domiciliul cet. XXXXXX XXXXXX, amplasat în [...].

Tot la 07.08.2024, cet.XXXXXX XXXXXX a fost reținut în baza prevederilor art.166 -167 CPP. La 08.08.2024, XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire în baza art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal și, fiind audiat la aceeași dată asupra învinuirii înaintate, a refuzat să facă careva declarații.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire [...].

De rând cu XXXXXX XXXXXX, în cauza penală nominalizată, prin ordonanțele procurorului Ana Drozdov din 08.08.2024 și 04.09.2024, pentru comiterea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, au fost puși sub învinuiri XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

Tot la 08.08.2024, procurorul A.Drozdov a depus demers în baza prevederilor art. 176, 186 din Codul de procedură penală la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu solicitarea aplicării în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX a măsurii preventive -arestul preventiv, demersul fiind admis integral la 09.08.2024, fiind aplicat arest -privința învinuitului pe un termen de 30 zile.

În continuare, termenul arestului preventiv în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX a fost prelungit de către instanța de judecată la demersul procurorului, până la data de 05.12.2024.

De remarcat, că toate probele din dosar, inclusiv procesul-verbal de percheziție din

07.08.2024, efectuată la domiciliul lui XXXXXX XXXXXX, amplasat [...] indică asupra faptului, că acțiunile lui XXXXXX XXXXXX întrunesc elementele infracțiunii de păstrare ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Anume cu aceste probe a motivat procurorul A.Drozdov bănuiala rezonabilă privind comiterea de către XXXXXX XXXXXX a infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal, dar și demersul privind aplicarea în privința învinutului XXXXXX XXXXXX a măsurii preventive-arestarea preventivă, și, ulterior de trei ori demersul privind prelungirea măsurii preventive-arestarea preventivă în privința numitului.

Însă, la într-un moment, la o anumită etapă a urmăririi penale, contrar probatoriului existent, care a stat la baza ordonanței de punere sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX din 08.08.2024 în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal, ulterior la aplicarea și prelungirea măsurii preventive în privința acestuia, negându-l intenționat și apreciindu-l în alt mod, procurorul Drozdov A., prin ordonanța din 12.11.2024, dispune punerea sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX în baza art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, după ce prin ordonanța din 08.11.2024, a dispus disjungerea din cauza penală nr.XXXXXXXXXX, „a materialelor ce se referă la comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal de către XXXXXX XXXXXX”. Cauzei penale disjuncte i s-a atribuit numărul de ordine XXXXXXXXXXXX, aceasta la data de 12.11.2025, fiind expediată pentru examinare în fond în instanța de judecată.

Inspekția procurorilor a pus în evidență că, fără a-și aroga competențe ale procurorului ierarhic superior, sau ale instanței de judecată, nu a verificat acțiunile/inacțiunile procurorului Ana Drozdov, sub aspectul legalității acesteia, dar a verificat modul în care a decis procurorul nominalizat să acționeze în speța dată și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Prin urmare Inspekția a constatat, că în speță, procurorul A.Drozdov s-a îndepărtat de la normele prevăzute la art.27 alin.(1), art.101 alin.(2), art.254 alin.(1) și art.283 alin.(1) din Codul de procedură penală și, în lipsa unor probe noi administrate în cadrul urmăririi penale, eronat a decis disjungerea materialelor în privința învinutului XXXXXX XXXXXX privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal și recalificarea acțiunilor învinutului XXXXXX XXXXXX de art.217¹ alin.(4) lit. d) la art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

Astfel, potrivit prevederilor art.27 alin.(1) din Codul de procedură penală „Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate”.

Deopotrivă, potrivit prevederilor art.101 alin.(2) din Codul de procedură penală „reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

În același timp, art.254 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede : „Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanței cauzei pentru stabilirea adevărului ” iar „dacă în cursul urmăririi penale, apar temeieri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate învinutului, procurorul este obligat să emită o altă ordonanță motivată și să înainteze învinutului o nouă acuzare sau să o completeze pe

cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod”. (art.283 alin.(1) din Codul de procedură penală).

Totodată, potrivit prevederilor art.279¹ alin.(2) din Codul de procedură penală stipulează că, „ *Disjungerea unei cauze privitoare la participanții la una sau la multe infracțiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer și această disjungere nu se va răsfrânge negativ asupra efectuării depline și obiective a urmăririi penale și cercetării judecătorești* ” .

Mai mult, verificarea disciplinară a constatat că, soluția procurorului Ana Drozdov, nu conține elementele de motivare atât în fapt, cât și în drept, și vine în contradicție cu materialul probatoriu administrat în cauza penală nr. XXXXXXXXX.

Astfel, prin acest mod de acțiune, procurorul Ana Drozdov a creat artificial o aparență de legalitate a concluziei sale de modificare a învinuirii din art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal în art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, deși probele administrate arătau concludent la faptul că, Xxxxxx Xxxxxx a acționat nemijlocit cu scopul de înstrăinare a drogurilor, iar alte dovezi, care să combată aceste constatări a urmăririi penale, nu au fost acumulate.

În consecință, schimbarea învinuirii de la o infracțiune deosebit de gravă la o infracțiune gravă, a creat premisa de modificare în privința numitului și a măsurii preventive, astfel încât la 13.11.2024 (în următoarea zi după schimbarea învinuirii în privința lui Xxxxxx Xxxxxx a fost aplicat arestul la domiciliu).

În continuare, susținerea acuzării de stat în instanța de judecată în cauza penală de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. d) din Codul penal, a fost dispusă procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Valeriu Sîrbu, care identificând erorile admise de procurorul Ana Drozdov la etapa urmăririi penale și finisării acesteia, la data de 03.12.2024, în temeiul art.326 alin.(1) din Codul de procedură penală, a dispus în ședința de judecată modificarea învinuirii lui Xxxxxx Xxxxxx în sensul agravării, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal.

Prin sentința Judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Buiucani din 03.04.2025 Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal.

De rând cu încălcările ante-menționate, Inspekția procurorilor a constatat că, procurorul Ana Drozdov, exercitând conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX, în lipsa exigenței și diligenței profesionale impuse statutului de procuror în procuratura specializată, nu a intervenit conform prevederilor an.52 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală la lăsarea în nelucrare a cauzei penale mai mult de două luni, pornită în baza unei bănuieli rezonabile despre comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, dar și la cercetarea tuturor circumstanțelor cauzei, identificării tuturor complicilor la săvârșirea infracțiunii și eventuala tangență la comiterea infracțiunii a numitei Xxxxxx Xxxxxx, informația despre care era elucidată în materialele ce au stat la baza pornirii urmăririi penale, or, potrivit prevederilor art. 19 alin.(4) din Codul de procedură penală „ *Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția, bănuitalui, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și*

circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea”.

Totodată, conform prevederilor art.254 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede că, „*Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea, adevărului”.*

Subsidiar, prin încălcarea intenționată de către procurorul Ana Drozdov a legii, a fost afectat prestigiul instituției Procuraturii, manifestat prin încălcarea principiului supremației legii, prevăzut în pct.pct.6.1.1 din Codul de etică al Procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor și principiului profesionalismului prevăzut la pct.6.5.1 din același Cod, potrivit căruia procurorul trebuie să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu.

Probatoriul care întemeiază acuzația în materie disciplinară

- autorul sesizării, Procurorul General, a realizat *de facto* verificarea activității procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, inclusiv a vizualizat lucrările cauzei penale menționate în sesizare și, astfel, a constatat încălcarea legislației procesual-penale;

- fotocopii din materialele cauzelor penale nr. XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, inclusiv ordonanțele de punere sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx și rechizitoriul, care confirmă încălcările admise de către procurorul Ana Drozdov;

- fotocopii de pe demersurile procurorului A.Drozdov privind aplicarea față de învinuitul Xxxxxx Xxxxxx a măsurii preventive-arestarea preventivă și prelungirea ei, care confirmă motivarea acestei măsuri prin probele existente la materialele cauzei penale și care ulterior au fost ignorate sau apreciate altfel de către procuror;

- fotocopii de pe încheierile și mandatele instanței de judecată, prin care s-a confirmat bănuiala rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal, fiind admise demersurile procurorului Ana Drozdov privind aplicarea față de învinuitul Xxxxxx Xxxxxx a măsurii prevenții-arestarea preventivă și prelungirea ei, care confirmă motivarea acestei măsuri prin probele existente la materialele cauzei penale și care ulterior au fost ignorate și apreciate altfel de către procuror;

- copia sentinței Judecătoriei mun.Chișinău, Sediul Buiucani din 03.04.2025, prin care Xxxxxx Xxxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal;

- explicațiile procurorului în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov prin care se confirmă adoptarea soluțiilor unipersonal de către procurorul Ana Drozdov în cauzele penale nr. XXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXX.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de Disciplină și Etică notează că procedura de citare a părților în cadrul ședințelor s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședințele Colegiului de disciplină și etică, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Igor Eșanu, care a susținut în totalitate rapoartele privind rezultatele verificării sesizării cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, a solicitat constatarea abaterilor disciplinare comise de către procurorul Ana Drozdov și sancționarea acesteia.

Reprezentantul autorului sesizării, Aliona Bucuci, în speța prevăzută în Decizia din 07.10.2024 a solicitat Colegiului de disciplină și etică a constatata în acțiunile procurorului Ana Drozdov abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit. a) și f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură în redacția până la 04.08.2023-*îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și aplicarea sancțiunii disciplinare proporționale.*

Referitor la circumstanțele descrise în decizia din 28.07.2025 a solicitat Colegiului a constata în acțiunile procurorului Ana Drozdov abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură-*îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute la art.6, alin.(3) lit.a)* să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; și d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror și aplicarea sancțiunii disciplinare proporționale.

Având în vedere că toate sesizările și cauzele disciplinare se referă la același procuror, în scopul examinării obiective și operative a procedurilor disciplinare, de către Colegiul de disciplină și etică s-a dispus conexarea cauzelor disciplinare într-o procedură unică.

În ședințele Colegiului de disciplină și etică, procurorul Ana Drozdov și apărătorul acesteia, Gheorghe Malic au prezentat explicațiile pe marginea procedurii disciplinare, în formă verbală și scrisă, prin care au solicitat încetarea procedurii disciplinare, pe motiv că procurorul nu a comis o abatere disciplinară în spețele în cauză, relatând în acest sens următoarele, cu referire la fondul pretensei cauze disciplinare:

1) Referitor la primul capăt de acuzare: a avut în gestiune cauza penală nr.XXXXXXXXXX, pornită la 31 ianuarie 2022 de organul de urmărire penală al SUP a CCTP al INI al IGP.

La 01.03.2022, Xxxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire în baza art.220 alin.(2) lit.a), c) din Codul penal, fiind audiat la aceeași dată asupra învinuirii înaintate,

La aceeași dată, Xxxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire în baza art.220 alin.(2) lit.a), c) din Codul penal, fiind audiat la aceeași dată asupra învinuirii înaintate.

Ulterior, la 22.03.2023, învinuitul Xxxxxx Xxxxxx prin ordonanță a fost scos de sub urmărire penală, în temeiul art.284 alin.(2) pct.2), alin.(3), 467 alin.(3) din Codul de procedură penală, fiind relevante în acest sens declarațiile învinuitului Xxxxxx Xxxxxxi din 17.03.2023. Prin ordonanța din 23.03.2023, în temeiul art.210 alin. (1), art.255 din Codul de procedură penală, a fost dispusă ridicarea sechestrului de pe automobilul de model "XXXXXXXXX E XXX XXX" cu n/î XXX XXX, ce aparține cu drept de proprietate

cet. XXXXXX XXXXXX.

A susținut procurorul Ana Drozdov, că probatoriul acumulat în cadrul urmăririi penale, cât și declarațiile învinuitului XXXXXX XXXXXX din 17.03.2023, au fost raportate procurorului-ierarhic superior, fiind analizate toate riscurile unei eventuale achitări în instanța de judecată în privința lui XXXXXX XXXXXX. Prin urmare s-a decis adoptarea unei hotărâri de scoatere de sub urmărire penală.

Ulterior, XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire în baza art.220 alin.(2) lit.a) din Codul penal și la 04.04.2023, conform prevederilor art. 297 Cod de procedură penală, cauza penală fiind expediată în instanța de judecată, pentru examinare în fond. Scrisoarea de însoțire la cauza penală a fost semnată de procurorul-șef al PCCOCS și tot acesta a dispus prin rezoluție susținerea acuzării de stat în cauza dată procurorului Drozdov Ana.

Astfel, după cum a declarat procurorul Ana Drozdov, toate deciziile în cadrul cauzei penale menționate *supra*, au fost adoptate de ea cu raportarea către conducerea PCCOCS, iar acestea, inclusiv ordonanța din 22.03.2023 privind scoaterea de sub urmărire penală emisă în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX, au trecut faza controlul judecătoresc, iar ca rezultat instanța a concluzionat, *că actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor*, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

[...]

Referitor la suma de bani ridicată de la XXXXXX XXXXXX, o parte din care se presupune că au aparținut martorului, procurorul Drozdov a specificat că, organul de urmărire penală a fost în imposibilitate să probeze faptul că anume acești bani au fost ridicați de la XXXXXX XXXXXX în cadrul reținerii, or, potrivit procesului verbal de percheziție din 28.02.2022, efectuat în perioada 21:45-22:30, s-a indicat faptul că de la XXXXXX XXXXXX au fost ridicate zece bancnote cu nominal de 200 lei, nouă bancnote a câte 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei, însă, aceste bancnote nu au fost fotografiate, lipsește planșa ilustrativă, astfel bancnotele ridicate de la învinuit nu pot fi comparate cu cele ridicate de la martorul XXXXXX XXXXXX, astfel faptul transmiterii banilor de către XXXXXX XXXXXX primite de la client, învinuitului XXXXXX XXXXXX nu poate fi demonstrat.

De rând cu prevederile Codului de procedură penală ce reglementează administrarea probatoriului, procurorul Drozdov a opinat, că potrivit prevederilor art.27 alin.(1) din Codul penal, *“judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate”*, în speță probele au fost analizate de către procuror conform intimei convingeri la faza de urmărire penală și de către instanța de judecată la examinarea cauzei penale în fond.

Totodată a menționat procurorul Drozdov că în speță ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 22.03.2023 nu a fost contestată de către părți de pe dosar.

Astfel, susține procurorul Ana Drozdov, că argumentele expuse în sesizare sunt neîntemeiate, bazate pe presupuneri, or autorul sesizării nu a avut acces efectiv la cauza

penală, doar la materialele dosarului de control care nu sunt complete.

În ceea ce privește al doilea capăt de acuzare, procurorul A.Droz dov nu a recunoscut faptele reflectate în sesizare și a menționat că, a avut în gestiune cauza penală nr. XXXXXXXX, pornită la data de 18 aprilie 2024, de către organul de urmărire penală din cadrul DUP a INI a IGP, conform elementelor infracțiunii prevăzute art. 217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal.

Potrivit actului procedural de pornire a urmăririi penale, [...].

La 07.08.2024, s-a efectuat percheziția la domiciliul cet. XXXXXX XXXXXX, amplasat în r-nul XXXXXX, s. XXXXXXXX de XXX, str. XXX XXXXXXXX XX. Ca rezultat, la domiciliul acestuia s-au depistat și ridicat următoarele obiecte: un telefon mobil de model "XXXXXXXX" cu nr. imei x:xxxxxxxxxxxxxxxx, imei x:xxxxxxxxxxxxxxxx; într-o căldare din plastic și pe o peliculă de culoare neagră s-a depistat o masă vegetală sub formă de frunze și crengi de culoare verde în stare uscată cu miros specific de marijuana; un cântar electronic de culoare albă predestinat pentru cântărirea drogurilor; un pachet de tip zip-lock de dimensiune mare în interiorul căruia se află o multitudine de pachetele mai mici de tip zip-lock care sunt predestinate pentru ambalarea drogurilor.

Tot la 07.08.2024, cet. XXXXXX XXXXXX a fost reținut în baza prevederilor art.166-167 din Codul de procedură penală. La 08.08.2024, XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal și în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă–arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, acesta fiind de mai multe ori prelungit de către instanța de judecată până la 05.12.2024.

Sub măsura preventivă arestul preventiv, învinuitul XXXXXX XXXXXX, s-a aflat până la 13.11.2024, când în baza recursului apărării, acestuia i-a fost înlocuită măsura preventivă arestul, în arest la domiciliu, prin Decizia Curții de Apel Chișinău.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XX/XX-R-XXXX din 30.10.2024, s-a concluzionat că: masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde, prezentată la examinare într-un sac din polimer, de culoare albă, depistată și ridicată la data de 07.08.2024 în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al cet. XXXXXX XXXXXX din r-nul XXXXX, s. XXXXXXXX de XXX, str. XXX XXXXXXXX XX, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante–marijuana, constituie masa de 2190 grame.

A susținut procurorul A.Droz dov că, în cadrul urmăririi penale, probe care demonstrează faptul înstrăinării drogurilor de către XXXXXX XXXXXX nu au fost acumulate, fiind acumulate probe privind păstrarea drogurilor în proporții deosebit de mari, astfel, a considerat că acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art.217 alin.(4) din Codul penal.

Careva martori care se confirme faptul înstrăinării drogurilor de către XXXXXX XXXXXX, nu au fost stabiliți. Măsura specială achiziția de control și investigația sub acoperire pentru stabilirea faptului înstrăinării drogurilor de către XXXXXX XXXXXX, nu a fost efectuată. În perioada 24.07.2024-23.08.2024, XXXXXX XXXXXX a fost supus măsurii speciale de investigație–interceptarea convorbirilor telefonice, în acest sens fiind întocmită și o stenogramă de către ofițerul de investigație, însă discuțiile purtate s-au adevărit a fi nepertinente, iar careva discuții purtate în mod cifrat privind înstrăinarea drogurilor nu s-au stabilit.

La 08.11.2024, ofițerul de urmărire penală al DUP al INI al IGP, Ghenadie Furdui, a înaintat raport cu propunere de disjungere într-o procedură separată și finisare a

urmăririi penale , cu expedierea în instanța de judecată conform prevederilor art.279¹, 289 din Codul de procedură penală în privința învinutului XXXXXX XXXXXX, cu propunerea de a fi pus sub învinuire XXXXXX XXXXXX și întocmit rechizitoriul în baza art.217 alin.(4) lit.b) din Codul penal.

În continuare, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXXXXX a fost disjunsă la 08 noiembrie 2024 din materialele cauzei penale nr. XXXXXXXXX de organul de urmărire penală al Direcției urmărire penală al INI al IGP, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) din Codul penal.

La 12.11.2024, învinuitul XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire în baza art.217 alin.(4) din Codul penal, fiindu-i incriminate următoarele fapte: „o perioadă nedeterminată de timp de către organul de urmărire penală, până la 07.08.2024, XXXXXX XXXXXX, acționând cu intenție directă și urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, a întreprins acțiuni în vederea păstrării drogurilor în proporții deosebit de mari”.

Fiind audiat în aceeași zi asupra învinuirii incriminate, XXXXXX XXXXXX a recunoscut vina în parte ce ține păstrarea drogurilor în proporții deosebit de mari, comunicând că nu a înstrăinat droguri, doar a păstrat la domiciliul său.

Vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) din Codul penal de către XXXXXX XXXXXX, se demonstrează prin mijloacele materiale de probă acumulate în cadrul urmăririi penale după cum urmează:

- prin procesul-verbal de percheziție din 07.08.2024 și planșa ilustrativă anexă, efectuată la domiciliul lui XXXXXX XXXXXX, amplasat în r-nul. XXXXX, s. XXXXXXXX de XXX, str. Xxx XXXXXXXX XXX.

- prin raportul de expertiză judiciară nr. XX/XX-R-XXXX din 30.10.2024, conform căruia s-a concluzionat că, masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde, prezentată la examinare într-un sac din polimer, de culoare albă, depistată și ridicată la 07.08.2024 în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al cet. XXXXXX XXXXXX a.n. xx.xx.xxxx din r-l XXXXX, s. XXXXXXXX de Xxx, str. Xxx XXXXXXXX XX, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – marijuana, constituie masa de 2190 g.

- prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 31.10.2024, prin care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale, ulterior transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive prin chitanța cu nr.512, 2190 gr., substanță stupefiantă – marijuana, cântarul electronic la scară mică de culoare alba, pe suprafața căruia s-au depistat urme de substanță stupefiantă marijuana; 48 de pachetele de tip zip-lock-goale.

Astfel, a invocat procurorul A.Droz dov, că analizând probele acumulate în cadrul urmăririi penale, stabilind, prin intermediul mijloacelor de probă legale sus vizate, fapta din speța investigată comisă de către învinuitul XXXXXX XXXXXX, întrunește elementele obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art.217 alin.(4) lit.b) din Codul penal.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, învinuitului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizoriu.

A conchis, că în cadrul urmăririi penale a fost stabilită existența tuturor semnelor obligatorii a infracțiunii incriminate învinuitului XXXXXX XXXXXX în baza art.217 alin. (4) lit.b) din Codul penal, și anume:

- Obiectul juridic special al infracțiunii - constituie relațiile sociale cu privire la circulația ilegală a drogurilor, iar obiectul material în speță îl constituie – drogurile, masa vegetală uscată, grosier mărunțită, de culoare verde, prezentată la examinare într-un sac din polimer, de culoare albă, depistată și ridicată la 07.08.2024 în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al cet. XXXXXX XXXXXX, a.n. xx.xx.xxxx din r-l XXXXX, s. XXXXXXXX de Xxx, str. Xxx XXXXXXXX XX, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – marijuana, constituie cantitatea de 2190 gr. Pe suprafața cântarului la scară mică, de culoare albă, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat particule unice de substanță stupefiantă marijuana. Conform pct.792 din Anexa Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea masei substanța de tip marijuana, în total 2190 gr., (masă uscată), constituie proporții deosebit de mari.

- Latura obiectivă a infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor - realizată prin acțiunile săvârșite de către XXXXXX XXXXXX după cum urmează: - păstrarea săvârșită fără scop de înstrăinare, indicele calificativ - proporții deosebit de mari – este de asemenea constatat și anume prin conținutul raportului de expertiză judiciară cu nr. XX/XX-R-XXXX din 30.10.2024.

Astfel, a apreciat cumulul de probe, și a reținut faptul că învinuitul XXXXXX XXXXXX a păstrat la domiciliul său r-nul XXXXX, s. XXXXXXXX de Xxx, str. Xxx XXXXXXXX XX, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – marijuana, constituie cantitatea de 2190 gr., și anume a săvârșit în mod nemijlocit fapta de circulație ilegală a drogurilor pe teritoriul r-nul. XXXXX, prin acțiune de păstrare în proporții deosebit de mari.

Mai susține procurorul A.Droz dov că, în scopul respectării prevederilor art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, care stipulează faptul că „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”, s-a decis calificarea acțiunilor învinuitului XXXXXX XXXXXX în baza art.217 alin.(4) din Codul penal, această poziție fiind coordonată cu procurorul ierarhic superior, Vladislav Bobrov, care a fost de acord cu calificarea în baza normei enunțate supra, fiind semnată scrisoarea de însoțire în acest sens la 12.11.2024, privind remiterea cauzei penale de învinuire a cet. XXXXXX XXXXXX în baza art.217 alin.(4) din Codul penal, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare.

În susținerea acțiunilor sale procurorul A.Droz dov a invocat mai multe norme penale și procesual-penale, și anume:

Potrivit prevederilor art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere, al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor”. Alin.(2) „Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată”.

Conform art.113 alin.(2) din Codul penal, „...calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători...”.

Conform prevederilor art.99 din Codul de procedură penală în procesul penal, „...probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță...”.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) din Codul penal, “...judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate...”, în speță probele au fost analizate de către procuror conform intimei convingeri la faza de urmărire penală și de către instanța de judecată la examinarea cauzei penale în fond.

Reiterează faptul, că dacă în instanța de judecată acuzatorul de stat a considerat că acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal, acesta se poate folosi de dreptul de a agrava învinuirea în baza art.326 din Codul de procedură penală, însă în cazul dat agravarea învinuirii în instanța de judecată nu este temei de procedură disciplinară în privința procurorului care a condus urmărirea penală, or potrivit prevederilor art.27 alin.(1) din Codul penal, “...judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate...”, în speță probele au fost analizate de către procuror conform intimei convingeri la faza de urmărire penală și de către instanța de judecată la examinarea cauzei penale în fond.

A mai declarat procurorul A.Drozdov că, cu referire, la alte pretinse încălcări procesual-penale admise în cadrul conducerii urmăririi penale, este în imposibilitate să-și expună poziția pe motiv că nu are acces la materialele cauzei penale, pe motivul lipsei de la serviciu, or prin ordinul Procurorului General interimar din 08.07.2025 cu nr.xxxx-p, i-a fost acordat concediu parțial de îngrijire a copilului pentru perioada 14.07.2025-22.04.2028, cu suspendare din funcție.

În concluzie, consideră procurorul A.Drozdov că, argumentele expuse în prezenta sesizare, sunt neîntemeiate, bazate pe presupuneri, motivele și argumentele invocate sunt lipsite de un suport juridic legal și reprezintă dezacordul subiectiv cu soluția dispusă de către procurorul conducător.

La fel consideră că, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauzele penale, nu a admis careva abateri disciplinare prevăzute de art.38 din Legea cu privire la Procuratura nr.3 din 25.02.2016, precum și nici încălcarea prevederilor din Codul de Etică al Procurorului.

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Cu referire la procedura disciplinară expusă în decizia din 07.10.2024, analizând probele administrate, audiind inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, reprezentantul autorului sesizării, procurorul vizat în procedura disciplinară, examinând materialele acumulate în cadrul verificărilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de părți, Colegiul constată că în cazul examinat s-a făcut parțial dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea nr. 3 din 2016– îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute la art. 6 alin. (3) și nu s-a făcut dovada săvârșirii

abaterei disciplinare prevăzute la art. 38 lit. f¹ – *încălcarea Codului de etică al procurorilor.*

Colegiul subliniază faptul că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin lege, regulamente sau ordine de serviciu și acestea urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În art.38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În același context art.38¹ alin.(1) și (2) din Legea cu privire la Procuratură prevede că „...se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual.”

Referitor la acuzația incriminată procurorului la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXX, Colegiul constată următoarele:

Referitor la capătul de acuzare invocat de Inspecție ce se referă la lăsarea în nelucrare a cauzei penale pe o perioadă îndelungată de timp, și încălcarea termenului prevăzut de art. 290 Cod de procedură penală, cercetând toate probele acumulate la materialele procedurii disciplinare, declarațiile participanților, s-a stabilit, că în perioada de timp cuprinsă între octombrie 2022- februarie 2023, s-au remis numeroase citații, s-a dispus aducerea silită la 08.02.2023, s-au realizat alte acțiuni procedurale, s-au examinat un șir de cereri în ordinea art.244-247 din Codul de procedură penală, care au fost înaintate în perioada octombrie 2022-martie 2023, astfel se infirmă ipoteza din sesizare, că dosarul s-ar fi aflat în nelucrare de la 30.09.2022 - până la 10.04.2023. În perioada lunii noiembrie 2022, pe cauză a fost examinată o plângere înaintată de către apărare privind retragerea cauzei penale la alt organ de urmărire penală, plângerea fiind soluționată de către Procurorul General interimar, fiind respinsă prin ordonanță la 22.11.2022;

Cu privire la pretinsa nesesizare a procurorului Ana Drozdov în baza art.206 din Codul penal în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, se constată, că, [...].

Conform prevederilor 57 Cod de procedură penală, „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului, în limitele competenței sale, efectuează urmărirea penală în cauze penale și exercită alte acțiuni prevăzute expres de lege.”

Conform prevederilor art. 57 alin. (4) Cod de procedură penală, „În exercitarea atribuțiilor procesuale, ofițerul de urmărire penală decide, în mod independent, cu privire la orientarea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, cu excepția cazurilor când legea prevede încuviințarea, autorizarea sau confirmarea acestora de către procuror ori, după caz, de către judecătorul de instrucție. Ofițerul de urmărire penală se supune prevederilor prezentului cod și indicațiilor scrise ale procurorului și ale conducătorului organului de urmărire penală. Orice imixtiune în activitatea ofițerului de urmărire penală este interzisă”.

Așa cum s-a stabilit în cadrul cercetării disciplinare a cauzei în acest aspect, ofițerul de urmărire penală pe caz, precum și ofițerul de investigație au invocat că toate cauzele penale pornite pe trafic de ființe umane și conexe erau raportate și se coordonau în mare parte cu domnul Sergiu Russu. Toate aceste circumstanțe, relatate de către procurorul Ana Drozdov, au fost confirmate în ședința Colegiului de către martorii Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx.

Cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a numitului XXXXXX XXXXXX, Colegiul reține, că soluția este protejată de principiul independenței procesuale a procurorului, care este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

În condițiile prevederilor art. 20, 298-299¹ și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În consecință, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc, orice altă formă de control reprezentând o imixiune în independența decizională a acestuia.

În continuare Colegiul remarcă faptul că potrivit art.113 alin.(2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest context, Colegiul de disciplină și etică subliniază că nu are competența de a analiza temeinicia sau corectitudinea calificării juridice efectuate de procuror în cadrul urmăririi penale, a soluției de scoatere de sub urmărire penală.

Prerogativa stabilirii încadrării juridice a faptelor și pe cale de consecință, a scoaterii de sub urmărire penală, revine, în mod exclusiv, organului de urmărire penală, iar controlul final asupra acestei calificări aparține instanței de judecată, iar în cazul de față, dosarul în ansamblu se află la moment spre examinare la Curtea de Apel. În acest sens, Colegiul nu substituie rolul procurorului sau al judecătorului în procesul penal și nu se va pronunța asupra justei aplicări a normelor de drept penal material.

Or, în sentința pe caz din data de 16.05.2023, s-a statuat că actele de urmărire penală din materialele cauzei penale, nu prezintă semne că ar fi fost lovite nulitate, precum și lipsa încălcării drepturilor și libertăților fundamentale al omului potrivit CEDO, sentință, care la moment este irevocabilă.

Prin libera apreciere a probelor, principiu prevăzut la art. 27 Cod de procedură penală, se înțelege activitatea psihico-logică a subiecților procesului penal, orientată spre determinarea pertinentei, admisibilității, credibilității și suficienței probelor, în vederea soluționării juste a cauzei.

Principiul liberei aprecieri a probelor conferă subiecților procesului penal o veritabilă „libertate interioară” în evaluarea acestora, în sensul că legea nu stabilește o forță probantă prestabilită pentru anumite probe, nu condiționează aprecierea credibilității și suficienței probelor de prescripții formale și nu impune un număr minim de probe pentru constatarea existenței unor fapte.

Totodată, libertatea de apreciere a probelor nu are un caracter absolut și nu poate fi întemeiată pe simple aprecieri subiective sau intuitive. În acest sens, legea procesual penală instituie o serie de exigențe care limitează această libertate, și anume:

-convingerea intimă trebuie să se bazeze pe totalitatea probelor administrate în cauză, având astfel un fundament obiectiv;

-aprecierea probelor trebuie realizată în conformitate cu normele legale incidente, inclusiv cele referitoare la admisibilitatea probelor, obiectul probațiunii și mijloacele de probă;

-evaluarea probelor trebuie ghidată de conștiința juridică a participantului la proces, înțeleasă ca reper etic în realizarea actului de justiție.

Astfel, Colegiul nu poate reține acuzarea formulată de autorul sesizării - „elemente de justiție selectivă”, care se circumscrie emiterii ordonanței de scoatere de sub urmărire penală la 22.03.2023, a învinuitului XXXXXX XXXXXX. Corelativ cu explicațiile procurorului, oferite în ședința Colegiului care a indicat că considera că probele existente pe caz în privința acestuia indicau asupra unei posibile achitări, Colegiul nu poate concluziona asupra săvârșirii unei abateri disciplinare de către procuror, care apreciind corelarea probelor, a concluzionat asupra insuficienței acestora pentru expedierea cauzei în instanță și în privința lui XXXXXX XXXXXX. Aprecierea probelor este o activitate psihico-logică a subiecților procesului penal, asupra cărora nu poate interveni Colegiul disciplinar.

În asemenea circumstanțe, Colegiul concluzionează, că pe acest capăt de acuzare, expus supra, nu-i pot fi imputate procurorului, Ana Drozdov, comiterea abaterilor disciplinare, pe motiv că nu s-a făcut dovada vinovăției acesteia.

Subsecvent, Colegiul constată, comiterea abaterii disciplinare, în partea ce ține de ignorarea actelor normative instituționale și anume a Ordinului nr. 44/15 din 24.11.2016 cu privire la interacțiunea dintre subdiviziunile Procuraturii Generale, procuraturile specializate și teritoriale la desfășurarea activității de combatere a traficului de ființe umane și a migrației ilegale.

Fiind analizat Raportul pe domeniul traficului de ființe umane prezentat de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale pentru luna aprilie a anului 2023, a fost identificată neraportarea cauzei nr. XXXXXXXXX, aflată în conducerea procurorului Ana Drozdov, cu soluția de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX, care a fost adoptată la 22.03.2023.

Mai mult, prin scrisoarea din 17.07.2023 au fost solicitate rechizitoriile întocmite în perioada 01.04.2023 - 30.06.2023 pe cauzele penale din categoria celor menționate supra, care au fost trimise în judecata pentru examinare în fond.

Ulterior, la 05.07.2023, au fost expediate actele solicitate, însă doar rechizitoriul întocmit pe cauza nr. XXXXXXXXX nu a fost remis pentru verificări, fiind indicat că rechizitoriile întocmite de procurorul Ana Drozdov vor fi remise ulterior, ceea ce s-a realizat abia în luna septembrie 2023 și doar la solicitarea repetată a acestuia de către Secția combatere trafic de ființe umane.

Concomitent, aceiași situație a fost atestată la raportarea sentinței pronunțate pe cauza penală menționată, și anume, deși hotărârea judecătorească a fost pronunțată la 15.05.2023, aceasta nu a fost raportată în tabelul prezentat de către PCCOCS pentru luna mai 2023 (care a fost remis în Secție la începutul lunii iunie 2023), ci în tabelul pentru activitatea din luna iunie, care a fost recepționat de Secție la începutul lunii iulie, moment când sentința a devenit definitivă.

În ceea ce privește latura obiectivă a abaterii disciplinare, Colegiul reține acțiunea procurorului cu privire la neraportarea ordonanței de scoatere din 22.03.2023, a rechizitoriului din aprilie 2023 și al sentinței din data de 15.05.2023 ca fiind comisă cu intenție, adică procurorul a admis o încălcare conștientă a unor norme de drept material ori procesual, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective.

În speță, în ședința Colegiului, nu a fost făcută dovada săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, astfel că Colegiul va reține doar abaterea disciplinară prevăzută la art. 38 lit. a) din Legea

cu privire la Procuratură.

Referitor la acuzațiile aduse prin Decizia Inspecției din 28.07.2025, audiind toți participanții, cercetând toate probele anexate la materialele procedurii disciplinare, poziția Inspecției Procurorilor, ale procurorului A. Drozdov și apărătorului acesteia, Colegiul constată că, în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016. Astfel, poziția procurorului la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXX a fost confirmată de martorul audiat -Vladislav Bobrov, care în ședința Colegiului a relatat - despre faptul că a semnat scrisoarea de însoțire din 13.11.2024 privind remiterea cauzei penale în instanța de judecată în baza art.217 alin.(4) din Codul penal, în calitate de adjunct - interimar al procurorului-șef al PCCOCS. La fel a menționat și faptul, că dna Drozdov l-a rugat să apeleze Secția Judiciară pentru a se consulta referitor la calificativul “înstrăinare” unde părerile s-au împărțit.

Martorul a mai comunicat faptul că de către procurorul Drozdov i s-a raportat probatoriul pe cauza penală, și anume imposibilitatea probării faptului înstrăinării drogurilor de către Xxxxxx Xxxxxx, lipsa cărorva discuții pertinente în stenogramă privind interceptarea convorbirilor telefonice, cât și lipsa altor probe care ar demonstra faptul înstrăinării drogurilor, lipsa achiziției de control, lipsa controlului transiterii banilor, desemnarea unui investigator sub acoperire care ar cumpăra de la Xxxxxx Xxxxxx droguri.

La fel, procurorul ierarhic superior a mai comunicat, că nu vede ceva ilegal, când 2 procurori au viziuni diferite. A avut suficientă încredere în procurorul Ana Drozdov, careva încheiere interlocutorie de la instanța de judecată în speța dată nu a primit.

Mai mult, Colegiul reiterează, că pe această cauză penală nu este adoptată o hotărâre definitivă, ori la materialele proceduri disciplinare a fost anexată copia cererii de apel din 04.04.2025 împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03.04.2025 prin care a fost condamnat cet. Xxxxxx Xxxxxx în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, care însă până a data pronunțării pe caz, nu era soluționată de instanța de apel.

În concret, acuzația disciplinară adusă de inspector, s-a exprimat în aceea că procurorul Ana Drozdov, intenționat, contrar obligațiilor prevăzute de lege, nu a elucidat rolul cet. Xxxxxx Xxxxxx în înstrăinarea drogurilor, numele căreia era menționat în ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXX, a dispus disjungerea cauzei penale de învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx, cu modificarea ulterioară a învinuirii acestuia în sensul atenuării, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, prin ce a încălcat prevederile art.19 alin.(3), art.27 alin.(1), art.101 alin.(2), art.254 alin.(1) și art.2791 alin.(2) și art.283 alin.(1) din Codul de procedură penală.

Inspecția procurorilor corect a statuat că procurorul este obligat, prin statutul său, să manifeste diligență și conduită procesuală responsabilă în fiecare caz investigat și mai cu seamă, atunci, când este investit în a conduce urmărirea penală în cauze despre infracțiuni legate de circulația de droguri, care prezintă un pericol social sporit.

Standardele profesiei, în special al unui procuror din cadrul procuraturii specializate, impun ca aplicarea în concret a legii să nu lase nici un dubiu de abordare neprofesionistă ori interesată din partea procurorului care conduce urmărirea penală.

Autorul sesizării a opinat că procurorul Ana Drozdov a recurs la un artificiu juridic prin disjungere, pentru a deghiza excluderea calificării faptelor lui XXXXXX XXXXXX de la art. 217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal. Aceste argumente au fost acceptate de către inspector și sunt expuse în decizia sa de trimitere a procedurii Colegiului.

În continuare, deja în cauza penală nr. XXXXXXXXX, acționând în baza art. 283 din Codul de procedură penală, prin ordonanța din 12.11.2024, procurorul Ana Drozdov i-a modificat și înaintat lui XXXXXX XXXXXX o nouă învinuire (urmare a căreia a fost modificată încadrarea juridică inițială a faptelor ilegale ale acestuia), de comitere a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) din Codul penal - circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, iar dosarul l-a expediat, cu rechizitoriu, în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Valeriu Sîrbu, participând în prima instanță la judecarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX, prin ordonanța din 03.12.2024, a dispus modificarea învinuirii inculpatului XXXXXX XXXXXX, în sensul agravării ei, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal.

Instanța de judecată l-a recunoscut vinovat pe XXXXXX XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin.(4) lit.d) din Codul penal și i-a stabilit ca pedeapsă închisoare cu executare. Sentința a fost atacată cu apel de către partea apărării și la data examinării cauzei disciplinare nu era adoptată decizie de către Curtea de Apel Centru.

Pe partea ce ține de disjungerea cauzei penale separate în privința lui XXXXXX XXXXXX, Colegiul menționează că utilizarea acestui procedeu este la discreția procurorului, căruia îi revine obligația evaluării situației pe dosar, cu condiția că această acțiune procesuală se efectuează din perspective de operativitate și interes procesual, fără a afecta principiile procesului penal. Ținând cont de specificul cauzelor penale în care se investighează traficul de droguri, disjungerea cauzelor penale este o acțiune procesuală ce se efectuează des, iar lipsa de legătură între bănuiții/învinuiții depistați și persoana inițială, menționată în ordonanța de pornire a urmăririi penale, se atestă frecvent, aceeași situația fiind atestată în speță. Pe cale de consecință, neinvestigarea și neelucidarea acțiunilor cet. XXXXXX XXXXXX, menționată în ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX, care se afla la procurorul Ana Drozdov în conducerea urmăririi penale, nu îi poate fi imputată exclusiv acesteia, ori, organul de urmărire penală și cel de investigație este primul responsabil pentru aceste acțiuni investigative.

Un alt aspect al acuzației disciplinare aduse Anei Drozdov este că în lipsa temeiurilor pentru schimbarea învinuirii, așa cum este stabilit de art.283 alin.(1) din Codul de procedură penală, neglijând grav circumstanțele factologice și juridice incidente, procoarea a admis modificarea, în sensul atenuării, a încadrării juridice a faptelor lui XXXXXX XXXXXX, prin ce au fost încălcate prevederile art. 27 alin. (1), 101 alin. (2), art. 254 alin. (1), art. 283 alin. (1) Cod de procedură penală.

Noua învinuire lui XXXXXX XXXXXX, în temeiul art.217 alin.(4) lit. b) din Codul penal, i-a fost modificată prin ordonanța din 12.11.2024, procurorul renunțând la încadrarea juridică inițială a faptelor ilegale ale acestuia. Colegiul va reține în acest aspect faptul că nu se poate substitui instanței de judecată și procurorului ierarhic superior la aprecierea probelor, indicând asupra faptului că o recalificare a faptelor unei

persoane învinuite pe cauza penală, nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară a procurorului. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Colegiul va invoca în context inclusiv principiul liberei aprecieri a probelor menționat la art. 27 Cod de procedură penală conform căruia „ (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.” În baza acestor principii, se va deduce că pragul decizional care reflectă nivelul de convingere al procurorului pentru punerea sub învinuire trebuie să fie mai înalt decât cel necesar pentru începerea urmăririi penale sau atribuirii calității de bănuț, dar mai redus decât pentru condamnare. Prin urmare, deciziile adoptate de procuror referitor la calificarea acțiunilor bănuțului, învinuitului, deciziile procesuale adoptate în raport cu aceste acțiuni realizate între momentul pornirii urmăririi penale și condamnarea acestora, nu pot face obiectul sancțiunilor disciplinare, întrucât calificarea juridico-penală se poate realiza oricând de procuror, acesta nefiind ținut de calificarea dată în ordonanța de pornire a urmăririi penale, precum și nici de eventualele demersuri înaintate la judecătorul de instrucție. Admiterea contrariului ar însemna încălcarea independenței procesuale a procurorului și substituirea rolului procurorului ierarhic superior și al instanței de judecată.

Rămâne indiscutabil faptul că, respectarea independenței decizionale a procurorului, este principiul de bază ale unei proceduri disciplinare. Independența funcțională presupune faptul că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al procurorului, atunci când are de luat o decizie în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

În activitatea sa de serviciu, procurorul trebuie să își realizeze sarcinile în conformitate cu propria convingere, însă întinderea acesteia este limitată de faptul că orice raționament trebuie să provină din prevederile legii și să fie restricționat de principiul responsabilității și onestității. Orice altă abordare a propriei convingeri riscă să vicieze acțiunile procesuale efectuate și soluțiile adoptate, iar pe final să ducă la atingeri în raport cu drepturile persoanelor vizate sau să decedibilizeze esența ordinii de drept. În speță, nu au fost aduse argumente și probe clare care să indice asupra încălcării de către procurorul Ana Drozdov a normelor procesuale indicate în sesizarea inițială, or Colegiul nu poate concluziona că procurorul Drozdov a apreciat probele în mod greșit, atâta timp cât cauza penală în privința persoanei a fost expeditată în instanța de judecată competentă, existând deja sentința de condamnare a acesteia, încă nedefinitivă.

Importante repere cu referire la norma de la alineatul (2) al articolului 101 Cod de procedură penală se regăsesc în jurisprudența Curții Constituționale. Curtea subliniază că această normă trebuie înțeleasă și aplicată prin prisma principiilor constituționale privind înfăptuirea justiției în numele legii. Totodată, acestea urmează a fi corelate cu întreaga reglementare a aprecierii probelor, care oferă garanții suficiente pentru realizarea acestei operațiuni numai în temeiul legii, pe bază de criterii obiective, în afara arbitrariului și cu respectarea dreptului persoanei acuzate la un proces echitabil.

Acceptarea de către Colegiu a alegațiilor formulate în sesizarea inițială și în Decizia Inspecției Procurorilor, referitoare la o pretinsă „atitudine subiectivă” sau „abordare selectivă” a procurorului, riscă să plaseze Colegiul într-o poziție de organ ierarhic

superior acestuia, cu atribuții de intervenție asupra fondului cauzelor penale, ceea ce excede natura și competența forului disciplinar.

Colegiul nu are atribuția de a aprecia dacă un procuror a evaluat corect sau incorect probele administrate într-o cauză penală, o asemenea prerogativă revenind exclusiv procurorului ierarhic superior și instanței de judecată, iar anume normele procesuale invocate de autorul sesizării, ca fiind pretins încălcate de procuror la recalificarea acțiunilor lui XXXXXX XXXXXX de către procurorul Drozdov, o abilitau pe aceasta din urmă să reevalueze forța probantă a acestora înainte de expedierea cauzei în instanța de judecată.

În acest sens, Colegiul remarcă faptul că simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către procurori, pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară. Aceste recomandări au fost formulate în Opinia Amicus Curiae a Comisiei de la Veneția, (CDL-AD(2017)002) referitor la răspunderea penală a judecătorilor, adoptată în cadrul celei de-a 110-a sesiuni plenare (Veneția, 10-11 martie 2017) cu referire la judecători, dar odată ce este recunoscut că proximitatea și caracterul complementar al activității judecătorilor și procurorilor generează cerințe și garanții similare din punct de vedere al statutului și condițiilor de desfășurare a activității acestora, inclusiv cele referitoare la disciplină, sunt aplicabile și procurorilor.

La acest capitol este relevant a se menționa că potrivit prevederilor Legii nr.3/2016 antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor, poate surveni doar atunci când procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. În acest context, referitor la cauza penală nr. XXXXXXXXX și ulterior XXXXXXXXX, având în vedere că nu s-a făcut dovada comiterii cu intenție sau din neglijență gravă a abaterii disciplinare, Colegiul consideră oportună încetarea procedurii disciplinare.

Cu referire la cariera procurorului, Doamna Ana Drozdov, se menționează că aceasta activează în organele procuraturii din 15 martie 2012, deținând doar funcții de execuție. Pe parcursul activității, încurajări sau sancțiuni disciplinare nu a avut.

Generalizând cele cercetate în ședințele Colegiului de Disciplină și etică în privința acuzărilor aduse procurorului Ana Drozdov, Colegiul concluzionează asupra necesității încetării procedurii disciplinare în privința procurorului în PCCOCS, Ana Drozdov, pe capetele de acuzare cuprinse în Decizia din 28.07.2025 (cauza penală nr. XXXXXXXXX) și parțial din Decizia din 07.10.2024 (cauza penală nr. XXXXXXXXX) pe motiv că nu au fost comise abateri disciplinare și nu s-a făcut dovada vinovăției procurorului.

Colegiul constată comiterea abaterii disciplinare pe capătul de acuzare prevăzut în Decizia din 07.10.2024, pe faptul nerespectării actelor normative instituționale conform normei prevăzute în art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și anume obligarea de raportare Secției trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, a deciziilor adoptate pe cauzele penale de trafic de ființe umane și conexe, inclusiv a rechizitoriilor și sentințelor, conform Ordinului PG nr. xxxx din 24.11.2016. Pentru această abatere disciplinară se apreciază a fi proporțională aplicarea sancțiunii disciplinare

avertismentul, având în vedere că procurorul este la prima abatere disciplinară. Această sancțiune disciplinară a fost apreciată ca fiind proporțională cu gravitatea faptelor comise, efectivă în plan corectiv, în raport cu persoana care a săvârșit abaterea, și preventiv, în raport cu întreaga profesie, garantând astfel integritatea, responsabilitatea și prestigiul funcției de procuror.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Colegiului de disciplină și etică prezenți la ședință, cu 4 voturi „pro” și 3 voturi „contra”, în contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.38 lit. a), art.39 alin.(1) lit.a), art.50, 51 alin.(1) lit.a), lit. d), art.85, 89 lit.a) ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.72 lit.a), d), 73 lit.a), 90-99 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A constata în acțiunile procurorului Ana Drozdov comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în partea ce vizează cauza penală nr. XXXXXXXXX - neraportarea soluțiilor adoptate pe caz, Secției combatere trafic ființe umane a Procuraturii Generale și a aplica în privința acesteia sancțiunea disciplinară - *avertisment*.

2. A înceta procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov, în partea ce vizează cauza penală nr. XXXXXXXXX, deoarece nu a fost comisă o abatere disciplinară.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN