

**COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ**  
**din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

---

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3-28/2026**

**cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința  
procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, Grigorii Ciochinî**

**27 martie 2026**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

***Președinte – Alexandru Lozan;***

***Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,***

examinând în ședință *înschisă* procedura disciplinară intentată urmare a sesizării adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Russu din 08.09.2025, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, manifestate prin admiterea erorilor procesuale de către procurorul în Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, Grigorii Ciochinî, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea sesizării**

La data de 29.08.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Russu, cu privire la faptele procurorului Grigorii Ciochinî, ce pot constitui abatere disciplinară.

La data de 08.09.2025 sesizarea a fost înregistrată la Inspekția procurorilor, acordându-i-se nr. unic de evidență - xxxs/25.

Sesizarea adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Russu, cu privire la faptele procurorului Grigorii Ciochinî, ce pot constitui abatere disciplinară, a fost repartizată pentru examinare inspectorului în Inspekția procurorilor, Tudor Gratii.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale sesizării**

Sesizarea adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Russu din 29.08.2025, a fost depusă în *limba română*, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată de autor.

Din perspectiva art.40 din Legea nr.3/2016, având în vedere că se pun în verificare fapte ce rezultă din activitatea de aplicare a normelor de drept material (substanțial) și procesual, constat că fapta ce urmează a fi verificată se încadrează în *termenele de prescripție ale răspunderii disciplinare a procurorilor*.

Or, ținând cont că, prin prezenta sesizare este imputată procurorului Grigorii Ciochinî o abatere disciplinară realizată în cadrul activității procesuale, respectiv, în speță este incident art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură — *în sensul că abaterea respectivă se va prescrie într-un termen de 5 ani*.

Pe cale de consecință, sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut instituite prin Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1- 232/2024 din 07.08.2024.

### **Cu referire la fondul cauzei disciplinare**

Autorul sesizării menționează că, la 07.08.2025, șeful Secției asistență juridică și cooperare internațională, Diana Rotundu, a depus un raport prin care a solicitat verificarea temeiniciei ordonanței procurorului Grigore Ciochinî din 29.01.2024, adoptată în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX.

Temei al raportului a constituit soluția adoptată în rezultatul procedurii de extrădare a lui XXXXXX XXXXXX, declanșată la 23.10.2023 de Procuratura raionului Nisporeni în cadrul aceleiași cauze penale, unde acesta era învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5) și art. 312 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Autorul subliniază faptul că, la 19.12.2023, prin scrisoarea nr. xxx, Procuratura raionului Nisporeni a remis un răspuns către Procuratura Generală, menționând: „*Circumstanțe care ar putea face posibilă aplicarea prevederilor art. 35 și 53 Cod penal n-au fost stabilite*”, „*Consider oportună inițierea procedurii de extrădare*”.

În cadrul procedurii, învinuitul XXXXXX XXXXXX a acceptat extrădarea simplificată din statul solicitat, fiind predat efectiv de autoritățile Ungariei către autoritățile Republicii Moldova la 08.12.2023.

Toate cheltuielile aferente predării-primirii acestuia au fost suportate de Republica Moldova.

Autorul sesizării menționează că, prin scrisoarea din 19.12.2023, Procuratura Generală a informat Procuratura raionului Nisporeni că documentația necesară în vederea inițierii procedurii de recuperare a cheltuielilor judiciare suportate de stat pentru escortarea persoanei urmează a fi solicitată de la Direcția Finanțe a Inspectoratului General de Poliție.

Procuratura Generală a solicitat procuraturii teritoriale să informeze subdiviziunea responsabilă de asistență juridică internațională și să expedieze o copie autenticată a soluțiilor emise pe caz.

La 03.01.2024, materialele de extrădare și scrisoarea menționată au fost recepționate de Procuratura raionului Nisporeni, iar procurorul-șef Iancu Zaporojan a aplicat rezoluția:

„*Dl. Gr. Ciochinî Spre examinare, cu informarea P.G. despre hotărârea adoptată inclusiv cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare. /Semnătura/*”.

Autorul subliniază faptul că, la 27.06.2025, în lipsa unor informații privind soluțiile dispuse pe caz și în temeiul prevederilor Ordinului Procurorului General nr.xx/7.1, Secția asistență juridică și cooperare internațională a solicitat de la Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, informații privind soarta dosarului respectiv.

La 16.07.2025 subdiviziunea teritorială a comunicat decizia adoptată în cauza vizată, anexând actul de dispoziție emis de procurorul Grigore Ciochinî.

Autorul sesizării menționează că, fiind studiate materialele cauzei penale de referință, s-a constatat că urmărirea penală a fost începută la 16.12.2015 de către

organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, în baza art. 186 alin. (5) din Codul penal.

De asemenea, se invocă faptul că procuror conducător a fost desemnată Tatiana Svistal din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, iar prin dispoziția din 28.04.2017 a procurorului-șef Iancu Zaporojan, cauza penală a fost transmisă procurorului Grigorii Ciochinî pentru conducerea urmăririi penale.

La 21.08.2017, organul de urmărire penală al IP Nisporeni a început o altă urmărire penală în cauza nr. XXXXXXXX, în baza art. 312 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Astfel, s-a constatat că partea vătămată XXXXXX XXXXXX, audiată anterior și avertizată conform art. 312 Cod penal, declarase că nu cunoaște unde se află marfa sustrasă, însă ulterior aceasta a fost depistată într-o gospodărie din satul XXXXXXX și transportată chiar de către XXXXXX XXXXXX. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă, de asemenea, procurorului Grigorii Ciochinî.

Autorul sesizării menționează că, prin dispoziția din 22.09.2017, procurorul-șef Iancu Zaporojan a retras cauza penală nr. XXXXXXXX de la procurorul Ciochinî și a transmis-o procurorului Gheorghe Caragia, iar la 23.09.2017 ambele cauze au fost conexe sub numărul unic XXXXXXXX.

Ulterior, la 15.11.2018, XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire, în lipsă, pentru infracțiunile prevăzute de art. 191 alin. (5) și art. 312 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, fiind dispuse măsuri de căutare a acestuia. La 14.08.2019, la demersul procurorului Gheorghe Caragia, judecătorul de instrucție a aplicat măsura preventivă a arestului preventiv pe 30 de zile, cu eliberarea unui mandat de arestare.

Autorul subliniază faptul că, în perioada 28.08.2019 - 23.03.2020, conducerea urmăririi penale a revenit procurorului Andrei Lesnic, adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Nisporeni.

Acesta a dispus suspendarea urmăririi penale la 23.03.2020, motivând dispariția învinuitului și sustragerea lui de la urmărirea penală. Se mai arată că, la 10.01.2022, procurorul-șef Iancu Zaporojan a dispus retragerea cauzei de la Andrei Lesnic și a dispus transmiterea acesteia din nou procurorului Grigorii Ciochinî.

Autorul sesizării menționează că, la 26.01.2023 (data corectă 26.01.2024), procurorul Ciochinî a dispus punerea sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (4) și art. 312 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, delapidarea averii străine și prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase în procesul penal.

Autorul sesizării menționează că, la 08.12.2023, procurorul Grigorii Ciochinî a dispus reluarea urmăririi penale pe caz, motivând prin faptul că învinuitul XXXXXX XXXXXX a fost reținut de autoritățile din Ungaria și extrădat, fiind transmis reprezentanților Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

Prin ordonanța din 29.01.2024 procurorul Grigorii Ciochinî, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui XXXXXX XXXXXX, în temeiul intervenirii amnistiei, cu clasarea procesului penal în cauza nr. XXXXXXXX.

Se indică că, pentru motivarea soluției, procurorul a reținut că, din analiza circumstanțelor cauzei și a personalității învinuitului nu au fost constatate impedimente la aplicarea instituției amnistiei, invocând Legea nr. 210/2016 pentru

infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și Legea nr. 243/2021 pentru infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (4) Cod penal.

În urma verificării temeiniciei și legalității acestei soluții, s-a determinat că ordonanța din 29.01.2024 era afectată de vicii fundamentale.

Din acest motiv, la 15.08.2025, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, a fost dispusă anularea ordonanței procurorului Grigorii Ciochinî de încetare a urmăririi penale în cauza nr. XXXXXXXXX și reluarea urmăririi penale.

Autorul sesizării menționează că adoptarea acestei soluții ierarhice s-a impus pentru restabilirea legalității în speță. Totuși, acesta subliniază că situația creată prin acțiunile și soluțiile procurorului Grigorii Ciochinî a afectat imaginea instituțională a Procuraturii, atât prin neinformarea autorităților ungare, cât și prin transmiterea unui răspuns oficial bazat pe o hotărâre ulterior anulată. Aceste împrejurări au generat efecte negative asupra încrederii statului solicitant Republica Moldova în procedurile de cooperare judiciară internațională.

Abaterile disciplinare imputate procurorului Grigorii Ciochinî:

1. Autorul sesizării menționează că, urmare a verificării cu titlu de control ierarhic superior a soluției din 29.01.2024, în corelație cu materialele cauzei, în special sub aspectul art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, precum și practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a constatat că hotărârea adoptată a fost afectată de o încălcare esențială a dreptului la protecția proprietății.

Totodată, s-a relevat existența unor deficiențe în raport cu exigențele Convenției privind desfășurarea unei anchete efective. Prin urmare, procurorul Grigore Ciochinî a concluzionat eronat că, în cazul infracțiunii de delapidare a averii străine, prevăzută la art. 191 alin. (4) Cod penal, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Astfel, în corespundere cu art.2 alin.(1) din Legea indicată supra, „procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.”.

Cu privire la infracțiunea incriminată lui Xxxxxx Xxxxxx, prevăzută la art. 191 alin.(4) din Codul penal, este de remarcat că sancțiunea prescrie doar pedeapsa cu închisoare de la 7 la 12 ani.

2. În rezultatul înaintării de către avocatul Tatiana Nastas, în interesele învinuitului Xxxxxx Xxxxxx, a cererii de încetare a urmăririi penale pe motivul intervenirii amnistiei, soluția din 29.01.2024 a fost dispusă de procuror cu ignorarea art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243/2021, care prevede expres că, încetarea procesului penal poate avea loc doar cu acordul scris al persoanei învinuite.

Subsecvent, reieșind din materialele cauzei penale, inclusiv conținutul procesului-verbal de audiere a lui Xxxxxx Xxxxxx în calitate de învinuit, se reține că numitul nu a solicitat aplicarea amnistiei, în dosar lipsind acordul scris al acestuia despre aplicarea amnistiei și încetarea urmăririi penale.

Cu referire la cererea avocatului privind aplicarea amnistiei în privința învinuitului, depusă în mod unipersonal de avocat, este evident faptul nerespectării

procedurii legale de exprimare a acordului scris în fața subiectului procesual abilitat să examineze și să decidă aplicarea amnistiei la etapa urmăririi penale.

3. Totodată, s-a constatat omisiunea vădită a procurorului Grigorii Ciochinî privind calcularea și încasarea cheltuielilor judiciare suportate în cadrul procesului penal.

Astfel, procurorul Gr.Ciochinî, dispunând soluția de netrimitere în judecată prin încetarea urmăririi penale, în condițiile art.285 alin.(6) pct.4) din Codul de procedură penală, în coroborare cu dispozițiile art.227-229 din Codul de procedură penală, era obligat să decidă asupra încasării cheltuielilor judiciare suportate de stat pentru desfășurarea procesului penal, inclusiv a celor generate de procedura de extrădare a învinuitului Xxxxxx Xxxxxx din Ungaria.

În speță, prin scrisoarea nr. xx-xxx/xxxx-xxxx din 18.10.2023, Secția asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale a solicitat Procuraturii raionului Nisporeni expedierea actelor necesare în vederea extrădării numitului, precum și a fost solicitată opinia referitor la oportunitatea inițierii procedurii de extrădare și, eventual, temeinicia și legalitatea pornirii urmăririi penale, a punerii sub învinuire a persoanei și probelor ce dovedesc vinovăția acestuia.

Subsecvent, Procuratura raionului Nisporeni, prin scrisoarea nr. xxxx din 23.10.2023, a reiterat că „Circumstanțe care ar putea face posibilă aplicarea prevederilor art. 35 și 53 Cod penal n-au fost stabilite. Consider oportună inițierea procedurii de extrădare”.

În consecință, procedura de extrădare a fost declanșată la solicitarea Procuraturii raionului Nisporeni, iar învinuitul Xxxxxx Xxxxxx a fost predat efectiv autorităților Republicii Moldova la 08.12.2023, cheltuielile aferente predării-preluării sale fiind suportate de Republica Moldova.

Prin scrisoarea Procuraturii Generale cu nr. xx-xxx/2023-xxxx din 19.12.2023 a fost remisă documentația necesară, iar, în vederea inițierii procedurii de recuperare a cheltuielilor judiciare suportate de stat pentru escortarea persoanei, prin aceeași scrisoare, procuratura teritorială a fost atenționată că informațiile necesare urmează să le solicite de la Direcția Finanțe a Inspectoratului General de Poliție.

Totodată, prin aceeași scrisoare din 19.12.2023, s-a indicat ca despre rezultatul examinării chestiunii referitoare la recuperarea cheltuielilor judiciare suportate de stat, inclusiv despre adoptarea deciziei definitive în cadrul procesului penal, procuratura teritorială să informeze Secția asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale.

În continuare, s-a constatat omisiunea informării subdiviziunii Procuraturii Generale despre soluția adoptată pe caz, fapt care a determinat intervenirea secției specializate prin înaintarea solicitării corespunzătoare

Urmare a solicitării informației referitor la rezultatele urmăririi penale pe cazul în speță, abia la 22.07.2025, în Procuratura Generală a fost înregistrată scrisoarea de însoțire a ordonanței de încetare a urmăririi penale în privința lui Xxxxxx Xxxxxx și clasare a procesului penal în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, emisă la 29.01.2024 de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Grigorii Ciochinî.

În pofida faptului că, prin indicațiile scrise ale procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni lancu Zaporojan s-a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare cu

informarea Procuraturii Generale, procurorul Grigore Ciochinî, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, nu a realizat atribuția stabilită de actele instituționale și prevederile actelor normative, în special ale Codului de procedură penală.

4. Autorul sesizării mai arată că au fost constatate și omisiuni privind prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv, precum și a altor măsuri procesuale necesare pentru înlăturarea riscurilor indicate de instanța de judecată la momentul aplicării măsurii. Potrivit materialelor cauzei, la 15.11.2018 Xxxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire, în lipsă, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5) și art. 312 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, fiind concomitent dispuse investigații în vederea căutării învinuitului.

La 14.08.2019 la demersul procurorului conducător Gheorghe Caragia, judecătorul de instrucție a aplicat măsura preventivă a arestului preventiv față de Xxxxxx Xxxxxx, cu eliberarea unui mandat corespunzător pe un termen de 30 de zile.

Autorul sesizării menționează că, peste cinci ani de la punerea sub învinuire, Xxxxxx Xxxxxx a fost reținut în Ungaria și predat autorităților de drept din Republica Moldova, în privința acestuia la 08.12.2023 fiind întocmit proces-verbal de reținere, cu escortarea lui la Inspectoratul de Poliție Nisporeni.

Studiul materialelor cauzei denotă faptul că procurorul Grigorii Ciochinî, la expirarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, deliberat a admis încetarea de drept a acestei măsuri și nu a întreprins acțiuni menite să înlătore riscurile care au constituit temeiul aplicării acesteia.

Or, Xxxxxx Xxxxxx intenționat s-a eschivat de la organul de urmărire penală timp de circa cinci ani, căutările fiind inițiate în anul 2018 (dosar de căutare nr. XXXXXXXX) și soldate cu reținerea sa de facto la 08.12.2023. Autorul subliniază faptul că procurorul Grigorii Ciochinî a desconsiderat riscurile care au stat la baza demersului formulat de procurorul Gheorghe Caragia și a încheierii emise de instanță privind aplicarea arestului preventiv.

Din analiza circumstanțelor cauzei rezultă că raționamentele procurorului Ciochinî sunt lipsite de claritate, întrucât, chiar și în cazul în care arestarea preventivă nu mai era justificată, măsura putea fi revocată neîntârziat, punând în libertate persoana.

În condițiile în care hotărârea finală nu fusese adoptată la încetarea de drept a arestului preventiv, procurorul nu a dispus nici măcar aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate, necesare pentru a asigura buna desfășurare a urmăririi penale până la adoptarea unei soluții legale și întemeiate pe caz.

Autorul sesizării menționează că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție a îndatoririlor corespunzătoare funcției sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege.

În speță, contextul factologic denotă existența unei neglijențe grave din partea procurorului Grigorii Ciochinî, întrucât acesta trebuia să manifeste diligență sporită în aplicarea normelor de drept procesual, însă modul de acțiune relevă încălcarea art. 19 și art. 254 din Codul de procedură penală.

Propria convingere a procurorului reprezintă un element fundamental al raționamentului logico-juridic, dar soluțiile adoptate de acesta nu au fost conforme

legii și nu s-au întemeiat pe o raportare corectă a circumstanțelor stabilite la normele aplicabile conflictului penal.

Autorul sesizării menționează că, în pofida celor stabilite, procurorul Grigorii Ciochinî a încălcat standardele de conduită impuse procurorilor, conform obligației prevăzute la art. 6 alin. (3) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură.

Modul de acțiune al procurorului Grigorii Ciochinî, în contextul ordonanței din 29.01.2024 de scoatere de sub urmărire penală a învinutului XXXXXX XXXXXX, depășește cadrul unei simple erori de interpretare juridică sau al unei schimbări de practici judiciare.

Autorul sesizării menționează că procurorul Grigorii Ciochinî a încălcat indicațiile scrise ale Procuraturii Generale și ale procurorului ierarhic superior, acționând contrar dispozițiilor actelor instituționale și normative.

Autorul subliniază faptul că aceste deficiențe rezultă direct din comportamentul reprobabil al procurorului Grigorii Ciochinî, acțiunile acestuia constituind abateri disciplinare statuate la art. 38 lit. a) și lit. f<sup>1</sup>) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură: a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3); f<sup>1</sup>) încălcarea Codului de etică al procurorilor.

Autorul arată că, în egală măsură, a fost încălcat și pct. 6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, este obligat să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor.

### **Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării**

Potrivit autorului sesizării, se menționează că procurorul Grigorii Ciochinî a încălcat indicațiile scrise ale Procuraturii Generale și ale procurorului ierarhic superior, acționând contrar dispozițiilor actelor instituționale și normative.

Autorul subliniază faptul că aceste deficiențe rezultă direct din comportamentul reprobabil al procurorului Grigorii Ciochinî, acțiunile acestuia constituind abateri disciplinare statuate la art. 38 lit. a) și lit. f<sup>1</sup>) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură: a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3); f<sup>1</sup>) încălcarea Codului de etică al procurorilor.

Autorul arată că, în egală măsură, a fost încălcat și pct. 6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, este obligat să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor.

### **Cu referire la explicațiile procurorului**

La solicitarea Inspecției procurorilor de a depune explicații pe marginea sesizării, domnul procuror Grigorii Ciochinî a comunicat următoarele:

” În partea ce ține de aplicarea amnistiei-potrivit art. 2 din Legea cu privire la amnistie: „Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege”. Potrivit textului de lege citat regula de bază este că „o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani”, dar în ultima parte a textului se prevede „ cu excepțiile prevăzute de prezenta lege ”. În acest sens, din logica interpretării reiese că de la aceste prevederii generale sunt și excepții. În viziunea lui prevederile generale date sunt detaliate și inclusiv sunt indicate excepțiile la art. 6 lit.d) din Legea amnistiei care prevede articolele pentru care nu se aplica și anume „d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 135-139, art. 140 alin. (2), art. 140<sup>^</sup>145, art. 151, art. 158 alin. (2)-(4), art. 160 alin. (3), art. 164 alin. (2) și (3), art. 165, art. 166 alin. (2) și (3), art. 166<sup>1</sup> și 167, art. 168 alin. (2) și (3), art. 169 alin. (2), art. 171 și 172, art. 174-175<sup>1</sup>, art. 179 alin. (3), art. 181<sup>2</sup>, art. 183 alin. (2), art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (2)—(5), art. 188, art. 189 alin. (2)-(6), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4), art. 201<sup>1</sup>, art. 205 și 206, art. 208-209, art. 211 alin. (2), art. 212 alin. (2)—(4), art. 213, art. 216 alin. (3), art. 217 alin. (4), art. 217<sup>1</sup> alin. (3) și (4), art. 217<sup>3</sup>, art. 217<sup>4</sup> alin. (2) și (3), art. 217<sup>6</sup>, art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (2) și (3), art. 236 și 237, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 239<sup>1</sup> și 239<sup>2</sup>, art. 240 alin. (3) și (4), art. 243 și 244, art. 245-246<sup>1</sup>, art. 247 alin. (2), art. 248 alin. (3)-(7), art. 248<sup>1</sup> și 248<sup>2</sup>, art. 252 alin. (2)-(4), art. 257 și 258, art. 260<sup>l</sup>—26<sup>f</sup>, art. 264 alin. (2)—(6), art. 264<sup>1</sup>, art. 275, art. 278-280, art. 282-286, art. 289-289<sup>3</sup>, art. 292, art. 295 alin. (1)-(6), art. 295<sup>1</sup> alin. (1) și (2), art. 295<sup>2</sup> alin. (1)-(3), art. 303-315, art. 322 alin. (2)-(6), art.324-329, art. 330<sup>2</sup>, art. 332-335<sup>1</sup>, art. 337-343, art. 344 alin. (2), art. 345, art. 347, art. 349, art. 352 alin. (3), art. 360, art. 362<sup>1</sup> alin. (3), art. 365 alin. (2) și (3), art. 368 alin. (2), art. 369 alin. (3), art. 370 alin. (2) și (3), art. 385-388; ”.

Examinând aceste norme se observă ca legea nu prevede interdicție pentru aplicarea amnistiei la art. 191 alin. (4) Cod penal. Ori părerea lui este că legiuitorul anume în articolul dat indică pentru care infracțiuni nu urmează a fi aplicată legea. Din logica tehnici legislative care este rostul să indici articolele care nu se aplică dacă ai stabilit o normă general? că să faci excepții ori este clar că infracțiuni precum omorul, contra păcii etc. prevăd pedepse mult mai mari de 7 ani de închisoare. Per a contrario în aceste articole sunt și articole pentru care nu se aplica amnistia da au prevederi la pedeapsă mai mici de 7 ani, deci anume în acest articol legiuitorul a dorit a indica clar pentru care infracțiuni se aplica și pentru care nu. În acest sens la art. 6 este indicat că nu se aplică amnistia pentru infracțiunea prevăzută la art. 191 alin.(5) Cod Penal, care prevede de asemenea o pedeapsă mai mare de 7 ani ca iar referitor la articolul art. 191 alin. (4) Cod Penal nu este așa interdicție deși prevede de asemenea o pedeapsa mai mare de 7 ani închisoare.

În acest sens, la acel moment și în prezent a verificat portalul instanțelor de judecată, acolo se găsesc mai multe hotărâri și decizi prin care sau aplicat amnistia pe categoria data de articole (190 alin. 4, dar care prevăd pedepse mai mari de 7

ani). Unele au fost contestate dar nu pe ilegalitatea aplicării amnistiei dar pe chestiuni de procedură.

În parte ce ține de acordul privind aplicare amnistiei datorită timpului și faptului că nu are acces la materiale nu îți aduce aminte exact dar cu siguranță învinuitul și-a exprimat acordul la aplicarea, amnistiei. În acest sens este și cererea avocatului și faptul că aceasta ordonanță nu a fost contestă. Nu exclude că datorită volumului de munca excesiv puțini colegi, deplasarea la Judecătoria Ungheni zilnic, atribuțiile de adjunct al procurorului șef, luna ianuarie în care se fac raportul de activitate pe tot anul, note informative să-i fi scăpat acest fapt sau acesta să fi fost din greșeală pus la dosarul de control.

În partea ce ține de cheltuielile judiciare la art. 227 Cod de Procedura Penală sunt prevăzute tipurile de cheltuieli care sunt incluse:

„Articolul 227. Cheltuielile judiciare

Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

2) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.”

În acest sens legea expres prevede cheltuieli judiciare, însă nu sunt incluse cele de extrădare.

În partea ce ține de informare nu exclude că datorită volumului de muncă excesiv, puțini colegi, deplasarea la Judecătoria Ungheni zilnic, atribuțiile de adjunct al procurorului șef, luna ianuarie în care se fac raportul de activitate pe tot anul, note informative să-i fi scăpat acest fapt sau acesta să fi fost din greșeală pus la dosarul de control, deși la memorie crede că a făcut înștiințarea și a anexat copia hotărârii.

Referitor la neprelungirea măsuri preventive menționează că după reținerea învinuitului acestuia i-a fost înaintată învinuirea și a recunoscut vina. Pe caz toate persoanele erau audiate, probele materiale acumulate, bunul sustras a fost restituit încă la începutul investigațiilor. Deoarece acesta recunoscut vina și să-i fie aplicată amnistia menținerea acestuia în arest nu mai avea nici o oportunitate. Procurorul nu a desconsiderat riscurile anterioare dar a apreciat riscul la momentul dat având în vedere noile circumstanțe.

Acest circumstanțe pot fi înțelese prin prisma analizei materialului probator cauza penală, a preluat-o practic la 8 ani de la comitere. Material probator slab, interes procesul slab a participanților la proces, partea vătămată a primit bunul delapidat în anul 2015, ulterior în baza comisiei rogatorie formulată în Romania aceasta spunea că în genere nu vrea să fie parte vătămată, posibilitatea slabă de a

*mai acumula probe după atâta timp. În aceste condiții să țină omul arestat nu avea nici o motivația tactică și nici riscul de a se eschiva nu era viabil în condițiile în care învinuitul a recunoscut vina și i-a înaintat acuizarea.*

*Consideră că drepturile părților nu au fost lezate, partea vătămată a primit bunul practic în 2 zile de la data comiterii infracțiunii, iar învinuitul a solicitat și aplicat amnistia cu acordul său și nici un caz contrar voinței acestuia. Regretă unele omisiuni dar acestea nu au fost efectuate intenționat sau din rea voință dar din cauza volumului de muncă excesiv la acea perioadă.*

*Având în vedere că la moment activează în procuratura Hîncești și nu are acces la materialele cauzei penale, explicațiile le face din memorie. Solicită să fie interpellată Procuratura Ungheni în vederea stabilirii dacă a oferit acordul la și dacă în dosarul de controlul nu se află acordul la aplicarea amnistiei și scrisoarea de informare. ”*

În ședința Colegiului, procurorul Ciochinî a menținut aceste declarații, răspunzând la întrebările formulate, indicând că în perioada în care a fost emisă decizia pe caz, la 29.01.2024, exercita inclusiv funcția de adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni. Perioada respectivă a lunii ianuarie a realizat multe sarcini, inclusiv a avut de generalizat activitatea Procuraturii pe parcursul anului 2023, pe mai multe domenii, astfel că dacă a admis careva omisiuni sau neconformități, acestea cu siguranță s-au datorat volumului mare de muncă .

### **Cu referire la constatările Inspecției procurorilor**

Procurorul Grigorii Ciochinî la adoptarea soluției din 29.01.2024 a concluzionat eronat că, în cazul infracțiunii de delapidare a averii străine, prevăzută la art. 191 alin. (4) Cod penal, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Astfel, în corespundere cu art.2 alin.(1) din Legea indicată supra, „procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 983/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.”.

Cu privire la infracțiunea incriminată lui Xxxxxx Xxxxxx, prevăzută la art. 191 alin.(4) din Codul penal, este de remarcat că sancțiunea prevede doar pedeapsa cu închisoare de la 7 la 12 ani.

În urma analizei efectuate asupra deciziilor Curții de Apel remise de către procurorul Grigorii Ciochinî, respectiv: Decizia din 12 iulie 2022, pronunțată în dosarul nr. XXXX/22 și Decizia din 19 octombrie 2022, pronunțată în dosarul nr. la -XXXX/20, Inspecția procurorilor a constatat că asupra acestora s-a pronunțat Curtea Supremă de Justiție, care a casat soluțiile respective, dispunând rejudecarea cauzelor.

Prin Decizia din 14 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a casat Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2022, pronunțată în dosarul nr. la-XXXX/22, dispunând rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un complet diferit de judecată. Ca urmare a rejudecării, prin Decizia Curții de Apel din 11 decembrie

2024, inculpatul XXXXXX XXXXXX a fost condamnat, în temeiul art. 186 alin. (5) Cod penal, la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 8 ani.

Prin Decizia din 26 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a procedat în mod similar cu privire la Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2022, pronunțată în dosarul nr. la-XXXX/20, dispunând, de asemenea, casarea hotărârii și rejudecarea cauzei în fața unui alt complet de judecată din cadrul aceleiași instanțe de apel.

În consecință, cele două hotărâri invocate de procuror în susținerea opiniei sale privind aplicabilitatea legii amnistiei nu pot constitui precedent judiciar, întrucât au fost anulate de către instanța supremă și dispusă rejudecarea cauzelor.

Mai mult, la data emiterii ordonanței de încetare a urmăririi penale din 29 ianuarie 2024, cele două hotărâri ale Curții de Apel Chișinău invocate de procurorul Grigorii Ciochinî nu mai produceau efecte juridice, întrucât fuseseră deja casate, iar dosarele respective se aflau în procedură de rejudecare la nivelul instanței de apel.

În rezultatul înaintării de către avocatul Tatiana Nastas, în interesele învinuitului XXXXXX XXXXXX, a cererii de încetare a urmăririi penale pe motivul intervenirii amnistiei, soluția din 29.01.2024 a fost dispusă de procuror cu ignorarea art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243/2021, care prevede expres că încetarea procesului penal poate avea loc doar cu acordul scris al persoanei învinuite.

Subsecvent, reieșind din materialele cauzei penale, inclusiv conținutul procesului-verbal de audiere a lui XXXXXX XXXXXX în calitate de învinuit, se reține că numitul nu a solicitat aplicarea amnistiei, în dosar lipsind acordul scris al acestuia despre aplicarea amnistiei și încetarea urmăririi penale.

Cu referire la cererea avocatului privind aplicarea amnistiei în privința învinuitului, depusă în mod unipersonal, este evident faptul nerespectării procedurii legale de exprimare a acordului scris în fața subiectului procesual abilitat să examineze și să decidă aplicarea amnistiei la etapa urmăririi penale.

Inspekția procurorilor a constatat că, în materialele cauzei penale, se regăsește doar cererea depusă de avocat la data de 26.01.2024, prin care s-a solicitat aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Totodată, urmare a verificării versiunii înaintate de procurorul Grigorii Ciochinî, Inspekția procurorilor a constatat că, în dosarul de control aflat la Procuratura Ungheni, oficiul Nisporeni, este prezent un înscris dactilografiat și semnat de către învinuitul XXXXXX XXXXXX, prin care acesta își exprimă acordul privind aplicarea prevederilor legii amnistiei în privința sa. Documentul respectiv nu este datat, iar sub acest text, pe aceeași filă, cu scris olograf, se regăsește mențiunea avocatului TatianaNastas: „Copia corespunde cu originalul”, urmată de semnătura acesteia și data de 28.04.2024.

În acest context, Inspekția procurorilor a atras atenția asupra faptului că acest înscris nu se regăsește în dosarul cauzei penale, iar datarea documentului de către avocat la 28.04.2024 este ulterioară emiterii ordonanței procurorului din 29.01.2024, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în temeiul legii amnistiei. Astfel, se ridică dubii serioase cu privire la caracterul preexistent al acordului exprimat de învinuit, în condițiile în care procurorul a emis soluția de încetare anterior existenței unui consimțământ valabil al învinuitului, exprimat în condițiile legii.

Totodată, s-a constatat omisiunea vădită a procurorului Grigorii Ciochinî privind calcularea și încasarea cheltuielilor judiciare suportate în cadrul procesului penal.

Astfel, procurorul Grigorii Ciochinî, dispunând soluția de netrimitere în judecată prin încetarea urmăririi penale, în condițiile art.285 alin.(6) pct.4) din Codul de procedură penală, în coroborare cu dispozițiile art.227-229 din Codul de procedură penală, era obligat să decidă asupra încasării cheltuielilor judiciare suportate de stat pentru desfășurarea procesului penal, inclusiv a celor generate de procedura de extrădare a învinuitului Xxxxxx Xxxxxx din Ungaria.

În speță, prin scrisoarea nr. xx-xx/2023-xxxx din 18.10.2023, Secția asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale a solicitat Procuraturii raionului Nisporeni expedierea actelor necesare în vederea extrădării numitului, precum și a fost solicitată opinia referitor la oportunitatea inițierii procedurii de extrădare și, eventual, temeinicia și legalitatea pornirii urmăririi penale, a punerii sub învinuire a persoanei și probelor ce dovedesc vinovăția acestuia.

Subsecvent, Procuratura raionului Nisporeni, prin scrisoarea nr. xxxx din 23.10.2023, a reiterat că „Circumstanțe care ar putea face posibilă aplicarea prevederilor art. 35 și 53 Cod penal n-au fost stabilite. Consider oportună inițierea procedurii de extrădare”.

În consecință, procedura de extrădare a fost declanșată la solicitarea Procuraturii raionului Nisporeni, iar numitul Xxxxxx Xxxxxx a fost predat efectiv autorităților Republicii Moldova la 08.12.2023, cheltuielile aferente predării - preluării sale fiind suportate de Republica Moldova.

Prin scrisoarea Procuraturii Generale cu nr. xx-xxx/2023-xxxx din 19.12.2023 a fost remisă documentația necesară, iar în vederea inițierii procedurii de recuperare a cheltuielilor judiciare suportate de stat pentru escortarea persoanei, prin aceeași scrisoare, procuratura teritorială a fost atenționată că informațiile necesare urmează să le solicite de la Direcția Finanțe a Inspectoratului General de Poliție.

Totodată, prin aceeași scrisoare din 19.12.2023 s-a indicat că, despre rezultatul examinării chestiunii referitoare la recuperarea cheltuielilor judiciare suportate de stat, inclusiv despre adoptarea deciziei definitive în cadrul procesului penal, procuratura teritorială urma să informeze Secția asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale.

În continuare, s-a constatat omisiunea informării subdiviziunii Procuraturii Generale despre soluția adoptată pe caz, fapt care a determinat intervenirea secției specializate prin înaintarea solicitării corespunzătoare.

Urmare a solicitării informației referitor la rezultatele urmăririi penale pe cazul în speță, abia la 22.07.2025, în Procuratura Generală a fost înregistrată scrisoarea de însoțire a ordonanței de încetare a urmăririi penale în privința lui Xxxxxx Xxxxxx și clasarea procesului penal în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, emisă la 29.01.2024 de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Grigorii Ciochinî.

În pofida faptului că, prin indicațiile scrise ale procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, Iancu Zaporogan, s-a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare cu informarea Procuraturii Generale, procurorul Grigorii Ciochinî, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, nu a realizat atribuția stabilită de actele

instituționale și prevederile actelor normative, în special ale Codului de procedură penală.

Nu poate fi reținută ca întemeiată afirmația procurorului Grigorii Ciochinî potrivit căreia cheltuielile judiciare nu ar include cheltuielile aferente extrădării învinuitului. Potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, formulare ce are caracter general și include, în mod evident, toate acțiunile întreprinse în cadrul procesului penal, inclusiv procedura de extrădare a cărei sumă a constituit 49136,08 lei.

Prin scrisoarea din data de 19.12.2023, s-a indicat că, în legătură cu examinarea aspectelor privind recuperarea cheltuielilor judiciare suportate de stat, inclusiv cu privire la adoptarea unei decizii definitive în cadrul procesului penal, Procuratura teritorială urmează să informeze Secția asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale.

Procurorul Grigorii Ciochinî a menționat în apărarea sa posibilitatea omiterii formulării răspunsului la solicitarea Procuraturii Generale din 19.12.2023 din cauza volumului de muncă sau atașarea acestuia la dosarul de control prin eroare.

În urma analizei celor expuse de către procuror, Inspecția procurorilor a constatat că în dosarul de control se regăsește un răspuns semnat de procurorul Grigorii Ciochinî, cu nr. de ieșire XXX din 19.02.2024, adresat dnei Diana Rotundu, procuror șef al Secției asistență juridică și cooperare internațională din cadrul Procuraturii Generale, prin care Procuratura Nisporeni a comunicat că la data de 29.01.2024 a fost adoptată soluția în cauza penală nr. XXXXXXXX în privința lui XXXXXX XXXXXX.

În verificarea acestui răspuns, Inspecția procurorilor a formulat o solicitare doamnei Diana Rotundu, procuror șef al Secției asistență juridică și cooperare internațională, iar prin scrisoarea Procuraturii Generale nr. xx-xxx/13-xxxx din 07.10.2025, s-a informat „Urmare a solicitării Dvs., Vă comunicăm că scrisoarea de informare nr.XXX din 19.02.2024 a Procurorului, adjunct-interimar al Procurorului -șef al Procuraturii raionului Nisporeni. dl. Grigore Ciochinî nu este înregistrată ca fiind parvenită la adresa Secției asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale, urmare a verificărilor efectuate al fluxului de intrări în programul web-document, din perioada respectivă. De asemenea, acest document nu figurează nici în lucrarea nr. xx-xxx/23 privind procedura de extrădare a lui XXXXXX XXXXXX din Ungaria. Mai mult, ordonanța procurorului Grigore Ciochinî de încetare a urmăririi penale și clasare a cauzei penale nr.XXXXXXXX în privința lui XXXXXX XXXXXX a fost prezentată pentru prima dată Procuraturii Generale în 16 iulie 2025 (scrisoarea nr.xxxx a Procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Ungheni, șef al oficiului Nisporeni, dl.Mihail Cebotari), la solicitarea Secției asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale din 27 iunie 2025 (nr.xx-xxx/23- xxxx)

Rezultă că, deși procurorul Grigorii Ciochinî a susținut că a transmis scrisoarea de informare nr. xxx din 19.02.2024 către Procuratura Generală, aceasta nu a fost înregistrată ca recepționată de Secția asistență juridică și cooperare internațională și nu figurează în evidențele oficiale aferente cauzei de extrădare. Ordonanța de încetare a urmăririi penale a fost comunicată Procuraturii Generale abia la 16.07.2025, în

urma unei solicitări exprese din partea Procuraturii Generale, ceea ce denotă o omisiune clară în raportarea procedurală și o deficiență în comunicarea interinstituțională, cu impact asupra gestionării corecte a cheltuielilor judiciare suportate de stat.

Au fost constatate și omisiuni privind prelungirea măsurii preventive, arestul preventiv precum și a altor măsuri procesuale necesare pentru înlăturarea riscurilor indicate de instanța de judecată la momentul aplicării măsurii. Potrivit materialelor cauzei, la 15.11.2018 Xxxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire, în lipsă, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5) și art. 312 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, fiind concomitent dispuse investigații în vederea căutării învinuitului.

La 14.08.2019, la demersul procurorului conducător Gheorghe Caragia, judecătorul de instrucție a aplicat măsura preventivă a arestului preventiv față de Xxxxxx Xxxxxx, cu eliberarea unui mandat de arestare pe un termen de 30 de zile.

Peste cinci ani de la punerea sub învinuire, Xxxxxx Xxxxxx a fost reținut în Ungaria și predat autorităților de drept din Republica Moldova, în privința acestuia fiind întocmit proces-verbal de reținere la 08.12.2023, cu escortarea lui la Inspectoratul de Poliție Nisporeni.

Studiul materialelor cauzei denotă faptul că procurorul Grigorii Ciochinî, la expirarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă (07.01.2024), deliberat a admis încetarea de drept a acestei măsuri și nu a întreprins acțiuni menite să înlătore riscurile care au constituit temeiul aplicării acesteia.

Or, Xxxxxx Xxxxxx intenționat s-a eschivat de la organul de urmărire penală timp de circa cinci ani, căutările fiind inițiate în anul 2018 (dosar de căutare nr. XXXXXXXXX) și soldate cu reținerea sa de facto la 08.12.2023. Procurorul Grigorii Ciochinî a desconsiderat riscurile care au stat la baza demersului formulat de procurorul Gheorghe Caragia și a încheierii emise de instanță privind aplicarea arestului preventiv.

Din analiza circumstanțelor cauzei rezultă că raționamentele procurorului Grigorii Ciochinî sunt lipsite de claritate, întrucât, chiar și în cazul în care arestarea preventivă nu mai era justificată, măsura putea fi revocată neîntârziat, punând în libertate persoana.

În condițiile în care hotărârea finală nu fusese adoptată la încetarea de drept a arestului preventiv, procurorul nu a dispus nici aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate, necesare pentru a asigura buna desfășurare a urmăririi penale până la adoptarea unei soluții legale și întemeiate pe caz.

A concluzionat Inspekția că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la fapte, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Inspekția Procurorilor constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat, denotă cu certitudine că acțiunile procurorului Grigorii Ciochinî, în mod disciplinar, se încadrează juridic în baza art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

- îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) lit.a), b) și d) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

### **Probatoriul administrat de Inspecție:**

-reprezintă fotocopii ale materialelor din lucrările dosarelor de control, prezentate de autorul sesizării, de către procurorul Grigore Ciochinî și cele administrate de Inspecția procurorilor, care constituie parte integrantă a prezentei proceduri.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 27.02.2026 și următoarele, s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședințele Colegiului de disciplină și etică din 27.02.2026 și următoarele, când s-a examinat cauza disciplinară în privința procurorului G. Ciochinî, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii.

Autorul sesizării a fost reprezentat în ședințele Colegiului de domnul Vitalie Rusu, procuror în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Grigorii Ciochinî, a fost prezent la toate ședințele Colegiului, participând activ în examinarea cauzei sale.

Astfel, examinând probele administrate și acuzația disciplinară formulată de Inspecția Procurorilor în privința procurorului Grigorii Ciochinî, procuror în cadrul Procuraturii Ungheni, Oficiul Nisporeni, Colegiul concluzionează asupra neîntrunirii în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute de art. 6 alin. (3) lit. a), b) și d) din Legea cu privire la Procuratură.*

Din materialele și probele examinate în ședința Colegiului rezultă următoarea situație de fapt:

Procurorul Grigorii Ciochinî, a condus urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXXXXX, în cadrul căreia urmărirea penală a fost începută la 16.12.2015, conform bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5), ulterior la aceasta fiind conexată cauza penală pornită în baza art. 312 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Pe caz, la 15.11.2018 procurorul Gheorghe Caragia a dispus punerea sub învinuire a lui Xxxxxx Xxxxxx pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) și art. 312 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – delapidarea averii străine pe caz și prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase în procesul penal. La 14.08.2019, la demersul procurorului Gheorghe Caragia, judecătorul de instrucție a aplicat măsura preventivă arestul preventiv pentru un termen de 30 de zile, cu eliberarea unui mandat de arestare.

La 08.12.2023, procurorul Grigorii Ciochinî a dispus reluarea urmăririi penale, având în vedere că învinuitul Xxxxxx Xxxxxx a fost reținut în Ungaria și extrădat, fiind predat reprezentanților Inspectoratului de Poliție Nisporeni la 08.12.2023.

La 29.01.2024, procurorul Grigorii Ciochinî, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Nisporeni, a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, în temeiul intervenirii amnistiei, cu clasarea procesului penal în cauza penală nr. XXXXXXXXXXXX.

Din cauza unor pretinse omisiuni procesuale, la 15.08.2025 procurorul ierarhic superior a anulat ordonanța procurorului Grigorii Ciochinî de încetare a urmăririi penale, cu reluarea urmăririi penale. Procurorul ierarhic superior a menționat în ordonanța indicată că soluția se impunea pentru restabilirea legalității, și restabilirea imaginii procuraturii, care ar fi fost afectată atât prin neinformarea autorităților ungare, cât și prin transmiterea unui răspuns oficial bazat pe o hotărâre ulterior anulată, fapt care a afectat încrederea datorată statului Republica Moldova în procedurile de cooperare judiciară internațională.

Colegiul de disciplină și etică va analiza în continuare, în detaliu, abaterile disciplinare, invocate de către autorul sesizării, pretinse a fi comise de către procurorul în Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, Grigorii Ciochinî la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX.

*1. Concluzionarea eronată asupra aplicabilității în speță a prevederilor legii Legea nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.*

Autorul sesizării și Inspekția au invocat că procurorul nu era îndreptățit la aplicarea amnistiei pentru infracțiunea incriminată lui Xxxxxx Xxxxxx, prevăzută de art. 191 alin. (4) Cod penal, deoarece prevederile art. 2 alin. (1) din Legea indicată supra indică că aceasta nu se aplică infracțiunilor pentru care legea penală prevede pedeapsa principală închisoarea pentru un termen mai mare de 7 ani, iar pentru infracțiunea incriminată *in concret*, pedeapsa era sub formă de închisoare de la 7 la 12 ani.

Colegiul reține că această critică vizează, în esență, modul de interpretare și aplicare a normelor legale incidente.

Explicația procurorului din ședința Colegiului de disciplină și etică a fost că acesta s-a raportat mai mult la prevederile art. 6 lit. d) din Legea amnistiei, care prevede excepțiile de la art. 2 menționat, mai ales că însăși art. 2 prevede pe final „cu excepțiile prevăzute de prezenta lege”.

Art. 2 alin. (1) din Legea amnistiei prevede–„*Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*”

Art. 6 lit. d) din Legea amnistiei are următorul conținut: „*Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei: d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5)*”.

Din explicațiile oferite de procuror rezultă că acesta a interpretat coroborat dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 6 din Legea amnistiei, apreciind că enumerarea expresă a excepțiilor la art. 6 lit. d) prevalează în determinarea sferei de aplicare a legii, în lipsa unei mențiuni exprese a art. 191 alin. (4) Cod penal.

Colegiul constată că această interpretare este discutabilă și nu este împărtășită, întrucât condiția prevăzută de art. 2 alin. (1) are caracter general și obligatoriu.

Cu toate acestea, modalitatea de interpretare adoptată de procuror nu poate fi calificată ca fiind vădit arbitrară sau contrară în mod evident textului de lege, ci se

înscris în limitele unei interpretări juridice eronate, dar explicabile prin raportare la tehnica legislativă utilizată de legiuitor.

Conform explicației procurorului, având în vedere că art. 191 alin. (4) nu este enumerat la art. 6 din Legea cu privire la amnistie care reglementează articolele pentru care nu se aplică amnistia, procurorul a interpretat că anume aceasta a fost rolul normei de la art. 6 – de a menționa expres articolele pentru care nu se aplică amnistia, chiar dacă ele prevăd o pedeapsă mai mare decât închisoare pentru un termen de 7 ani. Ori, care ar fi fost necesitatea reglementării suplimentare, expres a articolelor pentru care nu se aplică amnistia, având în vedere că s-a indicat regula generală – pentru infracțiunile care prevăd o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Colegiul va aprecia ca plauzibilă această explicație a procurorului, care a admis eroarea de interpretare a legii, și având în vedere repararea erorii admise la aplicarea amnistiei de către procuror pe cauza penală, prin anularea ordonanței de către procurorul ierarhic superior, Colegiul nu consideră oportun a interveni sub aspect disciplinar asupra speței.

Colegiul va avea în vedere că eroarea de interpretare a fost remediată prin mecanismul controlului ierarhic superior, fiind dispusă anularea ordonanței și reluarea urmăririi penale.

În aceste condiții, nu se constată producerea unor consecințe ireversibile sau a unui prejudiciu de natură să justifice angajarea răspunderii disciplinare.

Colegiul reține, ca element contextual, că la momentul adoptării soluției – 29.01.2024, procurorul exercita concomitent atribuții de conducere și activitate procesuală, într-un context de volum sporit de muncă.

Acest aspect nu exonerează procurorul de obligația respectării legii, însă poate fi avut în vedere la aprecierea gradului de diligență și a formei de vinovăție.

În ansamblu, Colegiul constată că faptele reținute în sarcina procurorului Grigorii Ciochinî relevă o eroare de interpretare a normei juridice, care a fost ulterior corectată pe cale ierarhică, fără a se demonstra existența unei neglijențe grave sau a relei-credințe în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Prin urmare, aceste împrejurări nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016.

Colegiul reține că simpla interpretare eronată a normei de drept nu poate atrage răspunderea disciplinară, în lipsa demonstrării unei neglijențe grave sau a unui comportament vădit incompatibil cu standardele profesionale.

*2. Cu referire la aplicarea amnistiei în privința învinuitului Xxxxxx Xxxxxx și încetarea în acest mod a urmăririi penale, fără acordul scris al învinuitului, prevăzut expres la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243/2021.*

Deși autorul sesizării și Inspecția a reținut și această omisiune pentru fundamentarea sesizării disciplinare, Colegiul va reține că la materialele cauzei penale se regăsește cererea scrisă a avocatei Tatiana Nastas din 26.01.2024, prin care aceasta a solicitat încetarea cauzei penale în privința învinuitului, în legătură cu intervenirea amnistiei. În cauzele penale, învinuitul apărătorului reprezintă interesele bănuitului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistență juridică prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege, conform prevederilor art. 67 Cod de procedură

penală, astfel că simpla absență a acordului scris al bănuțitului pentru aplicarea amnistiei, dar în prezența cererii scrise a apărătorului în acest sens, nu atinge gradul prejudiciabil al unei abateri disciplinare. Acțiunea dată nu a produs consecințe în dauna intereselor învinuitului Xxxxxx Xxxxxx, acesta nu formulat obiecții ulterioare asupra deciziei de încetare a urmărire penală în temeiul aplicării amnistiei.

Colegiul constată că, deși cererea formulată de apărător nu echivalează, în mod formal, cu acordul scris al învinuitului, aceasta constituie un element relevant în aprecierea existenței consimțământului acestuia la aplicarea amnistiei, în contextul în care învinuitul a fost asistat de apărător, a participat la acțiunile procesuale și nu a formulat obiecții față de soluția adoptată.

În același sens, Colegiul va avea în vedere jurisprudența Curtea Supremă de Justiție, care a statuat că lipsa unui acord scris nu este, în sine, determinantă, în condițiile în care persoana vizată nu a exprimat dezacord față de aplicarea amnistiei, iar circumstanțele cauzei relevă acceptarea implicită a acesteia.

Astfel, prin Decizia CSJ din 12.03.2026 în cauza nr. xra-xxxx-23, s-a reținut că aplicarea amnistiei este justificată chiar și în lipsa unui acord scris expres, în măsura în care nu există opoziția persoanei și sunt întrunite celelalte condiții legale.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că omisiunea consemnării unui acord scris distinct al învinuitului constituie o deficiență de ordin procedural, însă nu poate fi calificată drept o încălcare vădită și gravă a normelor legale, de natură a atrage răspunderea disciplinară.

*3. Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate de stat în legătură cu extrădarea învinuitului Xxxxxx Xxxxxx din Republica Ungaria și omisiunea informării Procuraturii Generale despre soluția adoptată pe caz.*

Autorul sesizării și Inspecția au opinat asupra faptului că emițând decizia de încetare și clasare a procesului penal, în condițiile art. 285 alin. (6) pct. 4) din Codul de procedură penală, procurorul era obligat, în coroborare cu dispozițiile art. 227-229 Cod de procedură penală, să decidă asupra încasării cheltuielilor judiciare suportate de stat pentru desfășurarea procesului penal, inclusiv a celor generate de extrădarea învinuitului Xxxxxx Xxxxxx.

A menționat autorul sesizării că solicitarea încasării cheltuielilor judiciare a fost indicată în scrisoarea Procuraturii Generale nr. xx-xxx/2023-xxxx din 19.12.2023, adresată Procuraturii Nisporeni, prin care a fost solicitată totodată și informarea Secției asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale despre adoptarea soluției definitive pe caz.

Totodată, a susținut autorul sesizării că procurorul a ignorat și indicația expresă a procurorului ierarhic superior de încasare a cheltuielilor judiciare fapt prin care procurorul nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu.

Colegiul nu poate accepta teza autorului sesizării că procurorul a ignorat indicația scrisă de recuperare a cheltuielilor, a procurorului ierarhic superior și aceeași indicație din scrisoarea Procuraturii Generale. Rezoluția procurorului-șef al Procuraturii Nisporeni era în sensul informării Procuraturii Generale despre hotărârea adoptată și informarea despre modul în care au fost încasate cheltuielile judiciare – „*inclusiv cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare*”. Rezoluția dată nu indică în mod imperativ încasarea cheltuielilor judiciare de la învinuitul Xxxxxx Xxxxxx.

La fel și scrisoarea Secției asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale din 19.12.2023, conține informația că documentația în vederea inițierii procedurii de recuperare a cheltuielilor judiciare suportate de stat pentru escortarea persoanei urmează a fi solicitate de la Direcția Finanțe a IGP, fără a insitui obligația imperativă în sarcina procurorului Ciochinî în sensul recuperării cheltuielilor de la învinuitul Xxxxxx Xxxxxx.

La moment, nu există prevederi legale exprese care să instituie, în mod imperativ, obligația de recuperare a cheltuielilor rezultate din procedura de extrădare exclusiv de la persoana extrădată.

Dispozițiile invocate – art. 227–229 și art. 285 alin. (6) din Codul de procedură penală–reglementează cadrul general al cheltuielilor judiciare și al soluțiilor procesuale, fără a califica în mod expres cheltuielile de extrădare ca fiind, în mod obligatoriu, suportate de învinuit.

În aceste condiții, aprecierea asupra oportunității recuperării acestor cheltuieli revine procurorului sau instanței de judecată, în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze.

Prin urmare, omisiunea de a dispune recuperarea acestor cheltuieli nu poate fi calificată, în sine, drept o încălcare vădită a normelor legale și, cu atât mai mult, nu poate fundamenta existența unei abateri disciplinare.

Totodată, această chestiune nu este una definitiv compromisă, putând fi reevaluată și soluționată în continuare în cadrul procesului penal reluat, de către procurorul competent, în funcție de evoluția cauzei și de aprecierea circumstanțelor relevante.

Concomitent, referitor la neinformarea Procuraturii Generale despre decizia adoptată pe caz, s-a constatat că aceasta a fost informată cu întârziere, abia la 22.07.2025, când i-a fost comunicată decizia de încetare a urmăririi penale pe caz din 29.01.2024, în legătură cu intervenirea amnistiei. În cadrul examinării procedurii disciplinare, a fost stabilit că scrisoarea de informare semnată de procurorul Ciochinî, datată cu 19.02.2024 adresată Procuraturii Generale, prin care se comunică decizia adoptată pe cauza penală, era la materialele dosarului de control. Procurorul a indicat că a predat cauza penală și dosarul de control la cancelarie, dar din cauza volumului mare de lucru și a numărului de acțiuni procesuale în care a fost implicat, nu a supravegheat dacă această scrisoare a fost sau nu expediată, el considerând că sigur va fi trimisă de doamnele de la cancelarie. În acest context, se atestă anumite circumstanțe obiective și impedimente ce nu țin de conduita procesuală a procurorului, în informarea cu întârziere a Secției asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale despre decizia adoptată pe caz.

Colegiul nu poate reține existența unei consecințe prejudiciabile certe, în sensul afectării imaginii Procuraturii Republicii Moldova în planul cooperării judiciare internaționale.

Pe de o parte, întârzierea informării nu este imputabilă în mod direct și exclusiv procurorului, iar pe de altă parte, nu au fost prezentate elemente concrete care să demonstreze producerea unui prejudiciu real și efectiv în relația cu autoritățile statului solicitat.

În ansamblu, Colegiul constată că aspectele invocate relevă anumite deficiențe în gestionarea procedurilor administrative și procesuale, însă acestea nu ating nivelul

de gravitate necesar pentru a fi calificate drept abateri disciplinare, în lipsa demonstrării unei vinovății sub forma neglijenței grave sau a relei-credințe.

*4. Cu privire la omisiunea prelungirii măsurii preventive arestul preventiv sau a altor măsuri procesuale necesare pentru înlăturarea riscurilor indicate de către instanță la momentul aplicării măsurii.*

Autorul sesizării și inspecția a indicat că la expirarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă – la 07.01.2024, procurorul Grigorii Ciochinî a admis încetarea de drept a măsurii preventive și nu a întreprins acțiuni menite să înlătore riscurile care au constituit temei pentru aplicarea acesteia, la 14.08.2019.

A argumentat Inspecția că Xxxxxx Xxxxxx s-a eschivat de la urmărire penală timp de circa 5 ani, căutările fiind inițiate în 2018, care s-au soldat cu reținerea sa la 08.12.2023. Concomitent s-a invocat că procurorul a desconsiderat riscurile care au stat la baza demersului formulat de procurorul Gheorghe Caragia și a încheierii emise de instanță privind aplicarea arestului preventiv, mai ales în condițiile în care hotărârea finală nu fusese adoptată la încetarea de drept a arestului preventiv.

Colegiul reține că aprecierea necesității menținerii, prelungirii sau modificării măsurilor preventive ține de evaluarea circumstanțelor concrete ale cauzei și se înscrie în marja de apreciere a procurorului, în limitele legii.

În acest context, Colegiul subliniază că aprecierea necesității și oportunității aplicării, menținerii sau modificării măsurilor preventive aparține procurorului, în limitele competențelor sale procesuale, fiind supusă controlului ierarhic și judiciar, iar nu celui disciplinar.

În aceste condiții, instanța disciplinară nu se poate substitui procurorului în evaluarea riscurilor procesuale și nici nu poate cenzura soluțiile adoptate sub aspectul oportunității acestora, în lipsa unor indicii de arbitrar sau neglijență gravă.

În speță, Colegiul constată că, ulterior aplicării măsurii preventive în anul 2018, au intervenit circumstanțe noi relevante, și anume: reținerea învinuitului pe teritoriul unui alt stat, extrădarea acestuia în Republica Moldova, audierea învinuitului și recunoașterea vinovăției, precum și disponibilitatea acestuia de a participa la acțiunile procesuale.

Aceste elemente erau de natură să justifice o reevaluare a riscurilor inițial reținute, în special sub aspectul riscului sustragerii de la urmărirea penală.

Procurorul a explicat că, în noile circumstanțe, nu se mai impune menținerea unei măsuri preventive privative de libertate.

Chiar dacă această apreciere poate fi supusă unei analize critice din perspectiva oportunității, ea nu poate fi cenzurată în cadrul procedurii disciplinare, în absența unor indicii că soluția adoptată ar fi fost arbitrară sau rezultatul unei neglijențe grave.

De asemenea, Colegiul va avea în vedere că procurorul a preluat cauza într-o etapă avansată a urmăririi penale, după aplicarea măsurii preventive și desfășurarea principalelor acțiuni procesuale de către alți procurori, ceea ce relevă caracterul succesiv al gestionării dosarului.

Subsecvent, pare a fi rezonabilă explicația procurorului, conform căreia când a preluat el dosarul în 2024, a apreciat că materialul probator s-a diminuat, partea vătămată și-a pierdut interesul pentru a participa la acțiunile procesuale fiind în România, iar învinuitul care anterior s-a eschivat, a fost audiat și era prezent pe

teritoriul Republicii Moldova. A concretizat procurorul că nu el a formulat scrisoarea din 2023, către Secția asistență juridică și cooperare internațională prin care a indicat asupra oportunității inițierii extrădării, el a preluat dosarul deja după ce învinuitul XXXXXX XXXXXX a fost predat autorităților Republicii Moldova. De asemenea, la aplicarea arestului preventiv în contumacie și la anunțarea în căutare a învinuitului, a fost prezent un alt procuror coleg.

Colegiul reține că autorul sesizării a invocat caracterul pretins necorespunzător al conduitei procurorului prin prisma faptului că acesta a permis încetarea de drept a măsurii preventive, fără a dispune revocarea acesteia sau aplicarea unei alte măsuri procesuale.

Or, o asemenea abordare tinde să reducă marja de apreciere a procurorului la o singură conduită posibilă, și anume revocarea expresă a măsurii preventive, fără a fi prezentate argumente convingătoare în sensul că încetarea de drept a acesteia, prevăzută expres de Codul de procedură penală, ar constitui, în sine, o abatere procesuală.

Astfel, Colegiul nu poate reține că simpla neintervenție a procurorului în vederea revocării formale a măsurii preventive, în contextul încetării acesteia de drept, echivalează cu o încălcare a normelor procesuale sau cu o conduită disciplinar sancționabilă. În absența unei obligații legale exprese de a proceda într-un anumit mod și ținând cont de circumstanțele relatate de procurorul Ciochinî, se concluzionează că opțiunea procurorului de a admite încetarea de drept a măsurii preventive, nu poate fi cenzurată pe cale disciplinară.

În aceste condiții, Colegiul constată că omisiunea dispunerii unor măsuri preventive suplimentare nu întrunește elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, nefiind demonstrată existența unei conduite caracterizate prin neglijență gravă sau rea-credință în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În asemenea circumstanțe, Colegiul concluzionează că contrar Deciziei Inspecției Procurorilor și a sesizării formulate, procurorul Grigorii Ciochinî nu a admis fapte de natură a reprezenta îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) lit. a), b), d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, la investigarea faptelor în cauza penală nr. XXXXXXXXX. Chiar dacă unele acțiuni ale procurorului ar putea fi calificate ca erori, nu s-a atestat forma de vinovăție și urmarea prejudiciabilă care ar permite calificarea acestora ca abateri disciplinare. Colegiul reiterează că, potrivit practicii sale constante și standardelor europene în materie, nu orice deficiență în exercitarea atribuțiilor profesionale constituie abatere disciplinară. Răspunderea disciplinară poate fi angajată doar atunci când este demonstrată existența unei conduite culpabile care depășește sfera erorilor profesionale sau a dificultăților obiective inerente activității de urmărire penală. În lumina celor expuse, Consiliul constată că nu este întrunit elementul obiectiv al abaterilor disciplinare (acțiune sau inacțiune personal imputabilă procurorului), nu este demonstrată legătura de cauzalitate între preținsele omisiuni și un rezultat prejudiciabil, nu este dovedită vinovăția disciplinară – condiție esențială și cumulativă – și nu există probe certe privind vreo încălcare a Codului de etică. Prin urmare, nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege.

Având în vedere aceste circumstanțe, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie *testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

Totodată, Colegiul subliniază că analiza fiecăreia dintre pretinsele abateri disciplinare, atât în mod individual, cât și în ansamblu, circumstanțele cauzei și personalitatea procurorului, nu relevă existența unei conduite sistemice sau a unui tipar de comportament incompatibil cu standardele profesionale ale funcției de procuror.

Dimpotrivă, circumstanțele cauzei denotă existența unor aprecieri juridice și omisiuni punctuale, explicabile prin specificul activității de urmărire penală și complexitatea dosarului, care au fost, în parte, remediate prin mecanismele interne de control. Mai mult decât atât, pretinsele omisiuni ale procurorului Ciochinî în cauza penală nr. 2015240397 au fost semnalate întregului corp de procurori prin scrisoarea Procuraturii Generale nr. 12-14d/25-4221 din 30.09.2025, astfel că acest fapt se apreciază a fi suficient pentru prevenirea unor situații similare.

În aceste condiții, *intervenția răspunderii disciplinare ar depăși scopul acesteia, care nu este de a sancționa orice eroare profesională, ci exclusiv acele conduite care afectează în mod grav legalitatea actului de justiție și încrederea publicului în sistemul procuraturii.*

*Cu referire la carieră și cazierul disciplinar al procurorului*

Procurorul Grigorii Ciochinî activează în funcție de procuror începând cu anul 2014.

Pe parcursul activității a fost încurajat de 3 ori. Pe parcursul activității, procurorul Grigorii Ciochinî nu a fost sancționat disciplinar niciodată.

Având în vedere circumstanțele menționate, urmare a exprimării votului de către membrii Colegiului de disciplină și etică prezenți la ședință, cu 7 voturi „pro”, în temeiul 37,38,39,50,51,85 al din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.72 lit.d), 90-99 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică –

## **HOTĂRĂȘTE:**

1.A înceta procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Ungheni, Oficiul Nisporeni, Grigorii Ciochinî, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

2.Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului**

