

H O T Ă R Ă R E A nr.3-30/2026

cu privire la examinarea contestației cetățenilor Alexandr Lazari, Victoria Lazari, Anna Ceală, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 27.11.2025 în privința procurorului, în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu

27 martie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația cetățenilor Alexandr Lazari, Victoria Lazari, Anna Ceală, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 27.11.2025 în privința procurorului, în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 15.12.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația lui Alexandr Lazari, Victoria Lazari și Anna Ceală împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 27.11.2025 prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu.

La 17.12.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 27.11.2025, la data de 15.12.2025, cetățenii Alexandr Lazari, Victoria Lazari și Anna Ceală, au înregistrat contestația împotriva acesteia și au solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu.

Contestația este depusă în limba rusă, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de către autori.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform avizului de recepție anexat la materialele contestației, autorii acesteia au recepționat decizia Inspecției la 09.12.2025, iar contestația a fost depusă la la Consiliul Superior al Procurorilor la 15.12.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare

În sesizarea formulată se invocă faptul că organul de urmărire penală al IP Botanica a inițiat un proces penal pentru elucidarea circumstanțele decesului XXXXXX XXXXXX. Aceasta a decedat la scurt timp după o intervenție chirurgicală bariatrică, efectuată de XXXXXX XXXXXX la clinica SC „XXXXXXXX” SRL.

Alexandr Lazari este fratele defunctei, Anna Ceală este sora defunctei iar Victoria Lazari este mama defunctei, XXXXXX XXXXXX. Toți au fost recunoscuți în calitate de succesori ai părții vătămate.

La 27 martie 2025 a fost întocmit raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. xxxxxxXXXXX din 27.03.2025. OUP i-a obligat să semneze o declarație privind confidențialitatea raportului, potrivit art. 212 Cod de procedură penală.

La 7 mai 2025 au solicitat autorizația OUP în vederea anexării raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. xxxxxxXXXXX din 27.03.2025, la cauza civilă nr. x-xxxxx/2024, aflată pe rol în cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central.

Prin ordonanța din 13 mai 2025, OUP le-a interzis anexarea raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. xxxxxxXXXXX din 27.03.2025, la cauza civilă nr. x-xxxxx/2024, aflată pe rol în cadrul Judecătoriei mun. Chișinău.

Prin ordonanța procurorului Carolina Lupașcu din 12 iunie 2025 plângerea formulată în ordinea art. 298 Cod de procedură penală a fost respinsă. Procurorul ierarhic superior, la fel, a respins plângerea.

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea nr. xx0-xxxx/2025, a constatat că ordonanța procurorului Carolin Lupașcu a fost emisă abuziv și nemotivat, fără indicarea vreunui temei juridic concret, fără demonstrarea unui risc procesual real și în condițiile în care prevederile art. 212 Cod de procedură penală nu puteau fi aplicate extensiv, atunci când nu a fost pornită urmărirea penală.

Autorii sesizării susțin, că procurorul Carolina Lupașcu și-a depășit atribuțiile de serviciu prin emiterea ordonanței de refuz a anexării raportului de expertiză medico-legală nr. xxxxxxXXXXX la dosarul civil nr. x-xxxxx/2024, acționând în mod arbitrar, fără motivare și fără temei legal. Aceasta reprezintă o încălcare directă a obligațiilor prevăzute la art. 6 alin. (3) din Legea cu privire la procuratură și intră sub incidența lit. a) și e¹) din art. 38 al Legii cu privire la Procuratură.

Refuzul nemotivat a constituit o îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, a generat întârziere nejustificată în efectuarea acțiunilor procesuale și a încălcat drepturile fundamentale ale părților, ceea ce intră sub incidența lit. e¹). Prin această acțiune, procurorul a afectat prestigiul, probitatea profesională și integritatea funcției, comportamentul său fiind incompatibil cu exercitarea responsabilă și profesionistă a atribuțiilor.

Judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală a constatat că ordonanța procurorului Carolina Lupașcu a fost emisă ilegal și abuziv, întrucât art.

212 Cod de procedură penală nu putea fi aplicat extensiv, nefiind pornită urmărirea penală: „... în cazul din speță nu a existat o urmărire penală, pe cauza dată fiind pornit doar un proces penal. Respectiv, prevederile normei art. 212 Cod de procedură penală nu puteau fi aplicate extensiv în detrimentul intereselor părților în proces”.

Judecătorul de instrucție a subliniat că ordonanța procurorului Carolina Lupașcu nu este motivată, ci conține doar trimiteri generice la art. 212 Cod de procedură penală, fără a detalia motive concrete:

Ordonanțele OUP și a procurorului nu sunt motivate. Or acestea conțin doar trimiteri vagi la conținutul art. 212 Cod de procedură penală, fără a argumenta motivul refuzului OUP și al procurorului în vederea autorizării anexării expertizei la materialele cauzei civile.

Judecătorul de instrucție a accentuat că procurorul Carolina Lupașcu a emis ordonanța în mod ilegal și abuziv, fără a lua în considerație faptul că nu era pornită o urmărire penală, nefiind aplicabil art. 212 Cod de procedură penală:... în cazul din speță nu a existat o urmărire penală, pe cauza dată fiind pornit doar un proces penal. Respectiv, prevederile normei art. 212 Cod de procedură penală nu puteau fi aplicate extensiv în detrimentul intereselor părților în proces.

De asemenea, judecătorul a indicat că procurorul nu a probat careva riscuri procedurale la emiterea ordonanței și nu a motivat-o corespunzător.

La adoptarea soluției nu s-a menționat și probat riscul încălcării prezumției de nevinovăție, ofițerul de urmărire penală și procurorul nu au indicat în ordonanțele contestate care ar fi acele alte persoane, interesele cărora puteau fi afectate.

Având în vedere aceste circumstanțe, au concluzionat autorii sesizării că fapta procurorului Carolina Lupașcu constituie abatere disciplinară conform art. 38 lit. a) și e¹) din Legea cu privire la procuratură, întrucât a exercitat atribuțiile de serviciu necorespunzător și a încălcat drepturile fundamentale ale părților, demonstrând neglijență gravă și lipsă de motivare legală.

În baza celor expuse, s-a solicitat ca Inspekția Procurorilor să înregistreze plângerea disciplinară și să dispună inițierea procedurii disciplinare față de procurorul Carolina Lupașcu, cu aplicarea sancțiunilor disciplinare prevăzute la art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la procuratură.

Abaterile disciplinare pretins a fi comise de către procurori în opinia autorului sesizării

Consideră autorii sesizării că procurorul Carolina Lupașcu a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) și e¹) din Legea cu privire la procuratură, întrucât a exercitat atribuțiile de serviciu necorespunzător și a încălcat drepturile fundamentale ale părților, demonstrând neglijență gravă și lipsă de motivare legală. și solicită tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Cu referire la soluția Inspekției procurorilor

În urma verificării sesizării disciplinare, Inspekția a stabilit următoarele date de fapt:

Procesul penal nr. XXXXXXXXX a fost înregistrat în REI-I al Inspectoratului de Poliție Botanică la 26.07.2024, pe faptul decesului la 16.07.2024 a cet. Xxxxxx Xxxxxx, internată în stare extrem de gravă din data de 09.07.2024 pentru tratament în cadrul secției terapie intensivă a Spitalului Clinic Republican situat pe str. Xxxxxxx. XXXXXXXXXXXX xx, mun. Chișinău.

Prin ordonanța din 13.05.2025 organul de urmărire penală a respins cererea avocatului Cătălin Avxentiev în interesele succesorului părții vătămate Alexandr Lazari, prin care s-a solicitat autorizarea de anexare a raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.xxxxxxX0xxx la cauza civilă nr.x-xxxxx/2024, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin ordonanța din 12.06.2025 procurorul Carolina Lupașcu a respins plângerea formulată în ordinea art.298 Cod de procedură penală împotriva ordonanței organului de urmărire penală din 13.05.2025.

La 20.06.2025 procurorul Carolina Lupașcu a emis ordonanța, prin care a fost refuzată pornirea urmăririi penale în temeiul art.275 pct.3) Cod de procedură penală, cu clasarea procesului penal XXXXXXXXX.

Ordonanța din 20.06.2025 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal a fost menținută în ordine de control ierarhic superior, prin ordonanța din 14.07.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.09.2025 s-a admis plângerea depusă de avocatul Cătălin Avxentiev în interesele lui Alexandr Lazari în ordinea art. 313 Cod procedură penală. S-a declarat nulă ordonanța organului de urmărire penală din 13.05.2025, prin care s-a interzis anexarea a raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.xxxxxxXxxxx la cauza civilă nr.x-xxxx/2024, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, precum și ordonanța din 12.06.2025 a procurorului Carolina Lupașcu, prin care s-a respins plângerea formulată în ordinea art.298 Cod de procedură penală. S-a obligat organul de urmărire penală să elibereze din materialele procesului penal nr. XXXXXXXXX, înregistrat în REI-1 al Inspectoratului de Poliție Botanică la 26.07.2024, petiționarului Alexandr Lazari sau avocatului acestuia copia de pe raportul raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.xxxxxxXxxxx pentru a fi anexat la cauza civilă nr.x-xxxxx/2024, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 18.09.2025 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a emis încheierea, prin care a efectuat controlul legalității, a respins plângerea formulată de avocatul Cătălin Avxentiev în ordinea art.313 Cod de procedură penală și a menținut ordonanța procurorului Carolina Lupașcu din 20.06.2025 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr.XXXXXXXXXX.

Totodată, la 09.09.2025 Judecătoriei Chișinău, sediul Central a emis hotărârea în cauza civilă nr.x-xxxxx/2024 la cererea lui Xxxxxx Xxxxxx și S.C. „Xxxxxx” S.R.L. vs Lazari Valeriu privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, prin care a admis acțiunea civilă, l-a obligat pe Lazari Valeriu să dezmință informațiile din 20.07.2024 de pe rețeaua de socializare Facebook și să repare prejudiciul moral și material cauzat.

La 22.10.2025 în Curtea de Apel Centru a fost înregistrat apelul împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09.09.2025, dosarului fiindu-i

atribuit nr.xa-xxxx/25. Or, în prezent, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 09.09.2025 în cauza civilă nr.x-xxxxx/2024 nu este definitivă și irevocabilă.

În soluția contestată, Inspekția a indicat că Codul de procedură penală la art.212 reglementează confidențialitatea urmăririi penale. Din dispozițiile de la articolul nominalizat rezultă procedurile și competențele organului de urmărire penală la etapa de urmărire penală.

Codul de procedură penală nu reglementează confidențialitatea procesului penal de la momentul înregistrării sesizării și până la începerea urmăririi penale, precum și în situația, când în rezultatul examinării procesului penal în ordinea art.274 Cod de procedură penală, procurorul refuză prin ordonanță începerea urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 16.09.2025, prin care s-a admis plângerea depusă de avocatul Cătălin Avxentiev în interesele lui Alexandr Lazari în ordinea art. 313 Cod procedură penală, instanța de judecată a reținut că în cazul din speță nu a existat o urmărire penală, pe cauza dată fiind pornit doar un proces penal. Respectiv, prevederile normei art.212 Cod de procedură penală nu puteau fi aplicate extensiv în detrimentul intereselor părților în proces.

Deși instanța de judecată a concluzionat despre inadmisibilitatea efectului extensiv a art.212 Cod de procedură penală, în concluziile de mai departe din încheierea din 16.09.2025, a reținut:

În atare situație, instanța de judecată reține că, urmărirea penală pe marginea cauzei din speță nu a fost pornită, iar procesul penal a fost clasat, situație în care nu mai există nici unul din riscurile prevăzute de norma art.212 Cod de procedură penală, prin urmare neexistând nici un impediment în a satisface cererea avocatului cet.Lazari Alexandr.

Instanța de judecată nu a constatat caracterul ilegal sau abuziv al ordonanțelor organului de urmărire penală din 13.05.2025 și a procurorului din 12.06.2025, după cum insistă autorii sesizării. Instanța a reținut numai netemeinicia hotărârilor procesuale în cauză.

Analizînd încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 16.09.2025, urmează de concluzionat următoarele, pe de o parte judecătorul de instrucție a constatat netemeinicia ordonanței organului de urmărire penală din 13.05.2025 și a procurorului, în ordinea art.298, din 12.06.2025 din motivul, că prevederile art.212 Cod de procedură penală se referă numai la situațiile în care urmărirea penală a fost pornită.

Pe de altă parte, judecătorul a admis întinderea prevederilor art.212 Cod de procedură penală și asupra etapei pre- urmăririi penale, dar datorită faptului că procesul penal a fost clasat, constată, că nu mai există riscurile de la norma legală citată. Adică, în speța dezbătută, până la emiterea ordonanței de refuz în urmărirea penală și clasare a procesului penal nr. XXXXXXXX din 20.06.2025, ipotetic puteau să existe riscuri de încălcare a confidențialității, dacă se autoriza anexarea raportului expertiză medico-legală în comisie nr.xxxxxxXxxxx la cauza civilă nr.x-xxx xx/2024, aflată pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Or, hotărârea din 16.09.2025, prin care judecătorul de instrucție a anulat ordonanța organului de urmărire penală din 13.05.2025, precum și ordonanța din 12.06.2025 a procurorului Carolina Lupașcu și a dispus să se elibereze copia

raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.xxxxxxXxxxx pentru a fi anexat la cauza civilă nr.x-xxxxx/2024, a fost determinată și de faptul, că la acea dată (16.09.2025) era deja emisă ordonanța din 20.06.2025, de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal.

Același judecător de instrucție, Ion Dadu, prin încheierea judecătorească din 18.09.2025, în urma examinării plângerii formulate în ordinea art.313 Cod de procedură penală, confirmă temeinicia ordonanței de refuz în urmărirea penală și clasare a procesului penal nr. XXXXXXXX din 20.07.2025, emise de procurorul Carolina Lupașcu.

Aceste concluzii și circumstanțe de fapt puse în evidență, raportate la acțiunile procurorului Carolina Lupașcu duc la următoarele concluzii:

Respingerea de către procurorul Carolina Lupașcu a plângerii formulate în temeiul art.298 Cod de procedură împotriva ordonanței organului de urmărire penală din 13.05.2025 s-a făcut în limitele independenței procesuale a procurorului, prevăzute de art.3 al.(4) din Legea nr.3/2016.

La 12.06.2025, când a emis ordonanța, prin care a respins plângerea apărătorului Cătălin Avxentiev în interesele lui Alexandr Lazari, procurorul Carolina Lupașcu încă nu luase nicio hotărâre cu privire la procesul penal. Adică, nu-i poate fi reținut, că la data respectivă (12.06.2025) procurorul Carolina Lupașcu deja era determinată cu viitoarea soluție la procesul penal nr. XXXXXXXX, ori anticipa soluția de clasare a procesului penal.

Nu-i poate fi reținut procurorului nici îndeplinirea condiției de încălcare a drepturilor la apărare ale lui Alexandr Lazari în procesul civil, garantate de art.26 din Constituție, în primul rând nu s-a invocat de autorii sesizării, că refuzul în autorizarea anexării raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.xxxxxxXxxxx la cauza civilă nr.x-xxxxx/2024 a determinat pierderea procesului de către Alexandr Lazari. în al doilea rând, hotărârea judecătorească din 09.09.2026 în cauza civilă nr.x-xxxxx/2024 a fost atacată cu apel în Curtea de Apel Centru.

Astfel nu a fost probat elementul prejudiciabil, ca consecință a acțiunilor procurorului Carolina Lupașcu care a menținut refuzul organului de urmărire penală de a elibera copia raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.xxxxxxXxxxx pentru a fi anexat la cauza civilă nr.x-xxxxx/2024.

Concluzia finală care se impune este, că pe lângă lipsa elementului prejudiciabil, ca consecință a acțiunilor procurorului Carolina Lupașcu, nu este probată nici latura subiectivă a abaterii disciplinare de la art.38 lit.e¹) din Legea nr.3/2016. Adică nu a fost determinată vinovăția procurorului Carolina Lupașcu, exprimată prin intenția directă, nici culpa gravă, îndreptate spre încălcate drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Alezandr Lazari, Victoria Lazari sau Anna Ceală.

Din punct de vedere doctrinar, drept abatere disciplinară este definită fapta procurorului prin intermediul căreia acesta încalcă una sau mai multe îndatoriri de serviciu sau care sunt de natură să afecteze prestigiul justiției, prevăzute în legi, în actele cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, inclusiv în Codul de etică al procurorilor, comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, rezultat al încălcării obligațiilor de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau codul de etică al procurorilor;

- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;

- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică;

- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;

- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

De remarcat că, pe partea de procedură, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului se supune exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia. În procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor, este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet a unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la fapta, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Inspekția procurorilor a pus în evidență că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Urmare a verificării sesizării și materialului probatoriu administrat nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul Carolina Lupașcu a atribuțiilor de serviciu, precum și acțiuni procesuale ale acestuia - contrare legii. Respectiv, nu au fost constatate acțiuni/inacțiuni, care ar putea constitui abatere disciplinară.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.03.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 13.03.2026, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Iurie Caraman.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Carolina Lupașcu, nu s-a prezentat în ședința colegiului, solicitând menținerea deciziei Inspecției și examinarea cauzei în lipsa sa.

Contestatarii Alexandr Lazari, Victoria Lazari nu s-au prezentat în ședința Colegiului, fiind prezentă doar contestatara Anna Ceală, care a indicat că ceilalți contestatari nu se vor prezenta.

În motivarea contestației, s-a invocat faptul că autorii acesteia nu sunt de acord cu soluția Inspecției, apreciind că procurorul Lupașcu a săvârșit abaterea disciplinară când a emis ordonanța din 12.06.2025, în ordinea art. 298 Cod de procedură penală, prin care a acceptat refuzul ofițerului de urmărire penală de eliberare a copiei raportului de expertiză medico-legală din procesul penal. Contestatarii apreciază că judecătorul de instrucție, în încheierea sa din 16.09.2025, prin care a anulat ordonanța procurorului Carolina Lupașcu din 12 iunie 2025, face trimitere la mai multe omisiuni și abateri care ar putea constitui temei pentru răspunderea disciplinară, această conduită a procurorului fiind corelată de către constestatari cu pierderea de către ei a litigiului civil inițiat de XXXXXX SRL și XXXXXX XXXXXXXXX.

În ceea ce privește contestația din 17.12.2025, înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 15.12.2025, se reține că cetățenii Alexandr Lazari, Victoria Lazari, Anna Ceală contestă decizia adoptată de Inspecție și solicită în continuare atragerea la răspundere disciplinară a procurorului, în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, indicând expres că nu sunt de acord cu soluția Inspecției.

În urma analizei argumentelor invocate de contestatari, în coroborare cu materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Angajarea răspunderii disciplinare presupune cumulativ existența unei fapte ilicite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate directă între această faptă și efectul negativ produs. Astfel, fără o legătură certă și probată între fapta reproșată și prejudiciul cauzat, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată.

În speța dedusă examinării, Colegiul concluzionează că nu s-a constatat întrunirea acestor condiții cumulative în pretinsele fapte disciplinare ale procurorului Carolina Lupașcu. În baza evaluării exhaustive a materialelor cauzei disciplinare, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare imputabile procurorului vizat. Analiza probatoriului administrat, coroborată cu verificările efectuate în contextul sesizării formulate, nu relevă nici o conduită profesională care să contravină normelor de etică, deontologie sau dispozițiilor legale ce reglementează exercitarea funcției de procuror de către procurorul Carolina Lupașcu.

Urmare a anulării de către judecătorul de instrucție, la 16 septembrie 2025 a ordonanței din 13.05.2025, a ofițerului de urmărire penală prin care s-a interzis anexarea la cauza civilă a raportului de expertiză medico-legală în comisie, și a ordonanței din 12.06.2025 a procurorului Carolina Lupașcu, prin care a fost respinsă plângerea părților în ordinea art. 298 Cod de procedură penală, nu se poate concluziona asupra săvârșirii faptei de natură disciplinară de către procurorul Carolina Lupașcu.

Lecturarea cuprinsului încheierii judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 16.09.2025, nu permite concluzionarea asupra existenței faptei de natură disciplinară și a legăturii de cauzalitate între pretinsa faptă și prejudiciul invocat – pierderea litigiului civil. În speță, procurorul a emis o ordonanță în ordinea art. 298 Cod de procedură penală, care a fost apreciată de către judecătorul de instrucție ca fiind neîntemeiată. Faptul anulării ordonanței procurorului, de către procurorul ierarhic superior sau, judecătorul de instrucție, cum este cazul speței, nu poate echivala cu comiterea unei abateri disciplinare de către procuror. Mai mult decât atât, urmează a fi apreciat inclusiv momentul în care judecătorul de instrucție a anulat ordonanța prin care s-a interzis eliberarea copieii raportului de expertiză din procesul penal – după emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, moment în care victima, partea vătămată, succesorul acesteia oricum ar fi avut dreptul de acces la materialele procesului penal.

În conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală desfășurată de procuror este supusă exclusiv controlului ierarhic și ulterior, controlului judecătoresc. Aceste forme de control constituie garanția funcțională a independenței procurorului în exercitarea atribuțiilor legale. Orice altă ingerință sau substituție a mecanismelor legale de control ar echivala cu o imixtiune nepermisă în activitatea acestuia, contrar principiilor statului de drept.

În acest context, nu poate fi reținută comiterea de către procurorul numit a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a), și e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, deoarece faptele descrise de autorul sesizării nu constituie fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Carolina Lupașcu.

Colegiul va reține ca abateri disciplinare doar faptele cert stabilite și probate în ședință, cu participarea părților legal citate, iar răspunderea disciplinară a procurorilor nu va fi angajată în baza simplilor dezacorduri cu acțiunile lor sau actele emise, a presupunerilor, deducțiilor sau a faptelor îndoielnice.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cetățenilor Alexandr Lazari, Victoria Lazari, Anna Ceală este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art. 85 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 80-83, pct. 84 alin. 1), lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cetățenii Alexandr Lazari, Victoria Lazari, Anna Ceală, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 27.11.2025 în privința procurorului, în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN