

**Colegiul de disciplină și etică
Consiliul Superior al Procurorilor**

**H O T Ă R Ă R E nr.3-31/2026
cu privire la examinarea contestației depuse de către
adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 17 decembrie 2025
în privința procurorilor Valentina Ciobanu, Cornel Casian și Veaceslav
Sturzu**

27 martie 2026

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan

Membrii – Viorel Beiu, Constantin Șușu, Eugenia Zubco, Vitalie Sîli, Pavel Țurcan și Oleg Televca

examinând în ședință publică contestația depusă de către adjunctul Procurorului General interimar Sergiu, Brigai, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 17 decembrie 2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun. Chișinău Valentina Ciobanu, Cornel Casian și procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Veaceslav Sturzu,-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La data de 29.12.2025 sub nr. xxxx Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat contestația depusă de adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Brigai împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 17 decembrie 2025.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor prin Decizia din 17 decembrie 2025, la data de 29.12.2025 adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Brigai a înaintat contestația împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației și casarea deciziei nominalizate.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare rezultă că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 17 decembrie 2025, iar contestația formulată a fost depusă la 29.12.2025, adică în termenul legal prevăzut pentru exercitarea căii de atac.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare

În sesizarea formulată de către adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Brigai se invocă că, în exercitarea atribuțiilor sale de control asupra activității judiciare, a efectuat o verificare a informațiilor privind rezultatele examinării cauzelor penale în instanțele de judecată. Evaluarea s-a concentrat, în mod special, asupra sentințelor

raportate ca fiind ilegale sau neîntemeiate, pronunțate în anul 2024 și primele 6 luni 2025, precum și asupra modalității de contestare a acestora. Ca rezultat, s-a constatat două sentințe ce, în cadrul raportării, au fost apreciate ca neîntemeiate, însă care nu au fost contestate cu apel.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării

În cuprinsul sesizării nu este indicată care dintre abaterile disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură ar fi imputabile procurorilor Cornel Casian, Veaceslav Sturzu și Valentina Ciobanu, exercițiul cu privire la încadrarea juridică a eventualelor abateri disciplinare fiind lăsat la decizia Inspecției procurorilor.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor

Prin decizia Inspecției procurorilor, din 17 decembrie 2025 s-a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor vizați, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut următoarele

I. La 04.12.2020 procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Octavian Pavlovschi, a întocmit rechizitoriul în cauza penală de acuzare a învinuitorilor Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal.

Dosarul penal în privința inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, cu participarea acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cornel Casian, a fost soluționat într-o procedură separată, conform art.364¹ Cod de procedură penală, acesta fiind condamnat prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 12.01.2021, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

La 07.12.2020 cauza penală a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, ulterior fiind distribuită pentru soluționarea fondului acesteia, judecătoria Aurelia Cazacliu. Examinarea judiciară a cauzei penale s-a desfășurat cu participarea acuzatorului de stat, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cornel Casian.

La 16.04.2025 în dezbaterile judiciare. acuzatorul de stat, Cornel Casian, a orientat instanța la pronunțarea unei sentințe de condamnare, prin care inculpata Xxxxxx Xxxxxx să fie declarată vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de administrarea și gestionarea drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor și medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 3 ani. Pronunțarea sentinței a fost stabilită pentru 05.06.2025, ora 16⁰⁰.

Prin ordinul Procurorului General nr.xxxx-p din 20.05.2025, procurorului Cornel Casian i-a fost acordat concediu anual de odihnă de la 02 până la 29.06.2025, inclusiv, iar în perioada 31.05.2025–17.06.2025 a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova. La plecarea în concediul anual de odihnă, procurorul Cornel Casian a transmis șefei

-adjunctă a Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun.Chișinău, Valentina Ciobanu, toate dosarele de control ale cauzelor penale, în care, în luna iunie 2025, instanța urma să pronunțe sentințe, inclusiv dosarul de control în cauza de acuzare a inculpatei Xxxxxx Xxxxxx.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2025 (*judecătoare Aurelia Cazacliu*), Xxxxxx Xxxxxx, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal, a fost achitată, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, data limită pentru contestarea sentinței pronunțate în privința inculpatei Xxxxxx Xxxxxx a fost data de 21.06.2025 dar, având în vedere că această zi era o zi nelucrătoare (n.a. - *sâmbătă*), în temeiul art.231 alin.(5) Cod de procedură penală, data limită pentru înregistrarea cererii de apel în instanță a fost ziua de 23 iunie 2025.

La 09.06.2025 procurorul delegat în Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun.Chișinău, Veaceslav Sturzu (*care era și coleg de birou al procurorului Casian Cornel*), a recepționat de la judecătorea Aurelia Cazacliu sentința din 05.09.2025, pronunțată integral, prin care s-a dispus achitarea inculpatei Xxxxxx Xxxxxx. La ora 10²² procurorul Veaceslav Sturzu, prin intermediul aplicației de mesagerie gratuită „Viber”, l-a contactat pe procurorul Casian Cornel, apel la care ultimul nu a răspuns. Tot atunci, la ora 10²² și 10²³ prin intermediul aplicației de mesagerie gratuită „Viber”, procurorul Veaceslav Sturzu a expediat procurorului Casian Cornel 2 fotografii, care reprezentau prima și ultima filă a sentinței de achitare a inculpatei Xxxxxx Xxxxxx.

În aceeași zi, procurorul Veaceslav Sturzu a prezentat procuroarei-șefă adjunctă, Valentina Ciobanu, sentința de achitare a inculpatei Xxxxxx Xxxxxx.

La ora 13⁵⁶⁻⁵⁷ procuroarea-șefă adjunctă, Valentina Ciobanu, prin intermediul aplicației de mesagerie gratuită „Viber”, a expediat procurorului Casian Cornel 2 fotografii, care reprezentau prima și ultima filă a sentinței de achitare a inculpatei Xxxxxx Xxxxxx, însoțite de mesajul text: „Salut, tu o să reușești să depui apel?”. La ora 14⁰⁷ procurorul Cornel Casian a răspuns cu mesajele: „Salut. Eu revin pe 31. Nu reușesc”. La ora 14¹¹ procuroarea-șefă Valentina Ciobanu, a expediat procurorului Casian Cornel mesajul text: „Ok, o să-l dau lui Veaceslav, deja una i-am dat lui Irina” (n.a. – *Irina Codreanu era colega de birou a procurorilor Sturzu Veaceslav și Casian Cornel*).

Între timp, având asupra sa dosarul de control, procuroarea Valentina Ciobanu a tehnoredactat raportul special pe marginea sentinței de achitare a inculpatei Xxxxxx Xxxxxx, a scanat rechizitoriul, discursul procurorului și sentința, și la ora 14²¹ le-a expediat de la adresa sa profesională de e-mail xxxxxxxxx.xxxxxxx@xxxxxxxxxx.md, la adresele de e-mail x.xxxxxxx@xxxxxxxxxxxx.md, x.xxxxxxx@xxxxxxxxxxxx.md, xxxx-xxxx@xxxxxxxxxxxx.md. În partea finală a raportului special s-a menționat: „Sentința în cauză este considerată a fi una neîntemeiată și urmează a fi contestată”. Conchide Inspecția procurorilor că la această dată a avut loc și constituirea dosarului de control în cadrul Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale.

În lucrările dosarului de control a cauzei penale, este cusută o rezoluție a procuroarei-șefă adjunctă Valentina Ciobanu, cu următorul text: „Dl Veaceslav Sturzu pregătiți proiectul dispoziției, depuneți apelul, 09.VI.2025”.

La 13.06.2025 ora 12⁵¹ procuroarea-șefă adjunctă, Valentina Ciobanu, de la adresa profesională de e-mail xxxxxxxxx.xxxxxxx@xxxxxxxxxx.md, la adresele de e-mail

x.xxxxxx@xxxxxxxxxxxx.md și x.xxxxxx@xxxxxxxxxxxx.md, a expediat rapoartele privind activitatea Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun.Chișinău, aferent săptămânii 09-13.06.2025, iar în tabelul intitulat „Raport săptămânal Of.Rîșcani 13.06.2025”, la poziția nr.xx, era inclusă sentința de achitare a inculpatei Xxxxxx Xxxxxx, cu mențiunea că sentința este „Neîntemeiată”.

Potrivit informației extrase de Inspekția procurorilor la data de 11.12.2025 de pe portalul instanțelor de judecată, domeniul Judecătoria Chișinău, cu referire la „Statutul” dosarului penal nr.x-xxxx/2020, de acuzare a inculpatei Xxxxxx Xxxxxx, este indicat „Executare”, situație ce presupune că sentința nu a fost contestată și este în fază de executare a acesteia.

Conform răspunsului vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Sergiu Stratan, nr.xx-x-xxxx din 11.11.2025, este menționat că pe cauza penală „nr.x-xxxx/2020 Xxxxxx Xxxxxx”, contestație de către procuror, nu a fost înregistrată.

Prin explicațiile oferite în cadrul verificării disciplinare, procurorii au precizat:

- **Cornel Casian** – pe lângă constatările *supra*, a punctat că la 09.06.2025, a avut totuși o discuție cu procurorul Sturzu Veaceslav, în cadrul căreia ultimul i-ar fi comunicat că merge să raporteze sentința doamnei Valentina Ciobanu. Despre faptul că sentința nu a fost contestată, a aflat doar la 31.10.2025, când a fost telefonat de dna Aliona Burlacu;

- **Valentina Ciobanu** - pe lângă constatările *supra*, a punctat că în Oficiul reprezentare, este aplicabilă o așa numită regulă „a biroului”. Aceasta presupune că, atunci când unul dintre procurori este în imposibilitate să-și exercite atribuțiile, acestea (atribuțiile) sunt preluate de un alt coleg din același birou. În acea perioadă, colegii de birou a procurorului Casian, erau procurorii Sturzu Veaceslav și Codreanu Irina. Atunci delegase procuroarei Codreanu ca să formuleze o cerere de apel într-o altă cauză a procurorului Casian, corespunzător, procurorului Sturzu i-a delegat depunerea cererii în cauza Xxxxxx Xxxxxx. A propus procurorului Sturzu să-i transmită acte în format electronic, pentru a-i facilita scrierea cererii de apel în cauza Xxxxxx Xxxxxx, la ce procurorul Sturzu i-ar fi comunicat că se va clarifica personal, neinformând despre întâmpinarea impedimentelor sau, că ar fi în imposibilitate să depună apelul;

- **Veaceslav Sturzu** - pe lângă constatările *supra*, a punctat că, la data de 09 sau 10 iunie 2025, procuroarea V.Ciobanu i-a comunicat verbal că, potrivit principiului „biroului”, urmează să conteste sentința de achitare a lui Xxxxxx Xxxxxx. I-ar fi declarat dnei Ciobanu că „în situații similare, când a apărut necesitatea să conteste propriile sentințe și se afla în concediu de odihnă, tot el, din timpul său liber, s-a ocupat de întocmirea și depunerea apelului/recursului, fără a antrena alți colegi. Tot atunci i-a sugerat doamnei Valentina Ciobanu să însărcineze pe cineva dintre consultați cu întocmirea apelului ori, de regulă, fiecare procuror avea repartizat un consultant care întocmea proiecte de acte, inclusiv apeluri și altele. Mapa de supraveghere împreună cu toate actele anexă, inclusiv sentința de achitare, au rămas în posesia procuroarei -șefă adjunctă V.Ciobanu or, potrivit înțelegerii verbale, dânsa urma să însărcineze careva consultați cu întocmirea apelului. Despre faptul că sentința nu a fost contestată, a aflat recent de la procurorul C.Casian. A precizat că nu a făcut parte din grupul de acuzatori în cauza lui Xxxxxx Xxxxxx și nici nu a deținut dosarul de control al cauzei. A mai menționat că transmiterea mapelor de supraveghere, de regulă, are loc prin intermediul cancelariei, contra semnătură. Cu procuroarea V.Ciobanu, pe marginea

faptelor sus-menționate, nu a purtat careva corespondență scrisă, ci a comunicat doar verbal”.

II. La fel, la 27.06.2023 procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea, a întocmit rechizitoriul în cauza penală de acuzare a învinuitului Xxxxxx Xxxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

La 30.06.2023 cauza penală nr.xxxx/2023 a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind distribuită pentru soluționarea fondului acesteia, judecătorului Tudor Stambol. Începând cu 12.11.2024 la examinarea judiciară a cauzei penale a participat acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Veaceslav Sturzu.

În luna martie 2025, în condițiile pct.18 din ordinul Procurorului General nr.x/xx din 02.01.2018, acuzatorul de stat V.Sturzu a întocmit o notă informativă, prin care și-a anunțat intenția de a renunța la învinuirea adusă inculpatului Xxxxxx Xxxxxx pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal. Aparent, această notă a fost expediată conducerii Procuraturii mun.Chișinău și procurorului zonal din Secția unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată.

În continuare, la data de 26.03.2025 procurorul-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Oleg Afanasii, a convocat și prezidat o ședință la care a fost discutată nota menționată în alineatul *supra*. La această ședință au mai participat adjuncții procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Aurel Burlacu și Elena Cazacov, procurorul de caz – Alexandr Cornea și acuzatorul de stat - Veaceslav Sturzu. Potrivit concluziei elaborate în ședința de lucru, s-a decis: de a susține în continuare învinuirea, căci vinovăția producerii accidentului îi revine anume lui Xxxxxx Xxxxxx or, urma să se asigure înainte de efectuarea manevrei.

În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat, Veaceslav Sturzu a orientat instanța la pronunțarea unei sentințe de condamnare, prin care inculpatul Xxxxxx Xxxxxx să fie declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal și, cu aplicarea art.70 alin.(3¹) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni (sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.05.2024), prin cumul parțial al pedepsei, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art.90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 3 ani.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.05.2025 (*judecător Tudor Stambol*), inculpatul Xxxxxx Xxxxxx, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

La 30.05.2025 ora 12³⁴ procuroarea-șefă adjunctă, Valentina Ciobanu, de la adresa profesională de e-mail xxxxxxxxx.xxxxxxx@xxxxxxxxxxxxx.md la adresele de e-mail x.xxxxxxx@xxxxxxxxxxxxx.md, x.xxxxxxx@xxxxxxxxxxxxx.md și xxxxxxxxxXX@gmail.com, a expediat rapoartele privind activitatea Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun.Chișinău, aferent săptămânii 26-30.05.2025, iar în tabelul intitulat „Raport săptămânal Of.Principal 30.05.2025”, la poziția nr.148, era inclusă

sentința de achitare a inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, cu mențiunea că sentința este „Neîntemeiată”.

La 31.05.2025 ora 18¹⁰ procurorul Veaceslav Sturzu, de la adresa sa profesională de e-mail, a expediat la adresele de e-mail x.xxxxxxx@xxxxxxxxxxxx.mdd, xxxxxxxx.xxxxxxx@xxxxxxxxxxxx.md și x.xxxxxxx@xxxxxxxxxxxx.md raportul special pe marginea sentinței de achitare a inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, rechizitoriul, discursul procurorului și sentința pronunțată în această cauză penală. În partea finală a raportului special s-a menționat: „Referitor la temeinicia sentinței, urmează să ne apreciem”. Corespunzător, data de 02.06.2025 este ziua constituirii dosarului de control în cadrul Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale.

Conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, data limită pentru contestarea sentinței pronunțate în privința inculpatului Xxxxxx Xxxxxx a fost data de 14.06.2025 dar, având în vedere că această zi era o zi nelucrătoare (n.a. *sâmbătă*), în temeiul art.231 alin.(5) Cod de procedură penală, data limită pentru înregistrarea cererii de apel în Judecătoria Chișinău a fost ziua de 16 iunie 2025.

Procurarea „zonală” S.Balcan, începând cu 16.06.2025 – care era ultima zi de contestare a sentinței în termenul legal, s-a aflat în concediu anual de odihnă până la 27.06.2025, inclusiv (*ordinul Procurorului General nr.xxxx-p din 05.06.2025*).

Potrivit informației extrase de Inspekția procurorilor la data de 11.12.2025 de pe portalul instanțelor de judecată, domeniul Judecătoria Chișinău, cu referire la „Statutul” dosarului penal nr.x-xxxx/2023, de acuzare a inculpatului Xxxxxx Xxxxxx, este indicat „Contestat și transferat”, situație ce presupune că sentința a fost contestată, iar cauza a fost transmisă instanței ierarhic superioare.

La 10.06.2025 avocatul Cazacu Dumitru, în interesele părții vătămate Xxxxxx Xxxxxx cu nr.xx-x-xxxxxx/2, a înregistrat cerere de apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.05.2025.

Potrivit informației extrase de Inspekția procurorilor la data de 11.12.2025 de pe portalul instanțelor de judecată, domeniul Curtea de Apel Centru, ședință judiciară în cauza inculpatului Xxxxxx Xxxxxx este stabilită pentru data de 10.03.2026 (*judecător raportor, D.Băbălău*).

Prin explicațiile oferite în cadrul verificării disciplinare, procurorii au precizat:

- șefa Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun.Chișinău, Elena Cazacov, a comunicat că, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.05.2025, prin care Xxxxxx Xxxxxx a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit. a) Cod penal, a fost raportată procurorului -șef, în termenul prevăzut de actele interdepartamentale a Procuraturii Generale, inclusiv a fost întocmit la 30.05.2025 raportul special. Cu referire la legalitatea sentinței, nu s-a decis la momentul raportării sentinței, aceasta urmând a se decide ulterior, deoarece procurorul de caz o considera legală, iar în raportul săptămânal a fost indicată ca neîntemeiată. Deși inițial nu era o decizie cu privire la necesitatea contestării, a comunicat procurorului V.Sturzu ca să pregătească proiectul apelului, în caz că se decide necesitatea contestării. Pe motiv că speța era discutabilă, tot setul de acte a fost transmis procurorului zonal, pentru a se decide cu privire la necesitatea declanșării căilor de atac. În perioada 4-12.06.2025, s-a aflat în concediul anual de odihnă, iar în prima zi de lucru, 13.06.2025, în rezultatul discuției cu procurorul zonal, Silvia Balcan, s-a decis cu privire la necesitatea contestării sentinței. Decizia respectivă a fost luată, reieșind din faptul, că anterior, la 26.03.2025, pe speța în cauză a avut loc și o ședință operativă pe lângă procurorul-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Oleg

Afanasii, unde a fost discutată posibilitatea renunțării la învinuire, fiind decisă necesitatea susținerii în continuare a învinuirii. Despre acest fapt, procurorul V.Sturzu cunoștea, ori a participat la ședința respectivă. Tot la 13.06.2025, decizia respectivă a fost comunicată, personal de către dumneaei, în biroul său de serviciu, procurorului Sturzu Veaceslav, acesta urmând să o conteste până la 16.06.2025. Potrivit ședinței operative petrecută la 12.05.2025 în Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, ședință la care a fost prezent și procurorul Sturzu Veaceslav, corpului de procurori le-a fost comunicat, citez *„S-a adus repetat l-a cunoștință corpului de procurori aprobarea Instrucțiunii privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești aprobată prin Ordinul Procurorului General din 02.05.2025 nr.xx/17. Au fost atenționați, întreg corpul de procurori, despre necesitatea studierii acesteia pentru utilizare în activitate. De asemenea, s-a menționat că, potrivit pct.43) din Instrucțiunea sus-menționată, concluziile acuzatorului de stat se întocmesc în formă scrisă și se anexează la procesul-verbal al ședinței de judecată, în conformitate cu art. 381 alin. (3) din Codul de procedură penală. O copie a concluziilor scrise va fi inclusă în dosarul de control. La fel, raportul special în cazul unei sentințe de achitare, este obligatoriu de întocmit conform Instrucțiunii și care va cuprinde informațiile stabilite în ea. Potrivit Instrucțiunii, acuzatorul de stat pentru contestare poate solicita opinia procurorului de caz. Totodată, s-a menționat că, întru organizarea eficientă a activității acuzatorilor de stat la examinarea judiciară a cauzelor penale, procurorii vor respecta în totalitate toate prevederile stabilite în Instrucțiune și termenele din aceasta.”*. Astfel că, în cazul în care considera sentința respectivă una legală, procurorul V.Sturzu urma să solicite poziția procurorului de caz, Cornea Alexandru.

- acuzatorul de stat **Veaceslav Sturzu**: a comunicat că a raportat sentința șefei Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Elena Cazacov, căreia i-a expus poziția cu privire la corectitudinea sentinței, poziție cu care dna Cazacov ar fi fost de acord. Au convenit că urmează să aștepte răspunsul procurorului zonal, pentru a decide necesitatea contestării. În acest sens, dna Cazacov, pe rectoul primei pagini a sentinței, a făcut mențiunea „?”, ceea ce presupunea că nu este o poziție definitivă cu privire la temeinicia sentinței și necesitatea contestării. După mai mult de o săptămână de zile de la data pronunțării sentinței, dar încă în cadrul termenului de 15 zile pentru contestare, s-a mai adresat odată dnei Cazacov, pentru a stabili poziția cu privire la necesitatea contestării, fiindu-i comunicat că încă nu este un răspuns de la procurorul zonal, dar că sunt în proces de discuție. Reieșind din faptul că în termenul de declarare a apelului nu a primit un răspuns din partea procurorului zonal (*prin intermediul procurorului-șef*) privind poziția cu privire la necesitatea de contestare, sentința din 29.05.2025 nu a fost contestată. Doar ulterior a aflat că în Registrul de evidență a hotărârilor adoptate (*care se expediază la finele fiecărei săptămâni în adresa Procuraturii Generale*), sentința din 29.05.2025 a fost raportată ca „neîntemeiată”. El nu a cunoscut despre acest fapt or, de întocmirea raportului se ocupă conducerea Oficiului și specialiștii din cancelarie. A menționat că în situația în care în termenul de 15 zile era să-i fie comunicată poziția privind necesitatea contestării, apelul îl întocmea el. Practica privind adoptarea unei poziții împreună cu procurorul-șef și procurorul zonal pe marginea sentințelor de achitare, a fost mereu cea pe care a pus-o în aplicare în speță, iar noile reguli privind necesitatea informării în scris a procurorului de caz, au fost adoptate cu puțin timp înaintea emiterii sentinței din 29.05.2025. A precizat că deja în cadrul discuțiilor recente purtate cu dna Silvia Balcan și dna Elena Cazacov,

dânsele nu au negat faptul aducerii la cunoștință a poziției sale referitoare la temeinicia sentinței de achitare, doar că au afirmat precum că, într-un final, până la expirarea termenului de declarare a apelului, prin intermediul doamnei Elena Cazacov, i s-ar fi comunicat că totuși sentința urmează să fie contestată, ceea ce nu este adevărat.

Din perspectivă disciplinară, Inspecția procurorilor a analizat dacă acțiunile procurorilor Cornel Casian, Veaceslav Sturzu și Valentina Ciobanu întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după cum urmează: îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3), în particular, obligațiile prevăzute la lit.a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu legislația Republicii Moldova; lit.b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.

Cu privire la respectarea cadrului normativ aplicabil speței

S-a constatat că, în termenul de 3 zile prevăzut de actul normativ al Procuraturii, despre adoptarea sentinței de achitare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2025, au fost informate toate subdiviziunile structurale responsabile de realizarea exercițiului de monitorizare și control.

În intervalul de timp post adoptare a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.06.2025 și până la expirarea termenului legal în care sentința în privința inculpatei Xxxxxx Xxxxxx putea fi contestată – 23.06.2025, mai mulți procurori, în mod direct sau, după caz, în mod indirect, au admis derogări de la cadrul normativ al Procuraturii:

- nu s-a întocmit o dispoziție de înlocuire a acuzatorului de stat, C.Casian cu un alt acuzator de stat, care să verifice legalitatea sentinței și, după caz, să declanșeze apelul;

- nu există o dovadă a faptului că rezoluția procuroarei V.Ciobanu, adresată acuzatorului de stat, V.Sturzu, de a pregăti proiectul dispoziției și de a depune apelul, i-a fost adusă la cunoștință;

- aprecierea despre „netemeinicia” sentinței, formulată în raportul săptămânal, este una de blanchetă or, lipsește o fundamentare pentru care s-a ajuns la această concluzie. Mai mult, mențiunea în cauză este expresia unilaterală a conducerii oficiului;

- nu s-a notificat procurorul de caz, O.Pavlovschi, în vederea verificării legalității sentinței și, după caz, să i se ofere posibilitate să declanșeze apelul;

- nu s-a ținut o evidență a termenului de atac și a depunerii efective a cererii de apel, nici de către conducerea oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, nici de către procurorul zonal din cadrul Procuraturii Generale (n.a. - *în condițiile în care necontestarea a fost identificată doar în luna octombrie 2025*).

Cu privire la obligația/dreptul procurorilor de a declanșa calea de atac

Din considerentele art. 51 alin.(5), art.53 alin.(1) pct.9) și art. 401 alin.(1) Cod de procedură penală, rezultă că utilizarea căilor ordinare de atac de către acuzatorii de stat este un drept. Pe de altă parte, acest drept ia forma unei obligații a funcției în situația în care se pune în discuție rolul acuzatorului de stat versus sentințe ilegale, neîntemeiate sau, după caz, prin care au fost stabilite pedepse penale greșit individualizate de instanțe.

Fără a aduce o atingere prevederilor art.25 alin.(5) Cod de procedură penală potrivit căruia, sentințele în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod și fără a puncta asupra legalității sau, după caz, temeiniciei sentinței, Inspecția procurorilor a analizat motivarea pledoariei acuzatorului de stat și, corespunzător, a verdictului dictat de instanță. Din analiza sistemică a discursului acuzatorului de stat, Cornel Casian, în vederea acuzării inculpatei XXXXXX XXXXXX de săvârșirea infracțiunii incriminate, Inspecția nu a desprins prezentarea nici a unei probe directe care să o incrimineze or, probele administrate în cadrul cercetării judecătorești au probat vinovăția pretinsului autor al infracțiunii – XXXXXX XXXXXX (n.a.-*persoană deja condamnată*). În discursul acuzatorului de stat, lipsește o analiză a probatoriului care să inducă ideea că XXXXXX XXXXXX cunoștea ce se afla în geanta pe care a adus-o la solicitarea lui XXXXXX XXXXXX și, pe cale de consecință, că ar fi acționat fie în calitate de coautor, fie în calitate de complice. Deopotrivă, în partea descriptivă a sentinței, instanța a efectuat o analiză plenară a probatoriului invocat de partea acuzării, fără a declara nule probe pe care acuzatorul de stat și-a întemeiat acuzarea, și fără a aprecia critic vreuna din probele acuzării.

Această stare de fapt și de drept, induce prezumția de temeinicie a sentinței, prezumție pe care Inspecția procurorilor nu o poate răsturna.

În raport cu acțiunile/inacțiunile acuzatorului de stat Cornel Casian, în contextul în care la etapa de pronunțare a sentinței și pe toată durata de depunere în termenul legal a apelului, acesta s-a aflat în concediu anual de odihnă, pe fundalul constatării indubitabile a transmiterii dosarelor de control către conducerea oficiului, concluzionează Inspecția procurorilor că în acțiunile/inacțiunile acestuia lipsește faptul abaterii disciplinare.

Cu privire la respectarea cadrului normativ aplicabil speței XXXXXX XXXXXX

Inspecția procurorilor a constatat că, în termenele prevăzute de actul normativ al Procuraturii, despre adoptarea sentinței de achitare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.05.2025, au fost informate toate subdiviziunile structurale responsabile de realizarea exercițiului de monitorizare și control.

Similar speței analizată *ante*, sa constatat că, în intervalul de timp post adoptare a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.05.2025 și până la expirarea termenului legal în care sentința în privința inculpatului XXXXXX XXXXXX putea fi contestată – 16.06.2025, la fel mai mulți procurori, în mod direct sau, după caz, în mod indirect, au admis derogări de la cadrul normativ al Procuraturii:

- nu s-a întocmit o dispoziție de înlocuire a acuzatorului de stat, V.Sturzu, cu un alt acuzator de stat, nici după ședința organizată de conducerea Procuraturii mun.Chișinău la 26.03.2025 și nici la etapa post adoptare a sentinței. Or, obligarea acuzatorului de stat V.Sturzu să declanșeze calea de atac apelul, contrar propriei (intimei) sale convingeri, reiterată în mod repetat, reprezintă o ingerință în independența procesuală a acuzatorului de stat;

- nu există o dovadă scrisă a faptului că acuzatorului de stat, V.Sturzu, în mod asumat, prin indicație scrisă, i s-a indicat să depună cererea de apel. În raport cu indicațiile verbale ale procurorilor ierarhic superiori, pe care acuzatorul de stat V.Sturzu nu le recunoaște, punctează Inspecția procurorilor că, chiar dacă acestea au existat în realitate, acestea (indicațiile) nu trec testul validității or, indicațiile verbale ale superiorilor, pe dimensiune procesuală, sunt prohibite;

- aprecierea despre „netemeinicia” sentinței, încă la data prezentării raportului săptămânal, a fost pusă sub semnul întrebării. Acest element determinant, impunea atât o monitorizare mai atentă a acțiunii de depunere sau, după caz, nedepunere a actului de reacționare de către procuror, cât și o responsabilizare a procurorilor cu funcții de monitorizare și control al domeniului judiciar al procuraturii;

- nu s-a notificat procurorul de caz, A.Cornea, în vederea verificării legalității/temeiniciei sentinței și, după caz, să i se ofere posibilitate să declanșeze apelul;

- nu s-a ținut o evidență a termenului de atac și a depunerii efective a cererii de apel, nici de către conducerea oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, nici de către procurorul zonal din cadrul Procuraturii Generale (n.a. - *în condițiile în care necontestarea a fost identificată doar în luna octombrie 2025*).

Cu privire la obligația/dreptul procurorilor de a declanșa calea de atac

Din analiza sistemică a discursului acuzatorului de stat, Veaceslav Sturzu, în vederea acuzării inculpatului XXXXXX XXXXXX de săvârșirea infracțiunii incriminate, Inspekția a constatat că, argumentele invocate de către acuzatorul de stat în cadrul ședinței operative organizate la Procuratura mun.Chișinău, nu s-au regăsit în tezele sale. Aceste constatări sunt însă reținute și descrise în partea descriptivă a sentinței. Or, în partea descriptivă a sentinței, instanța a efectuat o analiză a probelor cercetate și a apreciat critic doar proba – procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 27.04.2023, prin care au fost examinate secvențele video din 23.04.2023, pe motiv că acestea nu coroborează cu alte probe. La fel, lipsește o analiză a ce s-a întâmplat în intervalul de timp de la 5 la 10 sec, interval de timp care trebuia coroborat și cu starea psihofuncțională a organismului părții vătămate – conducătoare a celuilalt mijloc de transport, care avea o concentrație de alcool în sânge de **2,87 g/l alcool**.

În lipsa unor alte probe, starea de fapt și de drept reținută de instanță, reconfirmă opinia acuzatorului de stat V.Sturzu expusă în ședința organizată de conducerea Procuraturii mun.Chișinău la 26.03.2025 și induce prezumția de temeinicie a sentinței, prezumție pe care Inspekția procurorilor, la fel nu o poate răsturna.

Aflarea pe rolul Curții de Apel Centru a cererii de apel declarate de către avocatul Cazacu Dumitru, în interesele părții vătămate XXXXXX XXXXXX, în lipsa unei decizii de casare a sentinței, nu echivalează cu determinarea caracterului ilegal sau, după caz, netemeinic al sentinței.

În particularitățile spețelor disciplinare verificate, *prima facie*, elementul prejudiciabil al abaterii ar consta în menținerea în vigoare a unei sentințe neîntemeiate, datorită inacțiunii procurorilor la exercitarea căii ordinare de atac de către acuzatorul de stat. Și doar în mod *secundar*, având la bază o constatare confirmată despre situația juridică expusă *ante*, se poate pune în discuție chestiunea cu privire la tragerea la răspundere disciplinară pentru încălcarea cadrului normativ intern al Procuraturii în materie de raportare, interacționare și documentare a spețelor soluționate prin sentințe de achitare. În realizarea testului de verificare a elementelor constitutive a abaterii disciplinare, pe de o parte, pornește Inspekția procurorilor de la premisa că nu este în drept și nici nu poate răsturna prezumția de temeinicie a sentințelor – care presupune că acestea nu trebuiau contestate (n.a. – *or, la data adoptării prezentei decizii, ambele sentințe sunt în vigoare*) și, pe de altă parte, că în particularitățile ambelor spețe, au fost identificate concursuri de acțiuni/inacțiuni comise/admise cu neglijență gravă de mai mulți procurori, acțiunile sau, după caz, inacțiunile cărora interferează. Pornind de la

cele două constatări menționate *supra*, Inspecția procurorilor nu găsește rezonabil de a mai parcurge testul verificării elementului secundar al abaterii. Astfel, în pofida încălcării prevederilor Instrucțiunii privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, aprobată prin ordinul Procurorului General nr. 56/17 din 02.05.2025, în condițiile în care lipsește elementul prejudiciabil al abaterii disciplinare verificate, pe caz se impune adoptarea unei soluții de încetare a procedurii disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul reține că procedura de citare a părților pentru ședința din 13.03.2026 a fost realizată în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, fiind asigurate garanțiile procedurale privind informarea, participarea și exercitarea drepturilor procesuale aferente examinării contestației.

În ședința Colegiului din 13.03.2026, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul-șef, Mircea Roșioru.

Reprezentantul autorului sesizării a menținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea deciziei și restituirea materialelor Inspecției pentru verificări suplimentare.

Procurorii vizați de sesizarea disciplinară Veaceslav Sturzu, Cornel Casian au solicitat examinarea contestației în lipsă, depunând referințe prin care au reiterat argumentele prezentate anterior în explicațiile depuse în cadrul verificării efectuate și menținerea deciziei Inspecției.

Colegiul constată că această opțiune procedurală nu afectează plenitudinea examinării, întrucât contestația se soluționează în temeiul materialelor administrate și al pozițiilor scrise formulate.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședința a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Brigai împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 17.12.2025, cu menținerea fără modificări a soluției deciziei indicate.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

Colegiul de disciplină și etică reține că decizia Inspecției procurorilor din 17.12.2025 este întemeiată și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conține clarificări privind temeiurile încetării procedurii disciplinare în privința procurorilor Valentina Ciobanu, Cornel Casian și Veaceslav Sturzu, circumstanțe care nu viciază analiza situației și imparțialitatea concluziilor formulate în decizia contestată.

Colegiul de disciplină și etică constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 17.12.2025 sunt similare celor formulate anterior în sesizare.

Aceste aspecte au fost deja analizate și apreciate corespunzător. Colegiul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunere clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia deciziei contestate. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă, contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate prin erorile decizionale ale Inspecției Procurorilor.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la *faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*, iar în ceea ce privește vinovăția acestora, trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În ceea ce privește vinovăția, Colegiul reține ca reper determinant prevederile Legii nr. 3/2016, potrivit cărora răspunderea disciplinară a procurorilor poate interveni doar dacă se stabilește, în mod cert, că procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă.

Acest prag al vinovăției exclude, în mod necesar, angajarea răspunderii disciplinare pentru simple erori de apreciere sau pentru soluții procesuale care pot fi cenzurate pe căile legale de atac, în absența demonstrației unei conduite culpabile calificate.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorilor nominalizați, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Aplicând acest standard, Colegiul constată că, în raport cu actele și materialele procedurii disciplinare, nu a fost relevată o asemenea formă a vinovăției în acțiunile/inacțiunile acuzatorului de stat Cornel Casian, în contextul în care la etapa de pronunțare a sentinței și pe toată durata de depunere în termenul legal a apelului, acesta s-a aflat în concediu anual de odihnă, pe fundalul constatării indubitabile a transmiterii dosarelor de control către conducerea oficiului, astfel în acțiunile/inacțiunile acestuia lipsește faptul abaterii disciplinare.

Cu referire la acțiunile procurorului V.Sturzu, privind obligația/dreptul de a declanșa calea de atac în speța XXXXXX XXXXXX, Inspecția procurorilor corect a concluzionat că, starea de fapt și de drept reținută de instanță, reconfirmă opinia acuzatorului de stat, expusă în ședința organizată de conducerea Procuraturii mun.Chișinău la 26.03.2025 și în lipsa unei decizii de casare a sentinței, nu echivalează cu determinarea caracterului ilegal sau, după caz, netemeinic al sentinței.

La fel, Inspecția procurorilor corect a reținut că, în pofida încălcării prevederilor Instrucțiunii privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, aprobată prin ordinul Procurorului General nr. xx/17 din 02.05.2025, comise/admise cu neglijență gravă de mai mulți procurori, acțiunile sau, după caz, inacțiunile cărora interferează, în condițiile în care nu poate fi răsturnată prezumția de temeinicie a sentințelor (*or, la data adoptării prezentei decizii, ambele sentințe sunt în vigoare*), lipsește astfel elementul prejudiciabil al abaterii disciplinare, pe caz impunându-se soluția de încetare a procedurii disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei atacate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/16 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.84 subpct.1 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică,

aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 17 decembrie 2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Valentina Ciobanu, Cornel Casian și Veaceslav Sturzu.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președint al
Colgiului de diciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN