

**COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ**  
**din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

---

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-32/2026**  
**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,**  
**împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 27 mai 2025, de respingere ca**  
**vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor din Procuratura mun.**  
**Chișinău, Oficiul Principal, Burlacu Aurel și Cornea Alexandr**

**27 martie 2026**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,  
în componența:

**Președinte – Alexandru Lozan;**

**Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg  
Televca și Pavel Țurcan,**

examinând în ședință **publică** contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei  
Inspecției din 27 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința  
procurorilor Aurel Burlacu și Alexandr Cornea, audiind raportul domnului Oleg  
Televca-

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La data de 18.06.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat  
contestația dlui XXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procurorilor Burlacu Aurel și  
Cornea Alexandr, ce pot constitui abatere disciplinară.

La data de 24.06.2025 contestația a fost înregistrată la Colegiul de Disciplină și  
etică, cu nr. de intrare xxx.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 27.05.2025, la data de  
18.06.2025, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a  
solicitat admiterea contestației, anularea deciziei din 27.05.2025, reanalizarea pe fond  
a sesizării privind abaterile disciplinare ale procurorilor A. Burlacu și A.Cornea.

Contestația este depusă în limba română, este semnată digital de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor  
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen  
de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, se constată că Decizia din  
27.05.2025 a fost expediată petiționarului la data de 29.05.2025 cu nr.de ieșire xxxs/25  
și a fost recepționată de către petent la data de 08.06.2025. Astfel, Colegiul constată că  
termenul de depunere a contestației împotriva Deciziei Inspecției procurorilor a fost  
respectat de către petent.

**Cu referire la sesizare**

La data de 12.05.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat  
sesizarea dlui XXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procurorilor Burlacu Aurel și

Cornea Alexandr, ce pot constitui abatere disciplinară.

La data de 21.05.2025 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management al documentelor Inspecției procurorilor, acordându-i-se nr. - xxs/25.

Prin dispoziția inspectorului-șef nr.xx din 21.05.2025 prezenta sesizare a fost repartizată pentru verificare inspectorului Tudor Gratii.

În cadrul verificării prealabile se constată că, sesizarea subsemnatului Xxxxxx Xxxxxx, cu privire la faptele procurorilor Burlacu Aurel și Cornea Alexandr, face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 lit.e<sup>1</sup>) din Legea cu privire la procuratură.

### **Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor**

În fapt, autorul sesizării invocă că, procurorul Cornea Alexandr a emis succesiv trei ordonanțe de punere sub învinuire, în martie, noiembrie și decembrie 2024, pentru aceeași infracțiune (art. 42 și art. 190 alin. (6) CP), fără a preciza clar perioada săvârșirii faptei, menționând doar că ar fi avut loc până la 7 mai 2014. Totodată, în același dosar, o altă persoană – Xxxxxx Xxxxxx – a fost scoasă de sub urmărire penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, deși împrejurările și faptele imputate ar fi fost identice cu cele ale petiționarului. Petiționarul consideră că menținerea învinuirii doar față de el, în ciuda aceluiași condiții de fapt și de drept aplicabile, reprezintă o discriminare evidentă, o încălcare a dreptului la un proces echitabil (art. 6 §3 din CEDO), precum și o violare a legislației naționale (Constituția RM, Codul de procedură penală și Legea nr. 3/2016 privind Procuratura).

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

În acest sens, trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de a începe o urmărire penală.

În condițiile prevederilor art. 20, 298-299<sup>1</sup> și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Astfel, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea, din 22 ianuarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată plângerea avocatului, Leșan Ana, depusă în interesele învinuitului Xxxxxx Xxxxxx din 13 ianuarie 2025, cu nr. xxx, prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Xxxxxx Xxxxxx.

Prin ordonanța procurorului-adjunct, interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, din 10 februarie 2025, a fost respinsă integrală plângerea depusă în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx împotriva ordonanței din 22 ianuarie 2025, emisă în cadrul cauzei penale de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea, ca neîntemeiată.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 19 martie 2025 (dosar nr.10-374/2025) s-a respins ca neîntemeiată plângerea depusă de către avocatul Leșan Ana în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, în temeiul art.313 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat: dispunerea anulării ca fiind vădit nelegală și direct prejudiciabilă drepturilor fundamentale ale petiționarului a ordonanței procurorului -adjunct, interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu din 10 februarie 2025 și ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din 22 ianuarie 2025, dispunerea obligării procurorului să reexamineze cererea înaintată la 03 februarie 2025, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx pe aceleași temeuri de drept reținute de procuror în actul de dispoziție de scoatere de sub urmărire penală a cet. Xxxxxx Xxxxxx.

Prin urmare, dispozițiile emise în cauză nu relevă o abatere disciplinară, ci reprezintă exprimarea legală a independenței procesuale a procurorilor implicați. În plus, toate plângerile formulate împotriva actelor procurorului au fost examinate și respinse ca neîntemeiate atât de către procurorul ierarhic superior (prin ordonanța din 10 februarie 2025), cât și de instanța de judecată competentă (prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 19 martie 2025, dosar nr. xx-xxx/2025), conform mecanismelor de control procedural prevăzute de art. 20, 298–299<sup>1</sup> și 313 din Codul de procedură penală.

În absența unor dovezi concludente de rea-credință, neglijență gravă ori comportament abuziv, nu se poate reține existența vreunei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Astfel, în cadrul verificării prealabile a sesizărilor nu au fost stabilite careva acțiuni abuzive sau în interes propriu ale procurorilor Burlacu Aurel și Cornea Alexandr.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40).

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, sesizarea subsemnatului Xxxxxx Xxxxxx, cu privire la faptele procurorilor Burlacu Aurel și Cornea Alexandr, se apreciază drept *vădit neîntemeiată*.

### **Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică**

Potrivit punctului 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca *vădit neîntemeiată*, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Respectiv, s-a stabilit data de 12.03.2026, pentru depunerea probelor suplimentare.

*Contestatarul Xxxxxx Xxxxxx* nu a prezentat Colegiului probe noi.

*Procurorul Alexandr Cornea* la data de 17.02.2026 a prezentat Colegiului o referință la contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, prin care solicită Colegiului examinarea contestației în lipsă, cu respingerea ei.

*Procurorul Aurel Burlacu* nu a reacționat nici într-un mod referitor la contestația depusă.

*Inspectorul* din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, nu a prezentat careva acte noi.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

În ceea ce privește contestația din 18.06.2025 formulată de cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției din 27 martie 2025, de respingere ca *vădit neîntemeiată* a sesizării în privința procurorilor Aurel Burlacu și Alexandr Cornea, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind *neîntemeiată*, cu menținerea hotărârii contestate, ea reprezentând un dezacord al contestatarului în raport cu acțiunile procesuale ale procurorilor sus-numiți în cauza penală nr. XXXXXXXXX.

În speță, în contestația înaintată, cet. Xxxxxx Xxxxxx relatează, că fiind învinuit în cauză penală, pentru aceleași pretinse motive, bazate pe aceleași pretinse circumstanțe, alăturat și lui Xxxxxx Xxxxxx, constatând faptul că motive reținute de procuror pentru a scoate de sub urmărire penală pe Xxxxxx Xxxxxx, sunt identice, a solicitat legal și întemeiat scoaterea dânsului de sub urmărire penală pentru aceleași temeuri de fapt și de drept, fapt ce pe final n-a fost realizat.

În altă ordine de idei, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de a începe o urmărire penală. La caz, Colegiul atestă faptul, că acțiunile

procurorilor vizați în sesizare și contestație au fost supuse controlului judecătoresc, care prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 19 martie 2025 (dosar nr.xx-xxx/2025) s-a respins ca neîntemeiată plângerea depusă de către avocatul Leșan Ana în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, în temeiul art.313 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat: dispunerea anulării ca fiind vădit nelegală și direct prejudiciabilă drepturilor fundamentale ale petiționarului a ordonanței procurorului -adjunct, interimar al procurorului - șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu din 10 februarie 2025 și ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Alexandr Cornea din 22 ianuarie 2025; dispunerea obligării procurorului să reexamineze cererea înaintată la 03 februarie 2025, privind scoaterea de sub urmărire penală a cet. Xxxxxx Xxxxxx pe aceleași temeuri de drept reținute de procuror în actul de dispoziție de scoatere de sub urmărire penală a cet. Xxxxxx Xxxxxx.

În acest context, Colegiul va reitera faptul că reținerea unei abateri disciplinare în sarcina unui procuror este condiționată de *întrunirea în faptele reclamate a elementelor constitutive ale acesteia, respectiv – a laturii obiective și subiective*. În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Simplul dezacord al contestatarului cu acțiunile procurorilor la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXXXX nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror.

În același timp, Colegiul apreciază că Inspecția a întreprins toate acțiunile posibile în vederea verificării conduitei reclamate ale procurorilor A. Burlacu și A. Cornea, însă s-a stabilit că careva încălcări procesuale în legătură cu acțiunile procesuale nu au fost comise de către procurorul vizat în sesizare.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în decizia Inspecției din 30.05.2025, apreciind cele elucidate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 27 mai 2025, ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal Aurel Burlacu și Alexandr Cornea

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului in termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**