

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3-33/2026**  
**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,**  
**împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 26 mai 2025, de respingere ca**  
**vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor în Procuratura**  
**mun. Chișinău, Alexandr Cornea și Aurel Burlacu**

**27 martie 2026**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,  
în componența:

**Președinte – Alexandru Lozan;**

**Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Oleg  
Televca și Pavel Țurcan,**

examinând în procedură scrisă, în ședință **publică**, contestația cet. XXXXXX  
XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 26 mai 2025, de respingere ca vădit  
neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor în Procuratura mun. Chișinău,  
Alexandr Cornea și Aurel Burlacu, audiind informația prezentată de domnul Pavel  
Țurcan-

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La data de 17.06.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată  
contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 26 mai  
2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor în  
Procuratura mun. Chișinău, Alexandr Cornea și Aurel Burlacu.

La 25.06.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și  
etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 26.05.2025, la data de  
17.06.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor  
contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare  
a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor  
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen*  
*de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Depunerea contestației la 17.06.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor va fi  
considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

### **Cu referire la sesizare**

La 14.05.2025, a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Alexandr Cornea și Aurel Burlacu.

La 21.05.2025 plângerea a fost redirecționată la Inspecția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxs/25.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xx din 21.05.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

### **Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor**

Potrivit deciziei Inspecției Procurorilor din 26 mai 2025, s-a concluzionat că sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la procuratură, dar sunt criticate actele emise de procurorii Alexandr Cornea și Aurel Burlacu. În fapt, prin ordonanța procurorului Alexandr Cornea, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, emisă la 22.01.2025, s-a respins ca neîntemeiată plângerea avocatului Ana Leșan, din 13.01.2025, depusă în interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei, XXXXXX XXXXXX.

Ulterior, la 03.02.2025, autorul sesizării a contestat această ordonanță printr-o nouă plângere, depusă conform art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală care, prin ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, din 10.02.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin Încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, din 19.03.2025, plângerea depusă de către avocatul Ana Leșan în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, în baza art.313 Cod de procedură penală, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cet. XXXXXX XXXXXX consideră că ordonanțele emise de procurorii Alexandr Cornea și Aurel Burlacu, sunt superficiale și că acțiunile acestora întrunesc elementele răspunderii disciplinare.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

### **Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică**

Potrivit punctului 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

*Contestatarul Xxxxxx Xxxxxx* nu a prezentat Colegiului probe noi.

*Procurorii* Alexandr Cornea și Aurel Burlacu au prezentat Colegiului referințe la sesizarea înaintată de Xxxxxx Xxxxxx și Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.03.2025, dosarul nr.10-375/2025.

*Inspectorul* din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, nu a prezentat acte noi, solicitând totodată menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din 26.05.2025.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

În ceea ce privește contestația din 17.06.2025 formulată de Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției din 26 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Alexandr Cornea și Aurel Burlacu, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate, ea reprezentând un dezacord al contestatarului în raport cu demersul și conduita procurorilor privind examinarea plângerilor depuse de autorul sesizării.

În speță, în contestația înaintată, Xxxxxx Xxxxxx a indicat asupra faptului că la 13.01.2025 de către avocatul A. Leșan a fost înaintată cererea de scoatere de sub urmărire penală a cet. Xxxxxx Xxxxxx, pe aceleași temeuri de drept reținute de procuror în Actul de dispoziție de scoatere de sub urmărire penală a cet. Xxxxxx Xxxxxx.

Prin Ordonanța procurorului din Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Alexandr Cornea, din 22.01.2025, s-a respins ca neîntemeiată plângerea avocatului A. Leșan. Nefiind de acord cu soluția adoptată de către Procurorul Alexandr Cornea, prin ordonanța din 22.01.2025, Xxxxxx Xxxxxx a contestat-o la 03.02.2025, în ordinea art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorului ierarhic superior. Prin ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Aurel Burlacu, din 10.02.2025, plângerea împotriva ordonanței din 22.01.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.03.2025, s-a respins ca neîntemeiată plângerea depusă de către avocatul Ana Leșan în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxx, în temeiul art.313 CPP, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului ierarhic superior, Aurel Burlacu, din 10.02.2025 și a ordonanței procurorului Alexandr Cornea din 22.01.2025.

Autorul contestației consideră că ordonanțele procurorilor Alexandr Cornea și Aurel Burlacu au un caracter superficial, sunt vădit ilegale, direct prejudiciabile și cu încălcarea drepturilor fundamentale ale petiționarului.

În acest context, Colegiul va reitera faptul că reținerea unei abateri disciplinare în sarcina unui procuror este condiționată de *întrunirea în faptele reclamate a elementelor constitutive ale acesteia, respectiv – a laturii obiective și subiective*. În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Dezacordul cu rezultatul examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi drept temei pentru tragerea la răspunderea disciplinară, cu atât mai mult că, în condițiile prevederilor Legii cu privire la procuratură și ale Codului de procedură penală,

activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, ceea ce și a fost realizat în speța în cauză.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, e necesar de a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării plângerilor, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare, ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Din cele expuse în sesizarea disciplinară formulată și faptele relevate în cadrul procedurii disciplinare, s-a constatat că XXXXXX XXXXXX invocă dezacordul privind soluțiile adoptate de procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Alexandr Cornea și Aurel Burlacu în coraport cu plângerile depuse.

Simplul dezacord al contestatarului cu ordonanțele emise de procurori nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror.

În același timp, Colegiul apreciază că Inspecția a întreprins toate acțiunile posibile în vederea verificării conduitei reclamate a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Alexandr Cornea și Aurel Burlacu, însă s-a stabilit că careva încălcări procesuale sau etice la examinarea și emiterea ordonanțelor pe plângerile depuse de autorul sesizării nu constituie acțiuni/inacțiuni sub aspectul disciplinar.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 26.05.2025, apreciind cele elucidate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 26 mai 2025, cu menținerea deciziei atacate.

**2.** Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**