

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.3-35/2026

**cu privire la examinarea contestației cet. Daniliuc Nicolae, împotriva
deciziei Inspecției din 11 decembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința procurorilor Oleg Gavrilă și Victoria Boldesco**

municipiul Chișinău

01 aprilie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sili și Mihaela Pascal

examinând în ședință **publică**, în procedură **scrisă**, contestația cet. Daniliuc Nicolae, împotriva deciziei Inspecției din 11 decembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavrilă și procurorului în secție Victoria Boldesco, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 11 decembrie 2024, la data de 06.01.2025, cet. Nicolae Daniliuc, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 16.01.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției din 11 decembrie 2024 a fost expediată autorului sesizării la 27.12.2024 (nr./î xxxr/24), prin urmare depunerea acesteia la data de 06.01.2025 se încadrează în termenul de 10 zile, prevăzut de legislația în vigoare.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Potrivit sesizării, cet. Daniliuc Nicolae nu face referință la fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor Oleg Gavrilă și Victoria Boldesco.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căroră *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare precum și prevederile pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică

Potrivit pct.88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Autorul contestației, cât și procurorii vizați în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării, menționându-se că examinarea contestației se va desfășura în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente și a eventualelor probe suplimentare depuse. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

Până în data examinării contestației în ședința Colegiului de disciplină și etică, de către părți nu au fost prezentate probe suplimentare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

În ceea ce privește contestația cet.Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Inspecției din 11 decembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Oleg Gavriliță și Victoria Boldesco, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei contestate, ea reprezentând un dezacord al contestatarului în raport cu ordonanța procurorului Victoria Boldesco din 18.10.2024, prin care s-a refuzat în primirea și examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, a plângerii dlui Daniliuc Nicolae din 15.10.2024 și ordonanța procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale Oleg Gavriliță din 07.11.2024, prin care s-a menținut soluția adoptată.

Colegiul constată că, soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către Daniliuc Nicolae la 25.11.2024, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorilor Oleg Gavriliță și Victoria Boldesco, dar se prezintă un simplu dezacord cu soluția procesuală adoptată.

În context, urmează de subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod

legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Din cele expuse în sesizarea disciplinară formulată și faptele relevate în cadrul procedurii disciplinare, s-a constatat că contestatarul deplânge temeinicia, soluțiilor adoptate de către procurorii Oleg Gavriliță și Victoria Boldesco, fără a face referință la abateri disciplinare.

Simplul dezacord al contestatarului cu ordonanța procurorului nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror.

Prin urmare, în raport cu cele constatate în ședința Colegiului și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. Nicolae Daniliuc urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei contestate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către Nicolae Daniliuc, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 11.12. 2024.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN