

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3-36/2026**  
**cu privire la examinarea contestației formulate de către Xxxxxx Xxxxxx împotriva**  
**deciziei Inspecției procurorilor din 02.05.2025**

**01 aprilie 2026**

**municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

*Președinte – Alexandru Lozan;*

*Membrii–Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu și Vitalie Sîli,*

examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația lui Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 02.05.2025 de respingere ca vădit neîntemeiată, a sesizării pe faptul pretinselor încălcări de lege comise de către procurorul în Procuratura Cahul, Dumitru Boghean, în procedura nr.xxs/25,-

**C O N S T A T Ă :**

**Procedura**

La 21.05.2025, Xxxxxx Xxxxxx a contestat decizia Inspecției procurorilor din 02.05.2025, adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prin care s-a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea depusă de acesta, pe faptul pretinselor încălcări ale Codului de executare, comise de către procurorul în Procuratura Cahul, Dumitru Boghean.

Potrivit dispozitivului deciziei, soluția Inspecției procurorilor poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Ulterior, reglementări privind calea și termenul de atac al deciziei adoptate în condițiile art.44 alin.(3) din Legea nr. 3/2016, au fost introduse în pct. 86 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, potrivit cărora *decizia de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei Inspecției procurorilor.*

Notificarea despre decizia Inspecției procurorilor a fost expediată în adresa petiționarului la 02.05.2025, fiind recepționată în data de 08.05.2025. Potrivit mențiunilor de pe coletul poștal, contestația a fost depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, prin intermediul poștei terestre, în data de 21.05.2025, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

Contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, dispoziții care se regăsesc în pct.88 al Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

După notificarea lui Xxxxxx Xxxxxx privind procedura scrisă de examinare a contestației sale, în data de 16.02.2026, a prezentat poziția scrisă referitoare la decizia

Inspecției procurorilor, însoțită de copii de pe documente și a solicitat participarea sa la ședință, prin intermediul videoconferinței.

Colegiul de disciplină și etică a pus în discuție cererea lui XXXXXX XXXXXX de a-i asigura participarea. În acest context, este relevantă practica Curții Europene potrivit căreia procedurile care implică doar probleme de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 CEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte probe personal în fața instanței de apel sau de recurs (*Popovici v. Republica Moldova*, 27.11.2007, §§ 67, 68).

Inspecția procurorilor a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea lui XXXXXX XXXXXX, iar Colegiului îi revine competența să examineze doar legalitatea hotărârii, nu și temeinicia ei. După înaintarea contestației, XXXXXX XXXXXX a corespondat cu Colegiul, prezentând suplimentar contestației poziția sa scrisă, cu anexe de pe documente, pe care le-a considerat relevante.

Colegiul de disciplină și etică, pornind de la particularitățile procedurilor în cauză, care prin natura ei implică doar probleme de drept, și nu chestiunile de fapt, a decis examinarea contestației în lipsa recurentului.

### **Circumstanțele de fapt**

La data de 02.04.2025 XXXXXX XXXXXX a depus Procurorului General plângerea prin care contesta inacțiunile președintelui Consiliului Superior al Procurorilor și ale Avocatului Poporului privind neexaminarea sesizării disciplinare în privința procurorului în Procuratura Cahul, Dumitru Boghean.

În data de 16.04.2025 Secția secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale a redirecționat plângerea în adresa Consiliului Superior al Procurorilor, care a calificat adresarea condamnatului XXXXXX XXXXXX ca sesizare despre pretinse fapte, ce pot constitui abateri disciplinare, deoarece se solicita tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Cahul, Dumitru Boghean,

Sesizarea a fost expedită Inspecției procurorilor, fiind repartizată pentru verificare inspectorului Tudor Gratii.

În sesizarea sa condamnatul XXXXXX XXXXXX invoca încălcarea din partea procurorului în Procuratura Cahul, Dumitru Boghean, a termenului de audiere, stabilit de art.229 alin. (2) din Codul de executare, în legătură cu declararea grevei foamei în data de 10.01.2022.

De asemenea, petiționarul susținea că procurorul a mușamalizat încălcările din partea funcționarilor publici cu statut special din cadrul penitenciarului, unde își execută pedeapsa.

În procesul verificării disciplinare, inspectorul a constatat că la data de 18.01.2024, în Registrul nr.1 al Procuraturii Cahul, a fost înregistrată plângerea deținutului Penitenciarului nr.5 Cahul, XXXXXX XXXXXX, prin care solicita tragerea la răspundere penală a directorului-adjunct a instituției penitenciare, XXXXXX XXXXXX.

Pe faptul dat la 02.02.2024, procurorul Dumitru Boghean a emis ordonanță de neîncepere a urmăririi penale în temeiul art.275 pct.3) Cod de procedură penală. Această soluție a fost validată de către procurorul ierarhic și ulterior de către instanța de judecată.

Cu referire la pretinse încălcări ale dreptului de petiționare, corespondență și alte abuzuri din partea angajaților penitenciarului, deținutul a fost notificat despre acțiunile întreprinse prin scrisorile Procuraturii Cahul nr.xxxx din 07.06.2024; nr.xxxx

din 10.07.2024; nr.xxxx din 29.10.2024; nr.xxxx din 13.11.2024; nr.xxxx din 12.11.2024; nr.xxxx din 13.11.2024.

Argumentul despre nerespectarea de către procurorul Dumitru Boghean a termenului stabilit de art.229 alin. (2) din Codul de executare, a fost examinat de către procurorul-șef al Procuraturii Cahul. Prin scrisoarea din 26.04.2024 i s-a explicat că materialele acumulate de Penitenciarul nr.5 Cahul pe faptul refuzului de hrană, declarat la 10.01.2022, au parvenit la procuratură la data de 14.02.2022. Procurorul de caz Dumitru Boghean, l-a vizitat în penitenciar la data de 15.02.2022, adică în decurs de 24 ore, și l-a audiat în legătură cu refuzul de a primi hrană. Tot odată, prin scrisoarea nr.xxxx din 15.02.2022, materialele acumulate au fost expediate în adresa Autorității Naționale a Penitenciarilor.

Prin aceeași scrisoare din 26.04.2024, lui Xxxxxx Xxxxxx i-a fost explicat că asupra pretinselor amenințări din partea angajaților instituției penitenciare, procurorul Dumitru Boghean l-a primit în audiență, însă a refuzat să depună o plângere penală, iar materiale au remise în data de 25.04.2024 conform competenței, în adresa Autorității Naționale a Penitenciarilor.

De asemenea, în temeiul comunicatului special nr.x/xxxx din 03.10.2023 despre automutilarea deținutului Xxxxxx Xxxxxx, dânsul a fost vizitat în penitenciar de către procuror. Respectiv, fiind chestionat a explicat procurorului, că după un meci de fotbal nu i s-a permis accesul la duș, de aceea s-a automutilat, dar de fapt nu a fost maltrat de nimeni.

În temeiul acestor constatări, Inspekția procurorilor a concluzionat că sesizarea lui Xxxxxx Xxxxxx nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare stabilite de art.38 din Legea cu privire la Procuratură și a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată.

### **Circumstanțe de drept**

Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.*

Aceleași reglementări se regăsesc în pct. 131 lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024 care stipulează că, *se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

### **Motivarea Inspekției procurorilor**

Cu trimitere la normele de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, Inspekția procurorilor a concluzionat că sesizarea înaintată de către Xxxxxx Xxxxxx nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică**

Examinând contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, înscrisurile suplimentare, argumentele scrise ale procurorului, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității *respingerii* contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Legiutorul a atribuit competența de a stabili reguli privind conținutul sesizării Consiliul Superior al Procurorilor, normă care se regăsește în art.44 alin.(1) al Legii cu privire la Procuratură. Astfel, pct.125 al Regulamentului cu privire la organizarea și

funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr.1-232/2024 din 07.08.2024, stabilește că sesizarea se formulează potrivit modelului din *Anexa nr.3* la Regulamentul prenotat, care va conține motivele pentru formularea sesizării.

Atât normele din art.44 alin.(3) al Legii nr.3/2016, cât și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor stabilesc, sub sancțiunea respingerii, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare.

Prevederile legale privind conținutul sesizării disciplinare impun obligația, pentru autorul sesizării, să specifice indicii concreți cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară.

În context, Colegiul de disciplină și etică subliniază că stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

Cu justă cauză, la prima analiză a sesizării depuse de către Xxxxxx Xxxxxx, inspectorul a concluzionat că sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare or, petentul invocă neexecutarea unor atribuții de către procuror stabilite în Codul de executare, care de fapt au fost îndeplinite.

În contestație și înscrisurile prezentate suplimentar, petiționarul a invocat mai multe împrejurări și fapte privitor la acțiunile/inacțiunile procurorului, care nu sunt reflectate în sesizarea inițială din 24.03.2025 și nu au constituit obiect de verificare disciplinară în cadrul acestei proceduri. De asemenea, în contestația asupra deciziei inspectorului, Xxxxxx Xxxxxx își exprimă dezacordul cu acțiunile funcționarilor publici cu statut special ai instituției penitenciare și ale angajaților medicali, chestiuni care nu țin de competența Inspecției procurorilor.

În concluzie, contestația lui Xxxxxx Xxxxxx nu conține critici pertinente, formulează doar observații generale și subiective față de soluția pronunțată de Inspecția procurorilor, motiv din care se va respinge ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. pct.88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** A respinge contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxx cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 02.05.2025 în procedura nr.xxs/25.

**2.** Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

**3.** Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**