

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.3-38/2026

**cu privire la examinarea contestației lui Daniliuc Nicolae, împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 27 iunie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavriliță**

mun. Chișinău

15 aprilie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Mihaela Pscal,

examinând în ședință *publică*, în procedură scrisă, contestația cet. Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.06.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavriliță -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 27.06.2025, la data de 02.07.2025, cet. Nicolae Daniliuc, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 07.07.2025, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției din 27 iunie 2025 a fost contestată la 02.07.2025, prin urmare se încadrează în termenul de 10 zile, prevăzut de legislația în vigoare.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Potrivit sesizării, domnul Nicolae Daniliuc nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, însă este invocat dezacordul cu decizia adoptată de procurori.

Astfel, la data de 07.05.2024, cu nr. xxxx la Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea dlui Daniliuc Nicolae, în care solicita începerea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 307 și 339 Cod penal, pe motiv că ar fi adoptat ilegal încheierea irevocabilă din 27.12.2024.

La 08.05.2025 prin rezoluția adjunctului Procurorului General, Sergiu Brigai, plângerea dlui Daniliuc Nicolae a fost transmisă pentru examinare Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, iar prin rezoluția din 12.05.2025, verificarea plângerii a fost dispusă procuroarei Victoria Boldesco.

Prin ordonanța procuroarei în Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO, Victoria Boldesco din 19.05.2025, s-a refuzat în primirea, pentru examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, a plângerii dlui Daniliuc Nicolae din 07.05.2025, formulată în privința judecătorului Constantin Damaschin. Prin adresa nr.xx-xxx/xx-xxx din 19.05.2025 dna procuroare Boldesco l-a informat pe dl Daniliuc despre soluția adoptată, expediindu-i și o copie de pe actul procedural.

La 27.05.2025, ordonanța procuroarei Boldesco Victoria din 19.05.2025 a fost contestată de dl Daniliuc prin depunerea unei plângeri la Procuratura Generală.

În rezultatul exercitării controlului ierarhic superior, prin ordonanța procurorului-șef interimar al Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță din 30.05.2025, plângerea dlui Daniliuc împotriva ordonanței din 19.05.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin adresa nr.xxx-xxx/xxx-xxx din 30.05.2025 dl procuror Gavriliță l-a informat pe dl Daniliuc despre soluția adoptată, expediindu-i și o copie de pe actul procedural.

Lipsa unor încălcări a cadrului legal de către procurorii Oleg Gavriliță și Victoria Boldesco a fost reafirmată și prin adresa adjunctului Procurorului General, Sergiu Brigai, nr.xx-xxx/xx-xxx din 23.06.2025.

La data adoptării deciziei de către Inspekția procurorilor (n.a. – 27.06.2025), nu existau date dacă ordonanța procuroarei Boldesco Victoria din 19.05.2025 și ordonanța procurorului Gavriliță Oleg din 30.05.2025 au fost contestate cu plângere, în condițiile art.313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Chișinău.

Ulterior, în rezultatul exercitării controlului judiciar al procedurii prejudiciare, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Mihaela Grosu din 15.08.2025, plângerea dlui Daniliuc împotriva ordonanțelor din 19.05.2025 și 30.05.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În același context, este necesar a specifica că în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

În cadrul verificării efectuate de Inspekția procurorilor s-a constatat că de către dl Daniliuc, potrivit normelor procesual-penale, a fost declanșată procedura de verificare a legalității actelor și acțiunilor în fața procurorului ierarhic superior, ca și autoritate investită de lege cu astfel de atribuții. Astfel, procurorul-șef interimar al Secției Oleg Gavriliță, secție din care face parte și procuroarea Boldesco, având statut procesual de procuror ierarhic superior, verificând legalitatea și temeinicia ordonanței adoptate de dna procuroare Boldesco, nu a stabilit vreo încălcare a cadrului normativ aplicabil pe caz ori drepturi și/sau libertăți ale dlui Daniliuc care ar fi fost încălcate prin actele/acțiunile dnei procuroare Boldesco, adoptând ordonanța din 30.05.2025.

Astfel, în raport cu sesizarea disciplinară înaintată de către dl Daniliuc, verificarea prealabilă realizată de Inspekția procurorilor, nu a scos în evidență acțiuni ale dnei procuratoare Boldesco sau a dlui procuror Gavriuliță, care ar fi fost săvârșite irațional, neargumentat, cu rea-credință sau în scopul de a-l lipsi pe dl Daniliuc de dreptul de acces la justiție. Din contra, actele adoptate au la bază cadrul legal de reglementare, au fost comunicate dlui Daniliuc și, concomitent, i-a fost indicată modalitatea și termenul de contestare a acestora.

Mai mult, actele procurorilor pretins a fi ilegale, sunt în vigoare, neexistând un act de dispoziție judecătorească care să le fi declarat nule.

Inspekția procurorilor apreciază că din conținutul sesizării cu caracter disciplinar, formulată de către dl Daniliuc, nu rezultă vreo acțiune a procurorilor care ar fi contrară legii, că de către procurori ar fi fost încălcată vreo normă legală/instituțională și, în cele din urmă, nu este indicat care sunt abaterile disciplinare pretins a fi săvârșite. Prin urmare, din punct de vedere disciplinar, sesizarea nu face referință la abateri disciplinare.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare...*, precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică părțile au fost anunțate despre ședința din 01.04.2026.

Autorul contestației, cât și procurorii vizați în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării, menționându-se că examinarea contestației se va desfășura în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente și a eventualelor probe suplimentare depuse. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea completă și obiectivă a contestației depuse.

Până în data examinării contestației înaintate de cet. Nicolae Daniliuc în ședința Colegiului de disciplină și etică probe suplimentare nu au fost prezentate.

Colegiul de disciplină și etică în ședința din 01.04.2026 a examinat contestația cet. Nicolae Daniliuc, concluziile Inspekției procurorilor, formulate în cadrul verificării prealabile, precum și aspectul referitor la exercitarea controlului judiciar al procedurii prejudiciare, exteriorizat prin încheierea judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Mihaela Grosu din 15.08.2025 prin care plângerea cet. Daniliuc Nicolae împotriva ordonanțelor din 19.05.2025 și 30.05.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică reține că instanța de judecată a specificat că în cazul dat nu au fost constatate temeiuri pentru examinarea plângerii în conformitate cu prevederile art. 274 CPP, întrucât argumentele invocate de

petiționarul Daniliuc Nicolae sunt de natură declarativă, lipsite de suport probatoriu pertinent și concludent.

Simplul dezacord al contestatarului cu soluțiile procurorilor nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare de către procuror.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. Nicolae Daniliuc este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 27.06.2025.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3), art.89 din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la procuratură*, pct.86, 88-89 din Regulamentul *privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Nicolae Daniliuc, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 27.06.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Victoria Boldesco și Oleg Gavriliță.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN