

H O T Ă R Ă R E A nr.3.39/2026

**cu privire la examinarea contestației cet.Nadejda Jabineț, împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 02 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura Cahul, Victor Todos,-**

mun. Chișinău

15 aprilie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal,

examinând în procedură scrisă, în ședință **publică**, contestația cet.Nadejda Jabineț, împotriva deciziei Inspecției din 02 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura Cahul, Victor Todos, audiind informația prezentată de domnul Viorel Beiu,-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 27.05.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet.Nadejda Jabineț, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 02 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura Cahul, Victor Todos.

La 30.05.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 02.05.2025, la data de 27.05.2025, cet.Nadejda Jabineț, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Depunerea contestației la 27.05.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 16.04.2025, a fost înregistrată sesizarea cet.Nadejda Jabineț, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Victor Todos.

La 24.04.2025 plângerea a fost redirecționată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxs/25.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xx din 24.04.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit deciziei Inspekției Procurorilor din 02 mai 2025, s-a concluzionat că sesizarea doamnei Nadejda Jabinet nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la procuratură, iar alegațiile autoarei sesizării precum că, procurorul V.Todos nu i-a prezentat spre cunoștință materialele cauzei penale nu au suport factologic, or, până la expedierea cauzei penale procurorului pentru adoptarea unei soluții potrivit art.291 din Codul de procedură penală, materialele cauzei penale de referință (în două volume), au fost prezentate pentru a lua cunoștință reprezentantului legal al părții vătămate minore Xxxxxx Xxxxxx, la cererea dnei Jabinet N. După luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale, careva acțiuni de urmărire penală nu au fost efectuate.

Cu referire la pretinsa tergiversare a urmăririi penale, menționează că anterior, doamna Nadejda Jabinet a depus la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare (nr.xxs/25 din 21.01.2025), în care a reiterat aceleași pretenții. Careva probe noi în acest sens, nu au fost aduse.

Potrivit prevederilor art. 44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.*

Deopotrivă, potrivit pct. 131 lit. a), c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și cele depuse repetat fără a aduce probe noi.

Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, sesizarea doamnei Jabinet Nadejda, în care vizează acțiuni/inacțiuni pretins ilegale ale procurorului Victor Todos, se apreciază drept *vădit neîntemeiată.*

Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică

Potrivit punctului 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspekției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Contestatară Nadejda Jabinet nu a prezentat Colegiului probe noi.

Procurorul Victor Todos nu a prezentat Colegiului probe noi.

Inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu, nu a prezentat careva acte noi la procedura disciplinară existentă, solicitând totodată menținerea Deciziei Inspekției procurorilor din 02.05.2025.

Constatarea Colegiului de disciplină și etic

În ceea ce privește contestația din 27.05.2025 formulată de cet.Jabineț Nadejda împotriva deciziei Inspecției din 02 mai 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Cahul, Victor Todos, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate, ea reprezentând un dezacord al contestatarei în raport cu conduita procurorului și anumite nerespectarea art.291 din Codul de procedură penală.

În speță, în contestația înaintată, Jabineț Nadejda a indicat asupra faptului că procurorul Victor Todos, nu i-a prezentat spre cunoștință materialele cauzei penale după adoptarea deciziei finale pe caz. În cadrul verificării argumentelor menționate de către contestatar s-a constatat că, până la expedierea cauzei penale procurorului pentru adoptarea unei soluții potrivit art.291 din Codul de procedură penală, materialele cauzei penale de referință (în două volume), au fost prezentate pentru a lua cunoștință reprezentantului legal al părții vătămate minore XXXXXX XXXXXX, la cererea dnei Jabineț N. După luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale, careva acțiuni de urmărire penală nu au fost efectuate.

Mai mult ca atât, colegiul a constatat că argumentul în cauză a fost deja verificat de către Inspecția procurorilor cât și de către Colegiul de Disciplină și Etică, care prin Hotărârea nr.3-56/2025 din 20.06.2025 a menținut decizia Inspecției procurorilor.

Totodată, Hotărârea Colegiului de Disciplină și Etică a fost menținută de către Consiliul Superior al Procurorilor prin Hotărârea nr.1-80/26 din 12.03.2026.

Potrivit prevederilor art. 44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.*

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.44 alin.3) și art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către Jabineț Nadejda, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 02 mai 2025, cu menținerea deciziei atacate.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN