

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.3-41/2026

**cu privire la examinarea contestației cetățeanului Nicolae Daniliuc,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 08 iulie 2025, de respingere ca
vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului-șef interimar al
Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO Oleg
Gavriliță și procurorului în aceeași secție, Victoria Boldesco**

mun. Chișinău

15 aprilie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal,

examinând în procedură scrisă, în ședință *publică*, contestația cetățeanului Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției din 08 iulie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului-șef interimar al Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO Oleg Gavriliță și procurorului în aceeași secție, Victoria Boldesco, audiind informația prezentată de doamna Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 14.07.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cetățeanului Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 08 iulie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului-șef interimar al Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO Oleg Gavriliță și procurorului în aceeași secție, Victoria Boldesco.

La 21.07.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 08.07.2025, la data de 14.07.2025, domnul Nicolae Daniliuc, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu soluția și modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul

sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Depunerea contestației la 14.07.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor s-a realizat în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 13.06.2025 dl Daniliuc Nicolae a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor, cu nr.xxx o sesizare, în care pretinde săvârșirea abaterilor disciplinare de către procurorul-șef interimar al Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță și de către procurora din aceeași secție, Victoria Boldesco.

La 25.06.2025 sesizarea menționată supra a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. de evidență xxxs/25.

Prin dispoziția nr. 126 din 25.06.2025 verificarea sesizării dlui Daniliuc Nicolae a fost repartizată inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Potrivit deciziei Inspecției Procurorilor din 08 iulie 2025, s-a concluzionat că sesizarea domnului Nicolae Daniliuc nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la procuratură, dar este criticată activitatea procesual-penală a procurorilor Gavriliță și Boldesco, care poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior controlului judecătoresc.

Inspecția a reținut următoarea stare de fapt:

La 07.05.2024, cu nr. xxxx la Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea dlui Daniliuc Nicolae, în care solicita începerea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 307 și 339 Cod penal, pe motiv că ar fi adoptat ilegal încheierea irevocabilă din 27.12.2024.

La 08.05.2025 prin rezoluția adjunctului Procurorului General, Sergiu Brigai, plângerea dlui Daniliuc Nicolae a fost transmisă pentru examinare Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, iar prin rezoluția din 12.05.2025, verificarea plângerii a fost dispusă procurorului Victoria Boldesco.

Prin ordonanța procurorului în Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO, Victoria Boldesco din 19.05.2025, s-a refuzat în primirea, pentru examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, a plângerii dlui Daniliuc Nicolae din 07.05.2025, formulată în privința judecătorului Constantin Damaschin.

Pentru adoptarea acestei soluții, a reținut dna procuror Boldesco că argumentele invocate în sesizare ar fi declarative, fără a fi specificată o faptă concretă pasibilă de răspundere penală, fiind expus doar punctul de vedere al petiționarilor și dezacord cu soluțiile instanțelor de judecată. Din conținutul adresării cet.Daniliuc Nicolae nu ar rezulta careva temeieri rezonabile de a presupune că ar fi fost omisă vreo infracțiune, implicit nu s-au adus argumente că s-a comis pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii.

Prin scrisoarea nr.xx-xxx/xx-xxx din 19.05.2025 dna procuror Boldesco l-a informat pe dl Daniliuc despre soluția adoptată, expediindu-i și o copie de pe actul procedural.

La 27.05.2025, ordonanța procurorului Boldesco Victoria din 19.05.2025 a fost contestată de dl Daniliuc prin depunerea unei plângeri la Procuratura Generală.

În rezultatul exercitării controlului ierarhic superior, prin ordonanța procurorului-șef interimar al Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță din 30.05.2025, plângerea dlui Daniliuc împotriva ordonanței din 19.05.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin scrisoarea nr.xx-xxx/xx-xxx din 30.05.2025 dl procuror Gavriliță l-a informat pe dl Daniliuc despre soluția adoptată, expediindu-i și o copie de pe actul procedural.

Lipsa unor încălcări a cadrului legal de către procurorii Gavriliță Oleg și Boldesco Victoria a fost reafirmată și prin scrisoarea adjunctului Procurorului General, Sergiu Brigai, nr. xx-xxx/xx-xxx din 23.06.2025.

Astfel, Inspecția a constatat că de către dl Daniliuc, potrivit normelor procesual-penale, a fost declanșată procedura de verificare a legalității actelor și acțiunilor în fața procurorului ierarhic superior, ca și autoritate investită de lege cu astfel de atribuții. Astfel, procurorul-șef interimar al Secției Gavriliță Oleg, secție din care face parte și procurorul Boldesco, având statut procesual de procuror ierarhic superior, verificând legalitatea și temeinicia ordonanței adoptate de dna procuror Boldesco, nu a stabilit vreo încălcare a cadrului normativ aplicabil pe caz ori drepturi și/sau libertăți ale dlui Daniliuc care ar fi fost încălcate prin actele/acțiunile dnei procuror Boldesco, adoptând ordonanța din 30.05.2025.

A concluzionat Inspecția că în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Astfel, în raport cu sesizarea disciplinară înaintată de către dl Daniliuc, verificarea prealabilă realizată de Inspecția procurorilor, nu a scos în evidență acțiuni ale dnei procuror Boldesco sau a dlui procuror Gavriliță, care ar fi fost săvârșite irațional, neargumentat, cu rea-credință sau în scopul de a-l lipsi pe dl Daniliuc de dreptul de acces la justiție. Din contra, actele adoptate au fost adoptate potrivit cadrului legal de reglementare, au fost comunicate dlui Daniliuc și, concomitent, i-a fost indicată modalitatea și termenul de contestare a acestora.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică

Potrivit punctului 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Respectiv, fiind notificați despre necesitatea prezentării probelor suplimentare, *contestatarul Nicolae Daniliuc* nu a prezentat Colegiului probe noi.

Procurorii nu a prezentat Colegiului probe noi.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a prezentat acte noi, neanexate la procedura disciplinară existentă – copia încheierii judecătorești Chișinău, sediul Ciocana din 31 iulie 2025 prin care s-a dispus respingerea plângerii petiționarului Nicolae Daniliuc depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor procurorului Victoria Boldesco și Gavriliță Oleg, solicitând totodată menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din 08.07.2025.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

În ceea ce privește contestația din 14.07.2025 formulată de domnul Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Inspecției din 08 iulie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului-șef interimar al Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO Oleg Gavriliță și procurorului în aceeași secție, Victoria Boldesco, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate, contestația reprezentând un dezacord al contestatarului în raport cu ordonanțele procurorilor.

În speță, în contestația înaintată, domnul Nicolae Daniliuc a indicat asupra acțiunilor pretins ilegale ale procurorilor, solicitând anularea deciziei Inspecției, cu constatarea în acțiunile procurorilor Oleg Gavriliță și Victoria Boldesco a faptelor care sunt abateri disciplinare, cu eliberarea din funcția de procuror, pe motiv că au o pregătire profesională dezastruoasă.

În acest context, Colegiul va reitera faptul că reținerea unei abateri disciplinare în sarcina unui procuror este condiționată de *întrunirea în faptele reclamate a elementelor constitutive ale acesteia, respectiv – a laturii obiective și subiective*. În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Din cele expuse în sesizarea disciplinară formulată și faptele relevate în cadrul procedurii disciplinare, s-a constatat că domnul Nicolae Daniliuc contestă deciziile procesuale ale procurorilor, adoptate în conformitate ce prevederile Codului de procedură penală, care au trecut și controlul judecătoresc. Prin încheierea judecătorești Chișinău sediul Ciocana, din 31.07.2025, a fost respinsă plângerea petiționarului Nicolae Daniliuc în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, formulată împotriva ordonanței procurorului Victoria Boldesco din 19.05.2025 și a ordonanței procurorului ierarhic superior–Oleg Gavriliță din 30.05.2025. În încheierea invocată, s-a concluzionat supra temeiniciei soluției procurorilor, nefiind constatată existența

faptelor infracționale deplânse de petiționarul Daniliuc, astfel că de către procurori nu au fost admise careva încălcări ale cerințelor drepturilor, libertăților și intereselor legitime garantate de art. 6 din Convenția Europeană precum și din art. 20 din Constituție. În acest context, se apreciază că sesizarea formulată de petiționarul Daniliuc nu relevă fapte de natură disciplinară, dar reprezintă un dezacord al acestuia cu deciziile procurorilor, fapt ce în mod întemeiat a dus la respingerea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată.

Dezacordul cu rezultatul examinării plângerilor de către procuror nu poate constitui, prin el însuși, temei pentru atragerea răspunderii disciplinare. Această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât, potrivit prevederilor Legii cu privire la procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului este supusă controlului procurorului ierarhic superior și instanței de judecată, mecanisme de control care au fost, de altfel, valorificate în speța de față.

În acest context, reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, se impune a fi subliniat că Colegiul de disciplină și etică nu este învestit cu competența de a examina legalitatea propriu-zisă a actelor adoptate în cadrul soluționării plângerilor. Rolul acestuia constă în verificarea modului de exercitare a atribuțiilor de către procuror, prin raportare la normele legale și la standardele de conduită profesională aplicabile, inclusiv sub aspectul respectării principiilor de legalitate, imparțialitate și diligență.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 08.07.2025, apreciind cele elucidate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cetățeanului Nicolae Daniliuc este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 85, art. 89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către avocatul Todorov Maxim, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 08 iulie 2025, cu menținerea deciziei atacate.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN