

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.3-42/2026
cu privire la examinarea contestației cet. Mihail Chianu, împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 23 iunie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința faptelor pretins a fi ilegale ale procuroarei din cadrul
Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, -

mun. Chișinău

15 aprilie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal,

examinând în procedură scrisă și ședință *publică* contestația cet.Mihail Chianu, împotriva deciziei Inspecției din 23 iunie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procuroarei Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, audiind raportul domnului Viorel Beiu -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 14.07.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. Mihail Chianu, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 23 iunie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procuroarei Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole.

La 21.07.2025 contestația petentei a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 23.06.2025, la data de 14.07.2025 cet. Chianu Mihail, a înregistrat contestația împotriva acestuia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română și semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, există o confirmare certă a datei la care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 04.07.2025, pe cale de consecință, depunerea acesteia la 14.07.2025, este considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 06.06.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. Chianu Mihail, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procuroarei Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole.

La 16.06.2025 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxxs/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xxx din 16.06.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării din 06.06.2025, depusă de Chianu Mihail, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a procuroarei Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Analizând materialele acumulate, Inspekția a concluzionat că petentul nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni ale procuroarei Procuraturii mun.Chișinău oficiul Ciocana, Liliana Partole și anume privind ordonanța cu referire la fixarea termenului urmăririi penale din 05.02.2025, ordonanța din 11.03.2025 privind punerea sub învinuire a cet. Mihail Chianu precum și alte acțiuni de urmărire penală efectuate de organul de urmărire penală în raport cu cet. Mihail Chianu în cadrul cauzei nr.XXXXXXXXXX.

Verificările efectuate au constatat că, autorul acesteia nu a valorificat remediile procesuale prevăzute de Codul de procedură penală pentru a contesta soluțiile adoptate în cursul urmăririi penale, respectiv ordonanțele emise de procuror. Or, dezacordul exprimat cu privire la legalitatea actelor procesuale sau la temeinicia soluției nu poate constitui, în sine, un temei suficient pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului.

Din actele verificate nu reiese că procuroarea Liliana Partole ar fi săvârșit faptele imputate cu rea-credință sau cu încălcarea flagrantă a atribuțiilor de serviciu. Soluțiile adoptate în cadrul examinării cauzei menționate se încadrează în marja de apreciere conferită de lege procurorului, iar eventualele vicii de fond sau de procedură urmează a fi analizate în cadrul căilor legale de atac, nu în procedura disciplinară.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (*cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40*).

Astfel, în cadrul verificării prealabile a sesizării nu au fost stabilite careva acțiuni abuzive sau în interes propriu ale procuroarei Liliana Partole, acestea fiind reglementate de legislația procesual penală.

Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, sesizarea subsemnatului Mihail Chianu, cu privire la faptele procuroarei Liliana Partole, se apreciază drept *vădit neîntemeiată*.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, unde este expres prevăut faptul că sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege.

Totodată, pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 01.04.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

Procurarea vizată în sesizarea disciplinară a fost informată despre data și ora examinării contestației, ultima depunând o referință la caz și a solicitat respingerea contestației cu examinarea în lipsa ei.

Petiționarul la fel a fost informat despre data și ora examinării contestației, dar nu a venit cu nici o reacție.

În ceea ce privește contestația formulată de Chianu Mihail împotriva deciziei Inspecției din 23 iunie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorii Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, Liliana Partole, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 23.06.2025.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către petentă, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorii Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Ciocana, dar se prezintă un simplu dezacord cu acțiunile procurorii Liliana Partole și anume privind ordonanța cu referire la fixarea termenului urmăririi penale din 05.02.2025, ordonanța din 11.03.2025 privind punerea sub învinuire a cet. Mihail Chianu precum și alte acțiuni de urmărire penală efectuate de organul de urmărire penală în raport cu cet. Mihail Chianu în cadrul cauzei nr.XXXXXXXXXX.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 23.06.2025, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația petentului Chianu Mihail este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă .

Astfel, conform art.44 alin.3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, unde este expres prevăut faptul că sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege.

Totodată, conform prevederilor pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca

vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.86-89 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet.Chianu Mihail, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 23 iunie 2025.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului in termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN