

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-43/2026**  
**cu privire la examinarea contestației cetățeanului Muntean Serghei,**  
**împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 11 iulie 2025, de respingere ca**  
**vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura**  
**Soroca, Eduard Fiștic și a procurorului în Procuratura Soroca, Gheorghe**  
**Tintiuc**

**mun. Chișinău**

**15 aprilie 2026**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

***Președinte – Alexandru Lozan;***

***Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sili și Mihaela Pascal,***

examinând în procedură scrisă, în ședință *publică*, contestația cetățeanului Muntean Serghei, împotriva deciziei Inspecției din 11 iulie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura Soroca, Eduard Fiștic și a procurorului în Procuratura Soroca, Gheorghe Tintiuc, audiind informația prezentată de doamna Eugenia Zubco-

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La 31.07.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cetățeanului Muntean Serghei, reprezentant al SRL „XXXXXX XXXXXXX” împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 11 iulie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura Soroca, Eduard Fiștic și a procurorului în Procuratura Soroca, Gheorghe Tintiuc.

La 07.08.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 11.07.2025, la data de 31.07.2025, cetățeanul Muntean Serghei, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Depunerea contestației la 31.07.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare, având în

vedere că conform avizului de recepție anexat la materialele disciplinare, decizia Inspecției a fost recepționată de S. Muntean la 22.07.2025.

### **Cu referire la sesizare**

La 30.06.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet.Serghei Muntean, transmisă Inspecției procurorilor la data de 07.07.2025 fiind înregistrată cu nr.xxxx/25, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de procurorii Eduard Fiștic și Gheorghe Tintiuc, exprimând dezacordul cu acțiunile/inacțiunile efectuate la examinarea plângerilor sale, în cadrul procesului penal nr.XXXXXXXXXX.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xxx din 07.07.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru verificare inspectorului în cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

### **Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor**

Potrivit deciziei Inspecției Procurorilor din 11 iulie 2025, s-a concluzionat că sesizarea domnului Muntean Serghei nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la procuratură, dar sunt criticate deciziile procesuale adoptate de procuror în cadrul procesului penal, în ordinea art. 274 Cod de procedură penală .

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Din analiza materialelor administrate în cadrul verificării prealabile a sesizării, Inspecția a constatat următoarea stare de fapt:

La data de 03.02.2021 în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni a IP Soroca a fost înregistrat procesul penal nr.XXXXXXXXXX, pe faptul pretinselor acțiuni ilicite ale cet.Xxxxxx Xxxxxx în calitate de administrator al SRL „Xxxxxx Xxxx” manifestate prin comercializarea transformatorului ce aparține SRL „Xxxxxx-Xxxxxx”.

La 25.05.2021, procurorul în Procuratura raionului Soroca, Iurie Iurcu, a adoptat ordonanța prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, pe motiv că lipsește faptul infracțiunii, motivând că sunt relații ce reprezintă litigiu civil, care urmează a fi soluționat de instanța de judecată.

Ulterior, la data de 08.08.2024, Serghei Muntean s-a adresat cu o cerere suplimentară de a fi tras la răspundere administratorul SRL „Xxxxxxx Xxxx”, invocând soluția adoptată de Curtea de Apel Bălți din 01.12.2022.

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului Soroca, Alexandru Galben din 23.08.2024, a fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale adoptate de procurorul Iurcu Iurie din 25.02.2021, pentru efectuarea unui control suplimentar.

În rezultatul acțiunilor procesuale efectuate, la data de 10.10.2024 procurorul Gheorghe Tintiuc a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr.XXXXXXXXXX, pe motiv că lipsește faptul infracțiunii.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, dl Muntean Serghei a contestat-o la procurorul ierarhic, în ordinea prevăzută de art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Prin ordonanța procurorului șef al Procuraturii raionului Soroca Eduard Fiștic din 25.11.2024 s-a dispus respingerea plângerii înaintate ca fiind neîntemeiată.

La data de 25.02.2025, prin încheierea judecătoriei Soroca s-a admis plângerea petiționarului Muntean Serghei, înaintată conform art.313 Cod de procedură penală, fiind anulate ordonanțele procurorilor din 10.10.2024 și 25.11.2024, obligat procurorul să lichideze încălcările depistate la examinarea plângerilor, cu adoptarea unei noi hotărâri legale și întemeiate, procesul penal fiind restituit pentru cercetarea tuturor circumstanțelor, complet și obiectiv.

Judecătorul de instrucție a menționat în încheierea sa că „*plângerea petentului Muntean Serghei nu a fost cercetată multiaspectual și n-au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de legislația procesual penală în cercetarea cazului, iar ordonanțele procurorilor sunt premature*”.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 23.04.2025 s-a respins recursul procurorului declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca din 25.02.2025. Colegiul a conchis că „*instanța just a concluzionat neverificarea tuturor circumstanțelor invocate de petiționar, fapt ce denotă încălcarea dreptului său la un proces echitabil, iar acest drept poate fi restabilit doar prin efectuarea unui control sub toate aspectele, complet și obiectiv, în lipsa încălcărilor legislației procesual penale, control în cadrul căruia să se regăsească răspuns asupra tuturor argumentelor, cu acordarea unei atenții deosebite prevederilor stipulate în art. 1 și 254 Cod de procedură penală*”.

Potrivit materialelor administrate, la data de 20.06.2025 de către procurorul în Procuratura Soroca, Nicolae Panfilii, s-a adoptat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, în temeiul art.275 pct. 1) CPP, pe motiv că nu există faptul infracțiunii și clasat procesul penal nr.XXXXXXXXXX. Hotărârea dată nu era anulată la data emiterii deciziei Inspecției Procurorilor.

A concluzionat Inspecția că în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără

îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Din perspectivă jurisprudențială, este evident că, omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederile din Codul de procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului.

Potrivit pct.66 și pct.70 din Recomandarea CM/REC (2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre „Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, *judecătorii nu trebuie să poarte răspundere personală în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac*. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

Avizul nr.18 (2015) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, la pct.37 are următorul conținut: *Cu privire la răspunderea civilă, penală și disciplinară, CCJE subliniază că principala reparație pentru erorile judiciare care nu implică reaua credință trebuie să fie procedura căilor de atac. De asemenea, pentru a proteja independența justiției de presiuni necuvenite, trebuie exercitată o mare atenție pentru a încadra responsabilitatea judecătorilor cu privire la răspunderea penală, civilă și disciplinară. Sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile nu trebuie să dea naștere la răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului, decât în cazuri de rea credință, culpă intenționată sau de neglijență flagrantă dovedită”*.

În aceste condiții, pe motiv că la data formulării sesizării disciplinare, dar și la data emiterii deciziei, era în vigoare ordonanța procurorului N. Panfilii de refuz în pornirea urmăririi penale din 20.06.2025, Inspecția a indicat asupra faptului că autorul sesizării și-a manifestat în esență, dezacordul cu modul de examinare a plângerii sale, adică decizii procesuale care pot fi contestate în ordinea stabilită de legislația procesual-penală, iar inspectorul nu-și poate aroga competențe de procuror ierarhic superior și nici de instanță de judecată.

### **Cu referire la procedura examinării de către Colegiul de disciplină și etică**

Potrivit punctului 88 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Conform prevederilor Regulamentului precitat, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Colegiului, pentru depunerea probelor suplimentare.

*Contestatarul Muntean Serghei* nu a prezentat Colegiului probe noi.

*Procurorul Eduard Fiștic nu a prezentat Colegiului probe noi.  
Procurorul Gheorghe Tintiuc nu a prezentat Colegiului probe noi.*

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

În ceea ce privește contestația din 31.07.2025 formulată de cetățeanul Muntean Serghei împotriva deciziei Inspecției din 11 iulie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura Soroca, Eduard Fiștic și a procurorului în Procuratura Soroca, Gheorghe Tintiuc, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate, ea reprezentând un dezacord al contestatarului în raport deciziile adoptate de procurori în raport cu plângerea sa, urmare a examinării acesteia în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

În contestația formulată, autorul susține în continuare că prin anularea ordonanței procurorului Gheorghe Tintiuc din 10.10.2024 și a procurorului ierarhic superior din 25.11.2024, de către judecătorul de instrucție, la 25.02.2025, aceștia ar fi comis o abatere disciplinară, deoarece ordonanțele menționate nu ar fi fost motivate și nu ar fi fost verificate toate circumstanțele invocate de petent. Deși a indicat că decizia inspectorului Constantin Miron din 11.07.2025 o consideră ilegală, autorul acesteia – Serghei Muntean, reprezentant al SRL „XXXXXX-XXXXXX”, nu a indicat careva temeuri de drept care ar califica-o ca fiind ilegală, și de asemenea careva circumstanțe factice nu au fost invocate în susținerea concluzionării formulate. În plus, Serghei Muntean a criticat modul în care procurorul Tintiuc și-a formulat și argumentat recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție din 25.02.2025, indicând că argumentele procurorului sunt aberante, lipsite de teme juridic, iar unele afirmații sunt abuzive, fiind prezentă neglijența în serviciu. În final, a apreciat contestatarul că prin refuzul de a porni urmărirea penală pe caz, de către procurorul Tintiuc, lui îi este încălcat dreptul la un proces echitabil, iar pe caz nu a fost investigată suficient comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190, 352, 335 Cod penal.

A concluzionat S. Muntean că atitudinea nedemnă a procurorului Gheorghe Tintiuc față de obligațiile sale de serviciu, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, ignorarea drepturilor participanților la proces, emiterea unei ordonanțe nemotivate corespunzător și ilegale, neefectuarea acțiunilor de urmărire penală la timp, aduc atingere onoarei și prestigiului Procuraturii. Pe cale de consecință, a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Gh. Tintiuc și Eduard Fiștic pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), b), e<sup>1</sup>), f) din Legea cu privire la Procuratură.

Contrar concluziei și argumentelor contestatarului S, Muntean, pe caz nu se poate concluziona asupra existenței faptelor de natură a angaja răspunderea disciplinară, așa cum corect a subliniat Inspecția – contestatarul își manifestă mai mult dezacordul cu soluțiile adoptate de procurori în cadrul controlului efectuat în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, ulterior conform art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Anularea ordonanței procurorului Gheorghe Tintiuc din 10.10.2024, ulterior a procurorului ierarhic superior din 25.11.2024, de către judecătorul de instrucție, prin încheierea din 25.02.2025, nu poate genera în mod automat sancționarea disciplinară a procurorilor, dacă nu se face dovada existenței unei conduite vădit ilegale, contrare dispozițiilor legale și careia îi lipsește

orice justificare. O asemenea concluzie ar contraveni principiului independenței funcționale a procurorului și ar genera un efect inhibitor asupra exercitării atribuțiilor sale, în sensul descurajării adoptării unor soluții bazate pe aprecierea proprie a probelor și circumstanțelor cauzei.

Potrivit standardelor europene, inclusiv Recomandării Rec(2000)19 a Consiliului European, ***procurorii beneficiază de independență funcțională în adoptarea soluțiilor procesuale, iar exercitarea atribuțiilor acestora nu poate fi supusă unor ingerințe sau sancțiuni disciplinare în lipsa unei conduite vădit ilegale sau abuzive.*** Procurorii trebuie să poată adopta soluții pe baza propriei aprecieri, fără teama sancțiunilor disciplinare pentru soluții infirmate ulterior. În același timp, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că răspunderea disciplinară a magistraților nu poate fi angajată pentru simple erori de apreciere sau interpretare a legii, în absența relei-credințe sau a unei neglijențe grave (*cauza Olujić c. Croația*).

În speță procurorul a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal la 10.10.2024, care deși a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 25.11.2024, ulterior a fost anulată de judecătorul de instrucție, la 25.02.2025. Ulterior procurorul a formulat recurs împotriva încheierii, examinat de Curtea de Apel Nord, recurs care a fost respins. Pe cale de consecință, toate acțiunile de urmărire penală, indicate de judecătorul de instrucție ca fiind necesare de efectuat, urmează a fi efectuate în cadrul controlului suplimentar dispus pe procesul penal. Judecătorul de instrucție a indicat că ordonanțele procurorilor emise pe caz ar fi premature, fără a se pronunța asupra soluției ce urmează a fi adoptată în cadrul procesului penal. Ulterior, recursul formulat de procuror a fost examinat și respins de către Curtea de Apel Nord, aspect care confirmă funcționarea mecanismelor procesuale de verificare și control.

Astfel, Colegiul de disciplină și etică nu este în măsură să echivaleze anularea ordonanței procurorilor de către instanța de judecată, cu săvârșirea unei abateri disciplinare, ordonanțele emise fiind expresia aprecierii logico-juridice a circumstanțelor. În situația constatării unor omisiuni, erori de interpretare și apreciere, este sarcina instanței să corecteze mersul procesului penal, în mod argumentat, fapt care s-a și realizat în speță.

Mai mult, contrar alegațiilor contestatarului, nu intră în sfera controlului disciplinar, în absența unei erori vădite, nejustificate, nici alegațiile din recursul procurorului Tintiuc formulat împotriva încheierii judecătorului de instrucție din 25.02.2025, asupra acestora urmând a se pronunța instanța de apel, ceea ce s-a și realizat în speță.

În acest context, Colegiul va reitera faptul că reținerea unei abateri disciplinare în sarcina unui procuror este condiționată de *întrunirea în faptele reclamate a elementelor constitutive ale acesteia, respectiv – a laturii obiective și subiective.* În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

În același timp, Colegiul apreciază că Inspecția a întreprins toate acțiunile posibile în vederea verificării conduitei reclamate a procurorului Fiștic și a procurorului Tintiuc, însă s-a stabilit că careva încălcări procesuale sau etice la emiterea ordonanțelor corespunzătoare din 10.10.2024 și 25.11.2024, nu au fost relevate.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 11.07.2025, apreciind cele elucidate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cetățeanului Muntean Serghei este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 85, art. 89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct. 86-88, 89 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Se respinge contestația depusă de către cetățeanul Serghei Muntean, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 11 iulie 2025, cu menținerea deciziei atacate.

**2.** Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**